



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Nosek

Název práce: Bankovní produkty a elektronické bankovníctví

Autor posudku: Ing. Eva Hamplová, Ph.D.

Cíl práce: Analýza nabídky produktů a uživatelského prostředí elektronického bankovníctví u vybraných bank.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Provedená analýza (kap. 4.5) prostřednictvím subjektivního autorova hodnocení je zavádějící. Autor sám určil pro vzhled webu, přehlednost portálu atd. bodové ohodnocení ze své 10 stupňové škály. Takto postupoval u všech sledovaných oblastí.

Nejdůležitější část své práce autor zařadil do kapitoly 4.5 Ceny vztahující se k internetovému bankovníctví. Z obsahu vyplývá, že by tato kapitola měla být pojmenována 4.6 Tabulkové hodnocení vybraných bank. To samo o sobě vede k nepřesnosti, protože autor nehodnotil banky, ale elektronické bankovníctví nabízené dvěma bankovními subjekty.

Významné připomínky mám k formální podobě předkládané bakalářské práce.

Text a nadpisy nemají jednotnou formu.

Ve výtisku je pouze část obsahu.

Číslování poznámek pod čarou v samotném textu je nedbalé (str. 11).

Nepřesnosti lze nalézt i u použité literatury. Pokud je u určitého titulu uvedeno více autorů, bakalant to musí respektovat a v seznamu literatury uvést.

Při uvádění zdrojů internetových je nutné uvádět datum, kdy byla informace převzata.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předkládaná bakalářská práce i přes výše uvedené připomínky vyhovuje záměru - samostatně řešit konkrétní problém, prokázat zájem o danou problematiku, odpovídající úroveň práce s odbornou literaturou.

Způsob výkladu je převážně popisný a nedává prostor autorovi vyjádřit vlastní názor. Text je vhodně doplněn tabulkami a obrázky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

Jak by se dala zvýšit vypovídací schopnost Vaší analýzy?

Co Vás vedlo k výběru a vzájemnému posuzování produktu internetového bankovníctví právě Komerční banky, a.s. a ERA?

Navržená výsledná známka: dobře

V Hradci Králové, dne 19. 5. 2015

podpis