

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Bakalářská práce

Komise pro projednávání přestupků ve vybraném kraji

Vojtěch Hána

© 2024 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vojtěch Hána

Veřejná správa a regionální rozvoj – c.v. Klatovy

Název práce

Komise pro projednávání přestupků ve vybraném kraji

Název anglicky

Commission for discussing offenses in a selected region of the Czech Republic

Cíle práce

Cílem práce je posouzení efektivity činnosti vybraných komisí pro projednávání přestupků ve zvoleném regionu. Cílem práce je dále posouzení efektivity ukládání správních trestů v přestupkovém řízení za přestupky proti pořádku ve státní správě, přestupky proti pořádku v územní samosprávě, přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti občanskému soužití, přestupky proti majetku. Cílem práce je dále zhodnocení, zda současná právní úprava pro ukládání sankcí za přestupky naplňuje svůj účel ochrany společnosti proti společensky škodlivým protiprávním činům. V případě zjištěných nedostatků bude navržen efektivnější postup.

Metodika

- shromáždění a prostudování pramenů a literatury pro zpracování zadané práce s využitím metody excerptce
- provedení obsahové analýzy příslušných právních textů
- získání podkladů pro analytickou část práce – konzultace s odborníky, rozhovory, dotazníkové šetření, statistická data
- provedení statistické analýzy dat
- vyhodnocení získaných dat metodou syntézy
- sumarizace výsledků, vlastní zjištění
- vyhodnocení, diskuze a závěr s využitím metody komparace teoretické a aplikační části práce

Doporučený rozsah práce

30 – 40 stran

Klíčová slova

přestupkové řízení, přestupkové právo, přestupkové komise, správní právo trestní, přestupky, komise pro projednávání přestupků

Doporučené zdroje informací

- BOHADLO, David. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: komentář. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2018. XXI, 674 stran. Komentáře Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7598-052-6.
- BRÁZDA, Jan. Základy odpovědnosti v přestupkovém zákoně: praktická příručka. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2017. 270 stran. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-664-4.
- JEMELKA, Luboš. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; Zákon o některých přestupcích: komentář. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. XXII, 1028 stran. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-772-9.
- KOČÍ, Roman. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: s poznámkami a vzory rozhodnutí a jiných správních aktů: podle právního stavu k 1.7.2017. Vydání první. Praha: Leges, 2017. 269 stran. Glosátor. ISBN 978-80-7502-207-3.
- KUČEROVÁ, Helena. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. 960 stran. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4.
- MÁRTON, Michal a GONSIOROVÁ, Barbora. Průvodce novým přestupkovým zákonem pro správní praxi. Vydání první. Praha: Leges, 2017. 272 stran. Praktik. ISBN 978-80-7502-200-4.
- ONDRUŠOVÁ, Marta. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb. (přestupkový řád) s důvodovou zprávou a základní judikaturou. Vydání první. Praha: Leges, 2017. 773 stran. Komentátor. ISBN 978-80-7502-212-7.
- STRAKOŠ, J., KROUPOVÁ, P. Základy správního trestání. 3. rozšířené a doplněné vydání. Praha: Institut pro veřejnou správu, 2019. 124 stran. Skripta. Ediční řada: fialová. ISBN 978-80-86976-54-9.
-

Předběžný termín obhajoby

2023/24 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Bc. Veronika Dodamgoda Arachchige, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 22. 3. 2023

Ing. JUDr. Eva Daniela Cvik, Ph.D. et Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 29. 3. 2023

doc. Ing. Tomáš Šubrt, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 04. 03. 2024

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Komise pro projednávání přestupků ve vybraném kraji" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Plzni dne 15.03.2024

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval vedoucí mé práce JUDr. Bc. Veronika Dodamgoda Arachchige, Ph.D.

Komise pro projednávání přestupků ve vybraném kraji

Abstrakt

Ve své práci jsem se zabýval vývojem přestupkového jednání, které bylo projednáno přestupkovou komisí v dané obci v letech 2018, 2020 a 2022. Rok 2018 je základním rokem, další roky jsou roky srovnávací. Analýzou zjištěných dat bude zaznamenán vývoj přestupkového jednání. K jakým přestupkům nejčastěji docházelo a jaké byly užity metody vyřízení. Rok 2020 byl vybrán z důvodu propuknutí pandemie Covid 19. Rok 2022 byl vybrán z důvodu války na Ukrajině, která s sebou přináší velký příliv migrantů, vysokou ekonomickou zátěž a Česká republika se v tomto roce dále potýkala s vysokou inflací a devalvací české koruny. Data použita pro mou práci byla vyžádána od přestupkové komise Úřadu městského obvodu Plzeň 3. V začátku práce jsou vysvětleny základní pojmy a jaké za přestupky hrozí sankce. Dále je v teoretické části popsán průběh řízení o přestupku. V praktické části jsou porovnána zjištěná data a následně byly vyhodnoceny mé teorie. První teorií je, že lidé se více dopouštějí přestupkového jednání na úseku občanského soužití nežli přestupků proti majetku. Dále se domnívám, že každým rokem dochází k nárůstu přestupkového jednání. V závěru je provedeno shrnutí zjištěných dat, ze kterého je patrný vývoj přestupkového jednání. Vyhodnocením je zjištěno, že v roce 2020 došlo k nárůstu přestupkového jednání, kdy téměř polovina všech přestupků byla odložena. Naopak v roce 2022 došlo ke snížení přestupkového jednání a také se změnil způsob vyřízení přestupků. Dále bylo zjištěno, že pouze jedna má teorie byla správná a to, že lidé se více hádají, nežli kradou. Mé doporučení je, že bychom se měli zamyslet nad svými chováními a více dát na morální zásady a slušné chování.

Klíčová slova: přestupek, přestupkové komise, přestupkové řízení, přestupky proti majetku, přestupky proti občanskému soužití

Commission for discussing offenses in a selected region of the Czech Republic

Abstract

In my work, I dealt with the development of misdemeanour conduct, which was discussed by the misdemeanour commission in the given municipality in 2018, 2020 and 2022. The year 2018 is the base year, the following years are comparative years. The development of misdemeanour behaviour will be recorded by analysing the detected data. What the most frequent offenses were and what settlement methods were used. The year 2020 was chosen because of the outbreak of the Covid 19 pandemic. The year 2022 was chosen because of the war in Ukraine, which brings with it a large influx of migrants, a high economic burden, and the Czech Republic continued to struggle with high inflation and devaluation of the Czech crown that year. The data used for my work was requested from the misdemeanour commission of the Office of the Municipal District of Pilsen 3. At the beginning of the work, the basic terms are explained and what penalties for the misdemeanours are. Furthermore, in the theoretical part, the course of proceedings on a misdemeanour is described. In the practical part, the obtained data are compared and then my theories were evaluated. The first theory is that people commit more criminal acts in the area of civil coexistence than crimes against property. Furthermore, I believe that there is an increase in misdemeanour conduct every year. In the conclusion, a summary of the detected data is made, from which the development of the misdemeanour conduct is evident. The evaluation found that there was an increase in misdemeanour conduct in 2020, when almost half of all misdemeanours were postponed. On the contrary, in 2022 there was a reduction in misdemeanours and the method of handling misdemeanours also changed. Furthermore, it was found that only one of my theories was correct and that was that people argue more than they steal. My recommendation is that we should think about our behaviour and pay more attention to moral principles and decent behaviour.

Keywords: misdemeanour conduct, misdemeanour commission, misdemeanour proceedings, misdemeanours against property, misdemeanours against civil coexistence

Obsah

1. Úvod	9
2. Přestupky a jejich projednávání	10
3. Pojem přestupek	11
3.1 Znaky přestupku	11
3.2 Odpovědnost za přestupek	12
3.3 Okolnosti vylučující protiprávnost	13
3.3.1 Krajní nouze.....	13
3.3.2 Nutná obrana.....	14
3.3.3 Svolení poškozeného	14
3.3.4 Přípustné riziko	15
3.3.5 Oprávněné použití zbraně	15
4. Druhy přestupků.....	17
4.1 Přestupky proti veřejnému pořádku	17
4.2 Přestupky proti občanskému soužití	18
4.3 Přestupky proti majetku	19
5. Zánik odpovědnosti za přestupek.....	20
6. Řízení o přestupcích.....	21
6.1 Základní zásady řízení	21
6.2 Příslušnost k projednání.....	21
6.3 Věcná příslušnost.....	21
6.4 Místní příslušnost.....	22
6.5 Komise pro projednávání přestupků	22
6.6 Účastníci řízení	22
7. Postup před zahájením řízení	23
7.1 Oznamování přestupku	23
7.2 Oznamování přestupku orgánem policie ve zvláštních případech.....	23
8. Zahájení a průběh řízení.....	24
9. Druhy trestů	25
9.1 Napomenutí.....	25
9.2 Pokuty	25
9.3 Zákaz činnosti	26

9.4 Propadnutí věci	26
9.5 Zákaz pobytu.....	26
9.6 Domluva.....	26
10. Rozhodnutí a opravné prostředky.....	27
11. Praktická část práce	28
11.1 Základní informace o obci	28
11.2 Základní struktura obyvatel	29
12. Analýza zjištěných dat z přestupkové komise.....	31
12.1 Základní data rok 2018	31
12.2 Základní data rok 2020	33
12.3 Základní data rok 2022	34
12.4 Shrnutí projednávaných přestupků	35
13. Závěr	39
14. Seznam citované a užitá literatury	40
15. Seznam tabulek a grafů.....	42

1. Úvod

Již ve starověkém Římě existoval právní systém, z počátku to byl systém dvanácti destiček. Vývojem společnosti bylo nutno destičky neustále rozšiřovat až dnešní podoby, kdy v současné době se opíráme o právní řád České republiky, který obsahuje mnoho zákonů, ale i po několika staletích dochází k citacím římského práva v latině. Za jakékoli porušení těchto zákonů následuje postih. Podle míry škodlivosti rozlišujeme trestný čin nebo přešupek. Ve své práci jsem se rozhodl věnovat se právě přešupkům. S přešupky se denně setkávám ve svém zaměstnání u Policie ČR. Hlavním tématem této práce je projednávání přešupků vybranou přešupkovou komisí. Žiji v Plzeňském kraji, vybral jsem si tedy přešupkovou komisi v Plzeňském kraji. Cílem práce je zjistit, kolik přešupková komise v Plzni, Úřadu městského Obvodu Plzeň – 3, projednává přešupků, jaké byly za jednotlivé přešupky uloženy sankce a v jakých formách bylo řízení ukončeno. Otázkou na závěr je vyhodnocení vývoje přešupkového jednání, zda došlo k nárůstu, ke snížení a jak se za jednotlivá období měnil způsob ukončení jednotlivých přešupků.

Byla vybrána data z roků 2018, 2020 a 2022. Rok 2018 byl vybrán jako základní srovnávací rok. Rok 2020 byl vybrán z důvodu pandemie Covid-19. Tento rok byl plný různých vládních omezení, od nošení roušek v obchodech, na ulicích, až po zákaz vycházení nebo zákaz cestování mimo okresy. Rok 2022 byl vybrán z důvodu začátku války na Ukrajině, kdy tato událost do České republiky přivedla mnoho migrantů.

Práce byla rozdělena do dvou částí. V první části, teoretické, jsou vysvětleny základní pojmy zákona č. 250/2016 Sb., Zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich, samotné fungování přešupkové komise, jakými pravidly se přešupková komise musí řídit a jaké pachatelům hrozí sankce. Část druhá, praktická, je zaměřena na samotné přešupky, kterých se pachatelé dopouštěli ve shora uvedených dobách. Tedy jak se „vyvíjí“ jednání pachatelů. V práci bude dále proveden průzkum ke zjištění vývoje této kriminality a k analýze, jakým způsobem bylo o těchto přešupcích rozhodnuto. V neposlední řadě, byly v práci popsány teorie vývoje přešupkového jednání pachatelů, zda tedy došlo ke snížení či k nárůstu projednávaných přešupků. Poslední částí práce bude závěr, ve kterém bude provedeno shrnutí zjištěných dat a k práci bude dále přiložen seznam použitých zdrojů, seznam tabulek, seznam obrázků, grafů a seznam příloh.

2. Přestupky a jejich projednávání

Tato kapitola obsahuje vysvětlení možného samotného projednávání přestupkového jednání. Toto vysvětlení je nezbytné k vysvětlení pojmů, které jsou obsaženy v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dále citovaných v této práci. Základním pramenem popisované problematiky, je zákon č. 250/2016 Sb., Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Tento zákon byl nahrazen zákonem č. 200/1990 Sb. O přestupcích, který platil od 17.05.1990, až do dne 01.07.2017. Dne 03.08.2016 vyšel v platnost výše popsáný Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a dne 01.07.2017 nabyl zákon účinnosti. Základním stavebním kamenem právního řádu v české republice, je tzv. „správní právo“. Správní právo je soubor norem, které upravují vztahy mezi fyzickými osobami, soukromými fyzickými osobami veřejnou správou. Správní právo je právo veřejné a upravuje postupy a vztahy mezi nerovnými subjekty, kterými jsou stát, zastoupen obcemi, kraji nebo orgány veřejné správy a fyzickými či soukromými fyzickými osobami. Naopak u práva soukromého jsou oba subjekty na stejné úrovni (např. právo občanské). Správní právo má velice širokou působnost, a proto je rozděleno do čtyř částí. První částí je správní právo organizační. V této části jsou upraveny základní zásady organizace veřejné správy, základní právní předpisy například: zákon o působnosti ministerstev a ostatních ústředních orgánů státní správy, zákon o krajích, zákon o obcích. Druhá část je správní právo hmotné, které představuje právní úpravu jednotlivých oblastí a úseků veřejné správy a základní právní předpisy, například: zákon o péči a zdraví lidu, zákon o územním plánování. Třetí část je správní právo procesní. Zde jsou upraveny procesně právní postupy, ve kterých se rozhoduje o právech a povinnostech účastníků správního řízení. Základním právním předpisem je zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád. Čtvrtá část je správní právo trestní. V tomto jsou zákonně upraveny odpovědnosti za přestupky a jejich postihy. Základním právním předpisem je Zákon č. 250/2016 Sb., Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Na tento zákon dále navazuje Zákon č. 251/2016 Sb. O některých přestupcích, kde jsou vymezeny postihy za některé přestupky. Například přestupky v silniční dopravě jsou vymezeny v zákoně č. 361/2000 Sb., O silničním provozu nebo zákon č. 283/2021 Sb., Stavební zákon, také obsahuje úpravu a sankce za přestupky proti tomuto zákonu.

3. Pojem přestupek

S účinností zákona č. 251/2016 Sb., vymizel pojem správní delikt a dle zákona č. 250/2016 Sb. se na přestupky a jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, nahlíží jako na přestupky. Pojem přestupek je v citovaném Zákoně popsán v § 5 a to jako:

„přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“.

(David Bohadlo, 2022)

Pojem přestupek je dále využíván např. v zákoně č.361/2000 Sb., O provozu na pozemní komunikaci nebo v zákoně č. 283/2021 Sb., Stavební zákon.

3.1 Znaky přestupku

Znaky přestupku jsou dvoje, obecně jsou děleny na formální a materiální, které tak musí být naplněny současně. Formální obecné znaky jsou: protiprávnost, trestnost, přestupková způsobilost a výslovné označení za přestupek v zákoně. Mezi formální typové znaky patří objekt, objektivní stránka, subjekt a v případě fyzické osoby jako pachatele přestupku i subjektivní stránka. Mezi materiální znaky patří společenská škodlivost. Přestupek je vymezen na základě materiálně-formálního pojetí, přičemž ke vzniku odpovědnosti za přestupek bude muset dojít k naplnění všech jeho znaků současně – to znamená, že musí jít o protiprávní společensky škodlivý čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a zároveň vykazuje znaky stanovené zákonem. Přestupek je tedy spáchán, pokud jsou naplněny všechny znaky skutkové podstaty přestupku. Prvním typovým znakem přestupku je objekt přestupku, který má zákonem chráněný zájem a je vymezen v jednotlivých zákonech stanovících skutkové podstaty přestupků. Objektem skutkové podstaty přestupku je vymezený společenský zájem, k jehož porušení nebo ohrožení mělo dojít a který je základem pro jeho kvalifikaci v jiném zákoně. Druhým typovým znakem je objektivní stránka přestupku, kterou se rozumí porušení určité právní povinnosti vázící se ke konkrétně vymezenému objektu. Obligatorními znaky objektivní stránky jsou jednání, následek a příčinný vztah. Jednání můžeme definovat jako projev lidské vůle ve vnějším světě. Třetím typovým znakem je subjekt přestupku, což je vymezení pro pachatele přestupku. Obecným subjektem přestupku, tj. obecným pachatelem přestupku může být za podmínek § 13 zákona

č. 250/2016 Sb., fyzická osoba (podle § 18 zákona č. 250/2016 Sb., je fyzická osoba za přestupek odpovědná, jestliže v době spáchání přestupku dovrší patnáctý rok svého věku a podle § 19 zákona č. 250/2016 Sb., je fyzická osoba za přestupek odpovědná, jestliže je v době spáchání přestupku příčetná), vyžadovat speciální kritéria. V takovém případě je pachatelem takového přestupku pouze takový pachatel, který požadovaná speciální kritéria splňuje (tzv. zvláštní nebo speciální subjekt). Čtvrtým typovým znakem, který se vztahuje pouze pro fyzické osoby, je subjektivní stránka přestupku, což je subjektivním předpokladem správněprávní odpovědnosti fyzické osoby. Odpovědnost za přestupek můžeme definovat jako odpovědnost za zaviněné protiprávní jednání konkrétní fyzické osoby. To znamená, že bez zavinění není přestupku. Zavinění můžeme definovat jako vnitřní psychický stav pachatele přestupku k protiprávnímu jednání a jeho následku. Zavinění je tak tvořeno dvěma složkami: složkou vědění a složkou vůle, které určují formu zavinění. Zákon č. 250/2016 Sb., rozlišuje dvě formy, a to zavinění úmyslné a z nedbalosti, které rozlišujeme na úmysl přímý, nepřímý, a nedbalost vědomou, nevědomou. Existence složky vůle je předpokladem pro zavinění úmyslné. Úmyslné zavinění tedy musí být tvořeno jak složkou vědění, tak i složkou vůle, zatímco zavinění nedbalostní složkou vůle postrádá. Obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění nedbalostní, úmysl přímý je zpravidla závažnější než úmysl nepřímý a vědomá nedbalost je zpravidla závažnější než nedbalost nevědomá. Míru zavinění může ovlivnit řada okolností, například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku, promyšlenost přestupku. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

3.2 Odpovědnost za přestupek

Odpovědnost za přestupek má každá fyzická osoba, která v den protiprávního jednání dovršila patnáctý rok svého věku, a dále jsou za přestupkové jednání odpovědné i právnické osoby.

Odpovědnost za přestupek nemají osoby, které požívají výsad a imunit podle jiného zákona. Jejich přestupek tedy nelze projednat. Dále jsou v této výjimce osoby požívající výsad imunit podle mezinárodního práva. Zvláštní skupinou jsou dále příslušníci bezpečnostních sborů. V případě, že se přestupkového jednání dopustí příslušník bezpečnostního sboru, náleží příslušníkům povinnost věc nahlásit služebnímu funkcionáři a s osobou je vedeno kázeňské řízení.

3.3 Okolnosti vylučující protiprávnost

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich pamatuje i na tzv. okolnosti vylučující protiprávnost. Jedná se o nutnou obranu, krajní nouze, svolení poškozeného, přípustné riziko nebo oprávněné použití zbraně. Tyto okolnosti jsou popsány v § 24–28 citovaného zákona. Jak bylo uvedeno v komentáři k § 5 zákona č. 250/2016 Sb., přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Chybí-li znak protiprávnosti, nelze odpovědnost za přestupek vyvozovat, protože se pak jedná o dovolené jednání, které ačkoliv se svými znaky podobá přestupku, nenaplnuje skutkovou podstatu přestupku a není ani škodlivé pro společnost. K okolnostem vylučujícím protiprávnost musí správní orgán rozhodující o uložení správního trestu za přestupek přihlížet z úřední povinnosti. Tedy jednání nenaplnuje znak protiprávnosti. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

Zda konkrétní jednání naplnilo podmínky některé z okolností vylučujících protiprávnost, bude správní orgán ve většině případů schopen posoudit až v zahájeném řízení a naplnění těchto podmínek by bylo důvodem k zastavení řízení (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

3.3.1 Krajní nouze

Krajní nouze je v Zákoně č. 250/2016 Sb., definována v § 24, a to jako:

Čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže jím někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem. (David Bohadlo, 2022)

Krajní nouzí se tedy rozumí odvrácení přímo hrozící nebezpečí na zájmu chráněného zákonem, a to v případě, že toto nebezpečí není možné odvrátit jinak. V krajní nouzi může jednat i jiná osoba, které nebezpečí přímo nehrozí, ale svým jednáním chce pomoci osobě, které toto nebezpečí bezprostředně hrozí. Krajní nouzí však není nebezpečí, které je možné odvrátit jinak nebo v případě, že by způsobený následek byl stejně závažný nebo dokonce ještě závažnější. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

3.3.2 Nutná obrana

Nutná obrana je v Zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich definována v § 25, a to jako:

Čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže jím někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem. (David Bohadlo, 2022)

Podmínky této okolnosti vylučující protiprávnost nejsou naplněny, jestliže obrana je zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku. Přímo hrozícím útokem se rozumí takový útok, u kterého je z okolností zřejmé, že bude s velkou pravděpodobností bez prodlení následovat. Nutná obrana je tedy přípustná od doby nastalé hrozby, po dobu trvání útoku až do jeho ukončení. (Odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra české republiky, 2022)

Z hlediska zavinění může být jednání útočící osoby jak úmyslné, tak i z nedbalosti. Útokem je pouze jednání fyzické osoby odpovědné za přestupek. K činu v nutné obraně je oprávněn kdokoliv, tedy i ten, vůči němuž útok směřuje, ale i ten, jehož zájmy v konkrétním případě ohroženy nejsou. V takovém případě se jedná o tzv. pomoc v nutné obraně. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

3.3.3 Svolení poškozeného

Svolení poškozeného je definováno v Zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v § 25, a to jako:

Čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže někdo jedná na základě svolení osoby, jejíž zájmy, o nichž tato osoba může bez omezení oprávněně rozhodovat, jsou činem dotčeny. (David Bohadlo, 2022)

Svolení může dát jakákoliv osoba, jejíž zájmy jsou činem dotčeny, tj. nikoliv pouze osoba, které byla způsobena majetková újma nebo na jejíž úkor se pachatel bezdůvodně obohatil. Poškozený může svolit pouze se zásahem do zájmů, o nichž může bez omezení oprávněně rozhodovat (např. vlastní majetek, čest apod.). Svolení musí být dáno dobrovolně, určitě, vážně a srozumitelně osobou k tomu způsobilou, nemusí být však dáno písemně. (Odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra české republiky, 2022)

3.3.4 Přípustné riziko

Přípustné riziko je v definováno v Zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v § 26, a to jako:

Čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže někdo v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl k dispozici v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo v rámci svého předmětu činnosti společensky prospěšnou činnost, jíž ohrozí nebo poruší zájem chráněný zákonem, nelze-li společensky prospěšného výsledku dosáhnout jinak.

(David Bohadlo, 2022)

Osobou jednající za přípustného rizika může být pouze ten, kdo společensky prospěšnou činnost vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo v rámci svého předmětu činnosti. (Odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra české republiky, 2022)

3.3.5 Oprávněné použití zbraně

Oprávnění použití zbraně je definováno v Zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v § 28, a to jako:

Přestupek nespáchá, kdo použije zbraně v mezích stanovených jiným právním předpisem.

(David Bohadlo, 2022)

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich pojem zbraně nevymezuje a ponechává to na jiných právních předpisech. Zbraní tak může být např. střelná zbraň podle § 2 odst. 1 zákona č. 119/2002 Sb. Zákon o střelných zbraních a střelivu definována jako:

Zbraní se pro účely tohoto zákona rozumí střelná zbraň uvedená v kategoriích zbraní. (Parlament České republiky, Zákon č. 119/2002 O střelných zbraních a střelivu, 2022)

Dále dle Zákona č.273/2008 Sb, O Policii České republiky, je zbraň definována jako:

Zbraní podle této hlavy se rozumí zbraň střelná včetně střeliva a doplňků zbraně, vyjma vrhacího prostředku majícího povahu střelné zbraně podle jiného právního předpisu s dočasně zneschopňujícími účinky, dále zbraň bodná a sečná, výbušnina, speciální výbušný

předmět, průlomový pyrotechnický prostředek a speciální náloživo (Parlament České republiky, Zákon č. 273/2008 Sb., O Policii České republiky, 2022)

V případě neoprávněného použití zbraně tak nastává odpovědnost za přestupek a s ohledem na povahu zbraně i ve většině případů odpovědnost za trestný čin spáchaný porušením důležité povinnosti vyplývající ze zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uložené podle zákona. Právní předpisy stanovují pro použití zbraně meze jejího použití, tj. důvody a konkrétní a přesné podmínky. Za oprávněné použití zbraně ve smyslu § 28 Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, lze tak považovat pouze takové použití zbraně, které naplňovalo zákonné důvody a podmínky jejího použití. Mezi tyto právní předpisy patří například zákon o Policii ČR, zákon o obecní policii, zákon o Vojenské policii. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

4. Druhy přestupků

Jak již napovídá název Zákona O některých přestupcích, jedná se o „některé“ přestupky. Právní řád České republiky zná mnoho přestupků. V zákoně o některých přestupcích jsou popsány některé přestupky, kterých se může fyzická nebo podnikající fyzická osoba dopustit. Přestupky proti zákonu o silničním provozu, stavebnímu zákonu či zákonu o požární ochraně, jsou popsány v příslušných zákonech. Vzhledem k tématu této práce nebudou přestupky v jiných zákonech v této práci dále rozepisovány. Stejně tak přestupky:

- proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě,
- porušení povinnosti mlčenlivosti v souvislosti s trestním řízením
- křivého vysvětlení
- na úseku podnikání
- na úseku porušování práv k obchodní firmě
- na úseku zdravotnictví (David Bohadlo, 2022)

4.1 Přestupky proti veřejnému pořádku

Přestupky proti veřejnému pořádku jsou vyjmenovány v § 5 Zákona O některých přestupcích

- a) se fyzická osoba dopustí tím, že neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci. Chráněným objektem je zde řádný výkon veřejné správy, respektive potřeba respektování autority úřední osoby. Úřední osobou je podle § 127 odst. 1 Trestního zákoníku například soudce, státní zástupce, prezident České republiky, nebo jiná osoba zastávající funkci v jiném orgánu veřejné moci, člen zastupitelstva, příslušník ozbrojených sil nebo bezpečnostního sboru nebo strážník obecní policie, soudní exekutor při výkonu exekuční činnosti.
- b) se fyzická osoba dopustí tím, že zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci například zesměšňování nebo jiného verbální napadání úřední osoby
- c) se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že maří vykazání ze společného obydlí
- d) se fyzická osoba dopustí tím, že poruší noční klid
- e) se fyzická osoba dopustí tím, že vzbudí veřejné pohoršení,

- f) se fyzická osoba dopustí tím, že znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství,
- g) se fyzická osoba dopustí tím, že poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů,
- h) se fyzická osoba dopustí tím, že úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení,
- i) se fyzická osoba dopustí tím, že poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání,
- j) se fyzická osoba dopustí tím, že cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci.

Objektem skutkové podstaty přestupku podle § 5 je veřejný pořádek. Druhovým objektem je pak zejména zájem na ochraně nočního klidu, mravnosti, čistoty a obecného užívání veřejného prostranství, veřejně přístupných objektů a veřejně prospěšných zařízení, na úklidu veřejného prostranství. (David Bohadlo, 2022)

4.2 Přestupky proti občanskému soužití

Přestupky proti občanskému soužití jsou vyjmenovány v § 7 Zákona O některých přestupcích

- a) se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí,
- b) se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jinému ublíží na zdraví,
- c) se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak:
 - jinému vyhrožuje újmou na zdraví,
 - jiného nepravdivě obviní z přestupku,

- se vůči jinému dopustí schválnosti,
- se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.

Objektem tohoto přestupku není soukromý zájem fyzické osoby, ale občanské soužití a veřejný zájem na ochraně cti každého. Hlavní podmínkou k naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je skutečnost, že jinému bylo ublíženo na cti. Nezáleží, zda byl výrok pronesen na veřejnosti nebo v soukromí, před postiženou osobou nebo před kýmkoliv jiným. Mezi pojmové znaky přestupku ublížení na cti tak není výrok provedený veřejně před více lidmi. (David Bohadlo, 2022)

4.3 Přestupky proti majetku

Přestupky proti majetku pořádku jsou vyjmenovány v § 8 Zákona O některých přestupcích, se fyzická osoba dopustí přestupku tím,

- a) že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku, a to i ve stádiu pokusu,
 - bod 1 krádeží
 - bod 2 zpronevěrou,
 - bod 3 podvodem,
 - bod 4 zničením nebo poškozením věci z takového majetku
- b) se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neoprávněně užívá cizí majetek,
- c) se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že si присvojí cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby,
- d) se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že ukryje, užívá nebo na sebe anebo na jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno,

Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že způsobí škodu na cizím majetku krádeží, zpronevěrou, podvodem, nebo zničením nebo poškozením věci z takového majetku. Formy útoků proti cizímu majetku jsou zde uvedeny taxativně, aniž by je zákon o přestupcích, jakkoliv vysvětloval. Pro vymezení těchto pojmů můžeme analogicky vyjít z právní úpravy trestního práva. (David Bohadlo, 2022)

5. Zánik odpovědnosti za přestupek

Důvody zániku odpovědnosti za přestupek jsou uvedeny v § 29 Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Přestupkové jednání dle § 29 zaniká v případě jeho promlčení. Základní dobou promlčení přestupku je jeden rok. Promlčecí doba začíná následujícím dnem po spáchání přestupku. V případě, že je znakem přestupku účinek, začíná promlčecí doba plynout dnem, kdy ke zjištění došlo. Zákon dále stanoví promlčecí dobu přestupku na tři roky, a to v případě, že za přestupek je zákonem stanovena sazba pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000,- Kč. Odpovědnost dále zaniká smrtí fyzické osoby. Smrt fyzické osoby je právní skutečností a nastává důsledkem přirozeného životního procesu, nebo závěrem soudního vyhodnocení pochybností o životě fyzické osoby, tedy prohlášením za mrtvého na základě domněnky smrti. Jako třetí možnost zániku odpovědnosti je zánik právnické osoby. Zánikem právnické osoby je závěr procesu zrušení právnické osoby. Právnická osoba může být zrušena právním jednáním, uplynutím doby, rozhodnutím orgánu veřejné moci nebo dosažením účelu, pro který byla ustanovena, a z dalších důvodů stanovených zákonem. Poslední možností zániku odpovědnosti je vyhlášení amnestie. Podle § 104 Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, amnestii ve věcech přestupků uděluje prezident republiky, který může nařídit, aby se řízení o přestupku nezahajovalo nebo, bylo-li zahájeno, aby se v něm nepokračovalo; nebo odpustit nebo zmírnit uložený správní trest nebo jeho zbytek; anebo nařídit vyřazení přestupku z evidence přestupků. Amnestie nabývá účinnosti dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů. Oprávnění udělovat amnestii vyplývá z Ústavy ČR, konkrétně z jejího čl. 63 odst. 1 písm. j), který uvádí, že právo udělovat amnestii má prezident republiky. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

6. Řízení o přestupcích

Pojem přestupek a jednotlivé skutkové podstaty byly vysvětleny v předchozích kapitolách. V následující části budou popsány úkony, které jsou dle zákona s projednáváním přestupků spojeny. Řízení o přestupcích zvláštním druhem řízení vedeným orgány k tomu příslušnými například Policie ČR, obecní policie, celní správa nebo správní orgán obce s rozšířenou působností. V tomto řízení je rozhodováno o vině, případné nevině a trestu přestupce.

6.1 Základní zásady řízení

Zákon o odpovědnosti za některé přestupky, jako takový sám neobsahuje autonomní úpravu těchto zásad. Správní orgán tedy uplatní zásady, které jsou uvedeny ve správním řádu. Jedná se o zásady:

- Zásada na spravedlivý proces
- Zásada přiměřenosti
- Zásada ochrany dobré víry
- Zásady rovnosti a nediskriminace
- Zásada rychlosti a hospodárnosti
- Zásada rovnosti postavení účastníků

Mezi další zásady, které nepotřebují dalšího komentáře, jsou například zásada ústnosti jednání, zásada dvouinstančnosti řízení, zásada presumpce nevinu. (Helena Kučerová, 2019, 2. vydání)

6.2 Příslušnost k projednání

Přestupek je projednáván věcně a místně příslušným orgánem. Za orgán příslušný k jeho projednání je orgán, v jehož oblasti působení byl přestupek spáchán.

6.3 Věcná příslušnost

Věcná příslušnost je upravena v § 60 Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

„Nestanoví-li zákon jinak, je správním orgánem příslušným k řízení obecní úřad obce s rozšířenou působností.“ (David Bohadlo, 2022)

Tato obec s rozšířenou působností musí mít vlastní přestupkovou komisi. Přestupková komise je oprávněna vést řízení a projednávat přestupky proti pořádku v územní samosprávě, proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití, proti majetku.

6.4 Místní příslušnost

Místní příslušnost je blíže upravena v § 62 Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Místní příslušnost je dle tohoto zákona považována za místo spáchání přestupku nebo místo, trvalého pobytu u fyzické osoby. Dále se jedná o místo, kde vyšel přestupek najevo, toto se používá pouze v případech, že není možné určit přesné místo podle dříve popsaných kritérií. (Helena Kučerová, 2019, 2. vydání)

6.5 Komise pro projednávání přestupků

Podmínky vzniku komise pro projednávání přestupků jsou uvedeny v § 61 Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Komisi pro projednávání přestupků zřizuje jako zvláštní orgán obce starosta, který zároveň určuje, které přestupky komise projednává namísto obecního úřadu. (Odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra české republiky, 2022)

6.6 Účastníci řízení

Účastník řízení je dle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jsou osoby obviněné nebo poškozené. Obviněným se rozumí osoba, která byla z přestupku obviněna, tímto se osoba stává, prvním procesním úkonem správního orgánu. Zpravidla se jedná o chvíli, kdy dojde k doručení zahájení řízení. Zde však opět platí presumpce nevinny, a to až do doby, dokud není ve věci pravomocně rozhodnuto. Do doby pravomocného rozhodnutí se na osobu hledí, jako by byl nevinný. Poškozeným je osoba, kterému byla přestupkem způsobena škoda nebo na jehož úkor se spácháním přestupku pachatel bezdůvodně obohatil, nebo tímto jednáním bylo zasaženo do jeho práv nebo mu jednáním obviněného vznikla škoda nebo újma. (David Bohadlo, 2022)

7. Postup před zahájením řízení

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zná dvě formy oznámení přestupku správnímu orgánu. Prvním je Oznamování přestupků, podle § 73 Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Druhou možností je Oznamení přestupku dle § 74 Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

7.1 Oznamování přestupku

Oznamování přestupku je dle § 73 Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich citováno jako:

Má-li orgán Policie České republiky nebo Vojenské policie (dále jen „orgán policie“) nebo jiný správní orgán důvodné podezření, že byl spáchán přestupek, a není-li sám příslušný k jeho projednání, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu příslušnému správnímu orgánu. V oznámení uvede zejména, kdo je podezřelým z přestupku, pokud je mu znám, popis skutku, ve kterém je přestupek spatřován, místo a čas, kdy měl být přestupek spáchán, zákonné ustanovení obsahující skutkovou podstatu předmětného přestupku a důkazní prostředky, které jsou mu známy. (David Bohadlo, 2022)

7.2 Oznamování přestupku orgánem policie ve zvláštních případech

Oznámení přestupku je blíže specifikováno v § 74 přestupkového zákona. U vybraných skupin přestupků má orgán Policie ČR nebo Vojenské policie, provést šetření, která jsou nezbytná ke zjištění osoby podezřelé a k zajištění důkazních prostředků. Po zajištění všech důkazních prostředků, jejich vyhodnocení věc policejní orgán oznámí příslušnému správnímu orgánu k projednání, nebo věc předá jinému příslušnému orgánu anebo přestupek sám do třiceti dnů od zjištění odloží. (Odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra české republiky, 2022)

8. Zahájení a průběh řízení

Řízení o všech přestupcích je vždy zahájeno z moci úřední. Samotnému zahájení řízení o přestupku, začíná doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku. V případě, že je podezřelých více osob, je bráno jako zahájení řízení tím, že všem podezřelým bylo doručeno oznámení o zahájení řízení. Pokud se oznámení o zahájení řízení nepodaří doručit všem podezřelým, bylo by oznámení vyhlášeno ve veřejné vyhlášce a následně by podezřelému byl ustanoven opatrovník. (Odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra české republiky, 2022)

V rámci průběhu řízení si správní orgán, který má ve věci rozhodovat, může předvolat poškozené, obviněné i svědky a tyto k opětovně vyslechnout, a to zejména v případě, že by ve věci shledal nejasnosti nebo rozpory ve výpovědích. Obviněný nesmí porušit státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti nebo by svou výpovědí strany správního orgánu nucen k podání vysvětlení nebo k samotnému doznání. Obviněný, stejně tak jako svědek, má právo ve věci odmítnout vypovídat, a to v případech, že by svou výpovědí vystavil trestnímu stíhání osobu sobě blízkou. V průběhu řízení mají všechny zúčastněné osoby, možnost předkládat důkazní prostředky, klást si navzájem otázky nebo předkládat znalecké posudky.

Správní orgán může usnesením přerušit řízení z důvodu, že obviněný není schopen chápat smysl řízení, a to z důvodu přechodné duševní poruchy, za předpokladu, že tato porucha nastala až po spáchání skutku, který je předmětem řízení. Správní orgán může dále usnesením zastavit řízení, pokud lze očekávat, že obviněnému bude uložen trest za jiný skutek v trestním řízení a tento by byl bezvýznamný, vedle trestu, který mu bude uložen. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

9. Druhy trestů

Přestupek jako takový je možné vyřídit několika způsoby. V případě, že pomineme možnosti odložení přestupku, přichází na řadu vyřízení přestupku nějakým trestem, a to například v příkazním řízení, domluvou nebo zákazem činnosti. Druhy trestů jsou blíže uvedeny v § 35 Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

9.1 Napomenutí

Jedná se o nejmírnější možný trest, který může být obviněnému uložen. Tento druh trestu může být uložen za jakýkoliv přestupek. Trest napomenutí by měl být udáván pouze za málo závažné přestupky, ale může být uložen i za přestupek krádeže. Například, když pachatel u přestupkové komise svého jednání lituje nebo odcizil potraviny v malé hodnotě, pouze pro svou vlastní potřebu. (David Bohadlo, 2022)

9.2 Pokuty

Pokuta je nejtýpčtějším a nejčastěji ukládaným správním trestem. Pokutu je možné uložit pouze v případech, že toto umožňuje zákon. Rozpětí pokuty je stanoveno u příslušné skutkové podstaty. V případě, že tomu tak není, je pokuta stanovena obecně do 1000,- Kč. Výše pokuty by měla být stanovena s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci. Příkazní řízení na místě, je nejsnazším způsobem vyřízením přestupku. Toto řízení zpravidla provádí Policie ČR, obecní policie nebo třeba celní správa. Příkazní řízení na místě je možné vést s pachatelem přestupku u méně závažných přestupků. Podmínky pro vyřešení přestupku v příkazním řízení na místě jsou: pachatel je bezpečně zjištěn a ztotožněn, souhlasí s právní kvalifikací skutku, souhlasí s uložením pokuty v příkazním řízení na místě i s její výší, a nakonec musí souhlasit s vydáním příkazového bloku. Právní úprava příkazního řízení navazuje na § 150 správního řádu a rozlišuje příkaz, proti němuž lze podat odpor, a příkaz na místě, který nabývá právní moci podpisem obviněného. Příkazem na místě lze uložit pokutu nejvýše 10 000 Kč. Mladistvému obviněnému lze příkazem na místě uložit pokutu nejvýše 2 500 Kč; to neplatí, je-li mladistvý podnikající fyzickou osobou. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

9.3 Zákaz činnosti

Sankce zákazu činnosti má omezující, preventivní a donucovací charakter. Jedná se o nejzávažnější ze zásahů do práv a svobod obviněného. Tento trest může i znemožňovat výkon povolání obviněného. Obviněnému může být uložen například zákaz řízení motorových vozidel, což by pro řidiče z povolání mělo opravdu velký dopad. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

9.4 Propadnutí věci

Tento druh sankce, může být uložen pouze v případě, že věc, která má být propadnutá je prokazatelně majetkem pachatele a tato věc byla užita k páčání přestupkového jednání nebo byla-li přestupkem nabyta. V případě propadnutí věci se majitelem stává stát. U tohoto druhu sankce, bývá většinou uložen i jiný trest, a to například pokuta. Účelem tohoto druhu sankce je především k zabránění dalšího protiprávního jednání. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

9.5 Zákaz pobytu

Sankce zákazu pobytu bývá ukládána zpravidla za přestupky proti veřejnému pořádku nebo proti majetku. Tato sankce může být uložena pachateli pouze na dobu tří měsíců, a to v případech stanovených zákonem. Obviněnému může být udělena sankce zákazu pobytu na celou obec nebo jen na jednotlivou městskou část, kdy zde je podmínka, že obviněný zde nemá trvalý pobyt. (JUDr. Bc. Pavel Vetešník, 2020, 2. vydání)

9.6 Domluva

Domluva představuje neformální vyřízení přestupku. Na rozdíl od správního trestu napomenutí není ukládána rozhodnutím. V případě domluvy není vyslovena vina. Domluva má být, proto využívána zejména v případech, kdy míra společenské škodlivosti daného činu je natolik nízká. Pro nápravu pachatele přitom postačuje vyřízení přestupku na místě. (Odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra české republiky, 2022)

10. Rozhodnutí a opravné prostředky

Rozhodnutí je jediný způsob, kterým je možné řízení o přestupku ukončit. Rozhodnutí je vydáváno správním orgánem a je v písemné formě, není-li zákonem stanoveno jinak. Správní orgán má právo vydat usnesení, kterým, odročuje zahájení řízení nebo ho předává k projednání jinému orgánu. Jako rozhodnutí může být například uložení pokuty v příkazním řízení, toto však nejde provést v nezkráceném řízení. Rozhodnutí je právní akt, kdy tímto je možné změnit nebo zrušit práva či povinnosti určené osoby.

Rozhodnutí se dělí na tři části. První částí je část výroková, druhá část je odůvodnění, třetí část je poučení o opravných prostředcích a je zde uvedena lhůta čtrnácti dnů, pro podání odvolání, od kdy je tato lhůta počítána a k jakému správnímu orgánu je možné se odvolat. (Helena Kučerová, 2019, 2. vydání)

Opravné prostředky jsou dle právního řádu české republiky rozděleny na řádné a mimořádné.

Řádné opravné prostředky je možné podat v případě, že rozhodnutí nebo usnesení ještě nenabylo právní moci. Doba pro nabytí právní moci počíná běžet od doručení posledního rozhodnutí nebo usnesení. Mimořádné opravné prostředky se podávají až po nabytí právní moci. (Helena Kučerová, 2019, 2. vydání)

11. Praktická část práce

V této praktické části práce budou blíže popsány teorie, které jsou popisovány v úvodu práce. A to, jak byl ovlivněn vývoj přestupkového jednání v letech 2018, 2020 a 2022. Rok 2018, byl vybrán jako základní srovnávací rok. Zjištěná data budou brána jako data srovnávací. Rok 2018 byl normálním běžným rokem. Další roky jsou již zatíženy různými skutečnostmi, které mohly mít vliv na vývoj přestupkového jednání. Rok 2020 byl vybrán jako první srovnávací rok. V roce 2020 se Česká republika, stejně tak jako celý svět, potýkala s pandemií nemoci Covid 19. Jelikož nikdo nevěděl, co s sebou nákaza přinese, byla ze strany vlády provedena různá opatření, která měla samotnému šíření nákazy zabránit. Nejprve došlo k nošení roušek na ulicích, v obchodech a skončilo to až zákazy vycházení nebo zákazem cestování mezi jednotlivými okresy České republiky. Tato nařízení v současné době již neplatí, ale v datech přestupkové komise jsou obsažena. Rok 2022 je druhým srovnávacím rokem. Jedná se o rok, ve kterém započala válka na Ukrajině. Tato válka způsobila velký příliv migrantů z okupované Ukrajiny. Tato událost s sebou přinesla velikou ekonomickou zátěž pro Českou republiku. Následně došlo k vysokému a rychlému růstu inflace a s tím spojenou devalvaci české měny.

Myšlenka práce je taková, že počet projednávaných přestupků se meziročně zvyšuje, a že přestupková komise projednává více přestupků proti přestupkům občanského soužití než přestupkům proti majetku.

Zjištěná data budou porovnána za jednotlivé roky a následně budou data porovnána v celkovém grafu. Analýzou těchto dat bude zjištěn vývoj přestupkové kriminality na území této části Plzně. Součástí praktické části bude dále zjištění, v jakých formách bylo přestupkové řízení ukončeno a jaké byly za jednotlivé přestupky uloženy sankce.

Pro tuto práci byla vybrána přestupková komise Úřadu městského obvodu Plzeň 3. Všechna data z popisované přestupkové komise byla poskytnuta od vedoucí této přestupkové komise. Data o obci, byla zjištěna na internetu, na stránkách Českého statistického úřadu.

11.1 Základní informace o obci

Městský obvod Plzeň 3 je největším obvodem v Plzni. Do této městské části spadá historické centrum města, obytná část Plzeň – Bory i nechvalně známé fabriky na borských polích.

V této oblasti je poměrně vysoká koncentrace obyvatel, je zde velká zástavba sídlištního typu. S tím samozřejmě souvisí určitá anonymita obyvatel, majetek koncentrovaný ve společných prostorech bytových domů, uskladněný v nedostatečně zabezpečených sklepních prostorech. V tomto městském obvodu jsou vystavěny průmyslové a nákupní zóny a s tím související rozsáhlá parkoviště a vysoký počet parkujících motorových vozidel. Dále do tohoto obvodu spadá množství různých typů ubytoven, ve kterých jsou ubytováni převážně pracovníci cizích národností a problémové, sociálně vyloučené osoby. V historickém centru města je hustá síť provozoven pohostinství i neobydlené, opuštěné domy. V začátku praktické části práce budou zjištěna data o počtu obyvatel v Plzni a budou rozdělena na muže, ženy a podle jednotlivých věkových skupin.

11.2 Základní struktura obyvatel

Níže uvedená data byla zjištěna od Českého statistického úřadu.

Ke dni 31.12.2018 žilo v Plzni celkem 172 441 osob. Složení osob bylo následující:

Tabulka 1 - Složení obyvatel rok 2018

2018		
Počet obyvatel celkem		172 441
v tom podle pohlaví	muži	83 871
	ženy	88 570
v tom ve věku (let)	0-14	26 059
	15-64	110 402
	65 a více	35 980
Průměrný věk		43,1

Zdroj: Český statistický úřad

Ke dni 31.12.2020 žilo v Plzni celkem 175 219 osob. Složení osob bylo následující:

Tabulka 2 - Složení obyvatel rok 2020

2020		
Počet obyvatel celkem		175 219
v tom podle pohlaví	muži	85 682
	ženy	89 537
v tom ve věku (let)	0-14	26 784
	15-64	111 317
	65 a více	37 118
Průměrný věk		43,2

Zdroj: Český statistický úřad

Ke dni 31.12.2022 žilo v Plzni celkem 181 240 osob. Složení osob bylo následující:

Tabulka 3 - Složení obyvatel rok 2022

2022		
Počet obyvatel celkem		181 240
v tom podle pohlaví	muži	87 191
	ženy	94 049
v tom ve věku (let)	0-14	27 758
	15-64	116 000
	65 a více	37 482
Průměrný věk		42,9

Zdroj: Český statistický úřad

Z následujících tabulek je patrné, že počet obyvatel žijících v Plzni se každým rokem zvyšuje. Dále je patrné, že v Plzni žije více žen, nežli mužů a věkový průměr obyvatelstva se každým rokem nepatrně snižuje.

12. Analýza zjištěných dat z přestupkové komise

Všechna níže uvedená data byla zjištěna od přestupkové komise Úřadu městského obvodu Plzeň – 3.

U této komise došlo ke zjištění dat o konkrétních přestupcích, kterými se komise zabývala. Data byla rozdělena podle druhů přestupků:

- proti majetku;
- proti veřejnému pořádku;
- proti občanskému soužití;
- na úseku školství a tělovýchovy mládeže;
- ostatní přestupky.

a dále byla data rozdělena podle způsobu vyřízení přestupků:

- napomenutí;
- pokuta;
- zastaveno;
- odloženo;
- postoupeno.

Skutkové podstaty jednotlivých přestupků a druhy sankcí byly detailně popsány v teoretické části práce.

12.1 Základní data rok 2018

V roce 2018 bylo na přestupkovou komisi doručeno celkem 1196 přestupkových spisů. K tomuto číslu ještě musíme připočítat 570 přestupků, které komise nestihla v předchozím roce projednat. Celkem tedy v roce 2018 přestupková komise projednávala **1766** přestupků. Z toho bylo rozhodnuto v **1161** případech.

Jak již bylo výše popsáno, jako další možností vyřízení přestupku je v příkazním řízení. Přestupková komise v příkazním řízení v roce 2018 projednala celkem 559 přestupků, kdy tyto nejsou započítány do celkového součtu projednaných přestupků, a to z důvodu,

že ve věci nebylo zahájeno řízení o přestupku. V roce 2018 byly uloženy pokuty v celkové výši: 507 700 Kč. Tyto získané peněžní prostředky byly poukázány do rozpočtu obce.

Zbývajících 605 přestupků nebylo v tomto roce projednáno a byly převedeny do následujícího roku nebo došlo k jejich promlčení. Přesné číslo promlčení přestupků se nepodařilo zjistit, a to z důvodu, že toto číslo přestupková komise neposkytla.

Tabulka projednaných přestupků rok 2018

Tabulka 4 - Projednávané přestupky rok 2018

PŘESTUPEK	Proti majetku	Proti veřejnému pořádku	Proti občanskému soužití	Na úseku školství a výchovy mládeže	Ostatní přestupky	C E L K E M
ROK 2018	299	193	499	55	115	1161
Přepočet v %	25,75 %	16,62 %	42,98 %	4,74 %	9,91 %	100 %

Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

Tabulka způsobu vyřízení:

Tabulka 5 - Způsob vyřízení rok 2018

Způsob vyřízení	Napomenutí	Pokuta	Zastaveno	Odloženo	Postoupeno	Celkem
Rok 2018	329	311	115	334	72	1161
Přepočet v %	28,34 %	26,79 %	9,91 %	28,77 %	6,20 %	100 %

Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

Analýzou zjištěných dat bylo zjištěno, že v roce 2018 se lidé dopustili nejvíce přestupků proti občanskému soužití. V přepočtu na procenta se pachatelé dopustili přestupku proti občanskému soužití v téměř 43 %, kdy přestupků proti majetku bylo pouze necelých 26 %. Z tohoto tedy vyplývá, že v roce 2018 došlo k potvrzení první výše popsané teorie.

Vyhodnocením základního roku bylo zjištěno, že v roce 2018 byl způsob ukončení jednotlivých přestupků téměř totožný. Ukončení napomenutím, pokutou a odložením byly všechny téměř na stejné hodnotě, kdy tato dosahovala hodnot od 27–28 %. Zbytek přestupků byl ukončen odložením nebo postoupením jinému orgánu k projednání.

12.2 Základní data rok 2020

V roce 2020 bylo na přestupkovou komisi doručeno celkem 1270 přestupkových spisů. K tomuto číslu opět musíme připočíst 677 přestupků, které komise nestihla v předchozím roce projednat. Celkem tedy v roce 2020 přestupková komise projednala **1947** přestupků. **Což je 10.25 % nárůst oproti předchozímu roku.**

V příkazním řízení bylo v roce 2020 vyřízeno: 535 přestupků, kdy tyto nejsou započítávány do celkového součtu projednaných přestupků, a to z důvodu, že ve věci nebylo zahájeno řízení o přestupku. Za tyto přestupky byly uloženy pokuty v celkové výši: 658 000 Kč, kdy tyto peněžní prostředky byly poukázány do rozpočtu obce.

Zbývajících 455 přestupků nebylo v tomto roce projednáno a byly převedeny do následujícího roku nebo došlo k jejich promlčení. Přesné číslo promlčení přestupků se nepodařilo zjistit, a to z důvodu, že toto číslo přestupková komise neposkytla.

Tabulka projednaných přestupků rok 2020:

Tabulka 6 - Projednávané přestupky rok 2020

PŘESTUPEK	Proti majetku	Proti veřejnému pořádku	Proti občanskému soužití	Na úseku školství a výchovy mládeže	Ostatní přestupky	C E L K E M
ROK 2020	278	220	584	33	164	1279
Přepočet v %	21,74 %	17,20 %	45,66 %	2,58 %	12,82 %	100 %

Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

Tabulka způsobu vyřízení:

Tabulka 7 - Způsob vyřízení rok 2020

Způsob vyřízení	Napomenutí	Pokuta	Zastaveno	Odloženo	Postoupeno	Celkem
rok 2020	186	419	67	514	93	1279
Přepočet v %	14,54 %	32,76 %	5,24 %	40,19 %	7,27 %	100%

Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

Analýzou zjištěných dat bylo zjištěno, že v roce 2020 se lidé dopustili nejvíce přestupků proti občanskému soužití. V přepočtu na procenta se pachatelé dopustili přestupku proti občanskému soužití v 45 %, kdy přestupků proti majetku pouze necelých 22 %.

Z těchto dat vyplývá, že i v roce 2020, došlo k potvrzení výše popsané teorie.

Vyhodnocením dat z roku 2020 bylo zjištěno, že došlo k velkému nárůstu ve způsobu ukončení jednotlivých přestupků a to odložením. U odložení byl nárůst na 40 %. Pokutou bylo vyřízeno necelých 33 %. U napomenutí došlo k výraznému snížení, a to na hodnotu necelých 15 %, došlo také ke snížení zastavení přestupkového řízení a to na 5 %. Odevzdání přestupku jinému orgánu k projednání se oproti minulému roku téměř nezměnilo.

12.3 Základní data rok 2022

V roce 2022 bylo na přestupkovou komisi doručeno celkem 1365 přestupkových spisů. K tomuto číslu opět musíme připočítat 504 přestupků, které komise nestihla v předchozím roce projednat. Celkem tedy v roce 2022 přestupková komise projednala **1869** přestupků. Dle popsané teorie se přestupková jednání měla zvyšovat, **ale v roce 2022 došlo ke snížení přestupkového jednání, a to o 4.0 % oproti předchozímu roku.**

V příkazním řízení bylo v roce 2022 vyřízeno: 651 přestupků, kdy tyto nejsou započítávány do celkového součtu projednaných přestupků, a to z důvodu, že ve věci nebylo zahájeno řízení o přestupku. Za tyto přestupky byly uloženy pokuty v celkové výši: 1 064 600 Kč, kdy tyto peněžní prostředky byly poukázány do rozpočtu obce.

Tabulka projednaných přestupků rok 2022:

Tabulka 8 - Projednávané přestupky rok 2022

PŘESTUPEK	Proti majetku	Proti veřejnému pořádku	Proti občanskému soužití	Na úseku školství a výchovy mládeže	Ostatní přestupky	C E L K E M
ROK 2022	364	240	568	31	211	1414
Přepočet v %	25,74 %	16,97 %	40,17 %	2,19 %	14,92 %	100%

Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

Tabulka způsobu vyřízení:

Tabulka 9 - Způsob vyřízení rok 2022

Způsob vyřízení	Napomenutí	Pokuta	Zastaveno	Odloženo	Postoupeno	Celkem
rok 2022	225	519	51	515	104	1414
Přepočet v %	15,91 %	36,70 %	3,61 %	36,42 %	7,36 %	100 %

Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

Analýzou těchto dat opětovně došlo k potvrzení popisované teorie o tom, že přestupková komise projednávala více přestupků proti občanskému soužití než přestupků proti majetku. A to v přepočtu na procenta na 40 % přestupků proti občanskému soužití, oproti necelým 26 % přestupků proti majetku.

Vyhodnocením zjištěných dat z roku 2022 bylo zjištěno, že opětovně došlo ke znatelné změně ukončování jednotlivých přestupků. V roce 2022 bylo odloženo „jen“ 36 % přestupků. Pokutou bylo vyřízeno necelých 37 %, u napomenutí nedošlo k výrazné změně, napomenutím bylo ukončeno necelých 16 %. K zastavení řízení došlo pouze v necelých 4 %. Odevzdání přestupku jinému orgánu k projednání se oproti minulým rokům téměř nezměnilo.

12.4 Shrnutí projednávaných přestupků

V závěru teoretické části práce je celkové zhodnocení vývoje přestupkového jednání. Analýzou zjištěných dat došlo k potvrzení pouze jedné z popisovaných teorií. Poslední částí této práce je celkové zhodnocení vývoje přestupkového jednání. Ze zjištěných dat byl vytvořen přehledný graf. Tímto grafem je možné data snadno porovnat a vidět, jakým směrem se ubírá vývoj přestupkového jednání za jednotlivé roky.

Tabulka celkový součet projednaných přestupků

Tabulka 10 - Celkový součet projednaných přestupků

ROKY	2018	2020	2022
POČET PŘESTUPKŮ CELKEM	1766	1947	1869

Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

Tabulka celkový součet projednaných přestupků

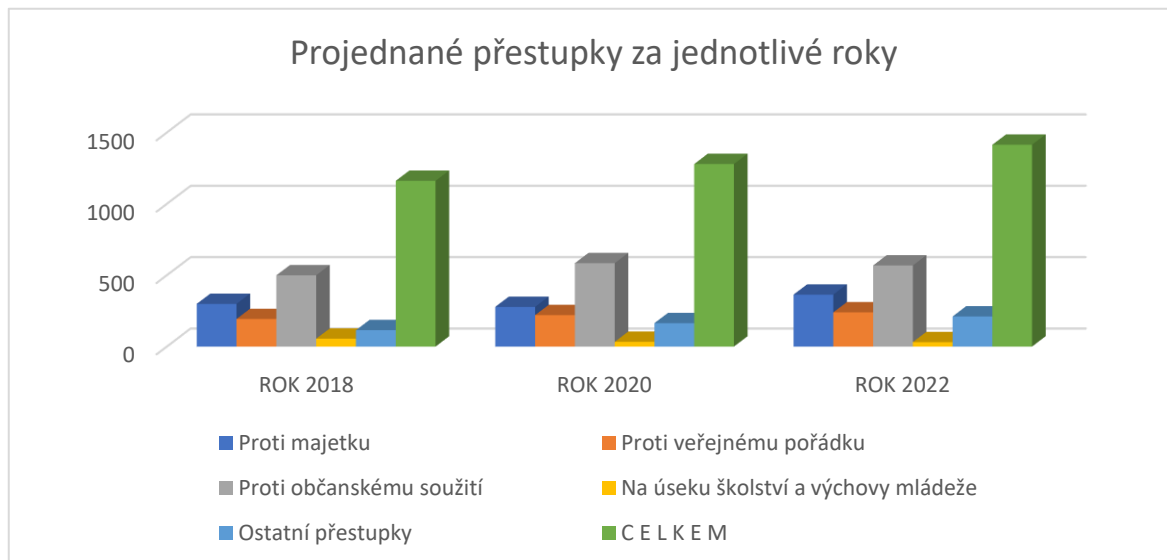
Tabulka 11 - Celkový součet projednaných přestupků, podle druhu přestupku

PŘESTUPEK	ROK 2018	ROK 2020	ROK 2022
Proti majetku	299	278	364
Proti veřejnému pořádku	193	220	240
Proti občanskému soužití	499	584	568
Na úseku školství a výchovy mládeže	55	33	31
Ostatní přestupky	115	164	211
C E L K E M	1161	1279	1414

Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

Graf znázorňující celkový součet projednaných přestupků

Graf 1 - Celkový součet projednaných přestupků



Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

Tabulka celkový způsob vyřízení

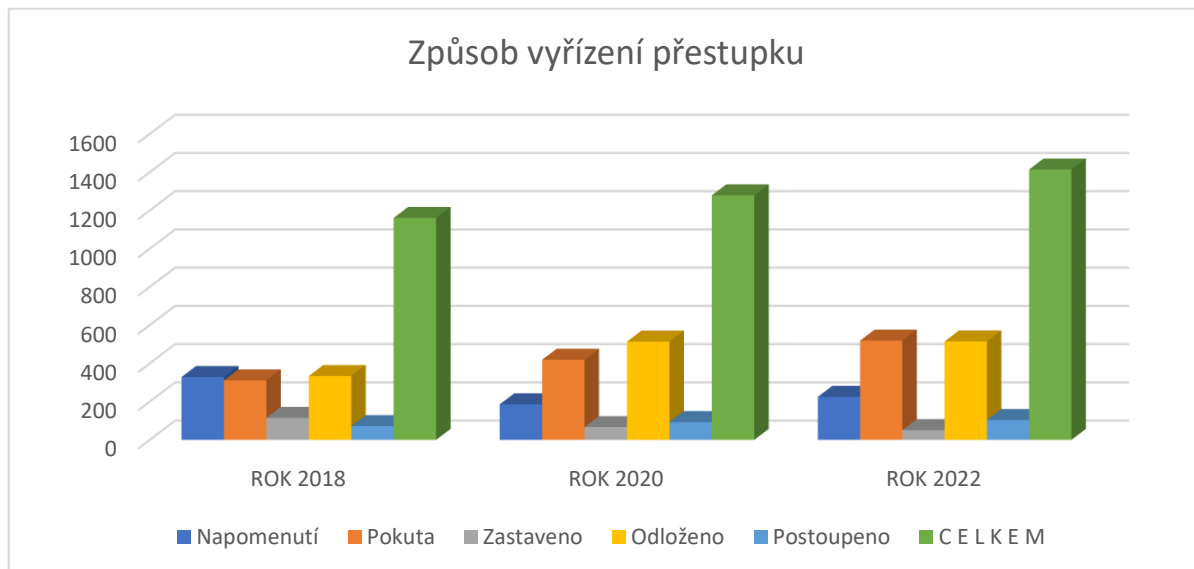
Tabulka 12 - Celkový způsob vyřízení

Způsob vyřízení	ROK 2018	ROK 2020	ROK 2022	Součet v %
Napomenutí	329	186	225	19,20%
Pokuta	311	419	519	32,41%
Zastaveno	115	67	51	6,05%
Odloženo	334	514	515	35,37%
Postoupeno	72	93	104	6,98%
CELKEM	1161	1279	1414	100%

Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

Graf celkový způsob vyřízení

Graf 2 - Celkový způsob vyřízení



Zdroj: Přestupková komise ÚMO Plzeň 3

V úvodu byl rok 2018 popisován jako základní rok. Roky 2020 a 2022 jsou roky srovnávací. Data z let 2020 a 2022 budou porovnávána k roku 2018. Všechna zjištěná data byla vytríděna do tabulek a následně zpracována do grafů pro vyšší přehlednost. Data základního roku ukazují, jak „efektivní“ přestupková komise v tomto roce byla. Způsoby vyřízení přestupku pokutou, napomenutím i odložením byly velice vyrovnané. Je tedy patrné, že nedocházelo ke zbytečným průtahům nebo dokonce ke zbytečnému odkládání přestupků. Nárůst přestupkového jednání od roku 2018 k srovnávanému roku 2020 je 10 %. První popsanou teorií bylo, že v době ovlivněné pandemií nemoci Covid-19 dojde ke snížení projednávaných přestupků. Tato teorie byla však vyvrácena, protože došlo k meziročnímu nárůstu přestupků, a to o 10 %.

Porovnáním dat roku 2020 k roku 2022, bylo zjištěno, že došlo ke snížení přestupkového jednání a to o 4 %. Tímto zjištěním byla vyvrácena teorie o meziročním zvyšování přestupkového jednání.

Prvním srovnávacím rokem je rok 2020. Tento rok bývá přezdívám rokem Covidovým. Byl velice ovlivněn vládními nařízeními, nouzovým stavem a následně i zákazem vycházení. Vzhledem k těmto omezením bylo odhadováno, že dojde ke snížení přestupkového jednání, které muselo být projednáváno přestupkovou komisí, ale k tomuto snížení nedošlo. Naopak

došlo k 10 % nárůstu. V tomto roce dále došlo k očekávanému nárůstu odložených přestupků. Oproti základnímu roku zde byl nárůst o necelých 13 %, a to na hodnotu 40 %. Tento nárůst se dá z lidského hlediska pochopit, protože téměř každý člověk měl strach z nemoci Covid-19 a nechtěl se cíleně nakazit, tedy až na odpůrce očkování.

Rok 2022 byl vybrán z důvodu začátku války na Ukrajině. Podle očekávání byl předpoklad, že tato skutečnost bude mít hlubší dopad na přestupkové jednání osob, a to z důvodu problémů ve společnosti, způsobené přílivem migrantů z okupované Ukrajiny, zvyšujícím se státním dluhem a vysokou inflací. Bylo očekáváno, že s přílivem cizinců opět povstane „vlastenecká nenávisť“ občanů České republiky a tito občané svým chováním více ovlivní vývoj přestupkového jednání. K tomuto však nedošlo. Analýzou dat poskytnutých z přestupkové komise bylo zjištěno, že v roce 2022, oproti roku 2020, došlo k poklesu přestupkového jednání a to o 4 %.

Nakonec byla vyhodnocena data vyřízení přestupku v příkazním řízení. V roce 2018 bylo přestupkovou komisí v příkazním řízení vyřízeno celkem 559 přestupků. V roce 2020 bylo přestupkovou komisí v příkazním řízení vyřízeno celkem 535, což je o 4 % méně než v předchozím roce. Dále v roce 2022 bylo přestupkovou komisí v příkazním řízení vyřízeno celkem 651 přestupků, což je nárůst o téměř 22 %. Pokutami v příkazním řízení bylo do rozpočtu obce za uvedené roky poukázáno celkem 2 230 300,- Kč.

13. Závěr

V závěru práce bylo shrnuto vše, co bylo zjištěno a výše popsáno. Na začátku práce byly formulovány teorie, které byly takové, že počet projednávaných přestupků se meziročně zvyšuje a že přestupková komise projednává více přestupků proti přestupkům občanského soužití než přestupkům proti majetku. Po zjištění dat z přestupkové komise byl učiněn závěr, který potvrdil první hypotézu o tom, že přestupková komise projednává více přestupků proti občanskému soužití nežli přestupků proti majetku. Druhá hypotéza předpokládala, že meziročně dochází k nárůstu přestupkového jednání, kdy tato se však nepotvrdila.

V úvodu práce byl popsán předpoklad, že přestupkové jednání bude narůstat každým rokem o několik málo procent, dokonce, že tento nárůst by mohl být konstantní, ale toto se analýzou zjištěných dat nepodařilo potvrdit. Tento předpoklad vycházel z rozšiřování obce, tedy byl předpoklad, že s tím, jak se obec rozrůstá, dojde i k nárůstu přestupkové jednání.

Je důležité myslet i na přestupky, kterých se dopouštějí mladiství, vyrůstající ve vyloučených lokalitách, které se v centru města nacházejí. Je příjemné zjištění, že meziročně dochází ke snížení přestupků, kterých se dopustili mladiství. Můžeme se jen domnívat čím je toto snížení způsobeno. Zda jde o dobrou práci učitelů nebo dostupnosti sportovních středisek. Cílem prevence je snížení kriminality na území obce, a hlavně zvýšit pocit bezpečí občanů kteří v obci žijí. S postupnou změnou složení obyvatel dochází i k vývoji přestupkového jednání, kdy tyto výkyvy byly očekávány vyšší.

Vyhodnocením všech zjištěných dat byla potvrzena i poslední teorie a to, že: „lidé se více hádají, než kradou“. I s rostoucí inflací a devalvací české koruny nedošlo k razantnímu nárůstu přestupků proti majetku. K potvrzení hypotézy došlo po celkovém vyhodnocení všech dat z přestupkové komise. Je tedy možné se domnívat, že z finančního hlediska na tom lidé, kteří bydlí v popisované městské části: „na tom nejsou až tak zle“, ale větším problémem jsou spíše osobní mezilidské vztahy.

Závěrem, ke snížení přestupků proti občanskému soužití může dojít pouze tak, že lidé zapracují na mezilidských vztazích, na slušném chování a více se zaměřit na etické či morální zásady a tímto předejít páchání přestupků proti občanskému soužití, kterých přestupková komise musela projednávat nejvíce.

14. Seznam citované a užitá literatury

Tištěné dokumenty:

JEMELKA, Luboš. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: Zákon o některých přestupcích: komentář. 2. vydání. Beckova edice komentované zákony. V Praze: C.H. Beck, 2020. ISBN 978-80-7400-772-9.

KUČEROVÁ, Helena. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou. 2. aktualizované vydání. Komentátor. Praha: Leges, 2019. ISBN 978-80-7502-383-4.

BOHADLO, David. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: komentář. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7598-052-6.

PRÁŠKOVÁ, Helena. Přestupkové právo. 2. aktualizované vydání. Teoretik. Praha: Leges, 2022. ISBN 978-80-7502-612-5.

MÁRTON, Michal a GONSIOROVÁ, Barbora. Průvodce novým přestupkovým zákonem pro správní praxi. Praktik (Leges). Praha: Leges, 2017. ISBN 978-80-7502-200-4.

ONDRUŠOVÁ, Marta. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb. (přestupkový řád) s důvodovou zprávou a základní judikaturou. Komentátor. Praha: Leges, 2017. ISBN 978-80-7502-212-7.

Elektronické dokumenty:

NOVOTNÝ, Zdeněk a Jaroslav MEJZLÍK. Základy práva a praktické právní úkony [online]. [cit. 2024-03-14]. Dostupné z: <https://publi.cz/book/375-zaklady-prava-a-prakticke-pravni-ukony>.

Průvodce zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (3. doplněná verze, aktualizovaná ke dni 1. února 2022). Online. 01. února 2022. Praha, 2022. [cit. 2024-03-08]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/pruvodce-novou-upravou-prestupkoveho-prava.aspx>.

Použitá a citované zákony:

Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád. Online. Zákony pro lidi. Praha, 2004 [cit. 2024-03-08]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>.

Zákon č. 119/2002 Sb. Zákon o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních). Online. Zákony pro lidi. Praha, 2002. [cit. 2024-03-08]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-119>.

Zákon č. 273/2008 Sb., O Policii České republiky. Zákony pro lidi [online]. Praha, 2008, 17. července 2008 [cit. 2024-03-08]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

15. Seznam tabulek a grafů

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Složení obyvatel rok 2018	29
Tabulka 2 - Složení obyvatel rok 2020	29
Tabulka 3 - Složení obyvatel rok 2022	30
Tabulka 4 - Projednávané přestupky rok 2018	32
Tabulka 5 - Způsob vyřízení rok 2018.....	32
Tabulka 6 - Projednávané přestupky rok 2020	33
Tabulka 7 - Způsob vyřízení rok 2020.....	33
Tabulka 8 - Projednávané přestupky rok 2022	34
Tabulka 9 - Způsob vyřízení rok 2022.....	34
Tabulka 10 - Celkový součet projednaných přestupků.....	35
Tabulka 11 - Celkový součet projednaných přestupků, podle druhu přestupku.....	35
Tabulka 12 - Celkový způsob vyřízení	36

Seznam grafů

Graf 1 - Celkový součet projednaných přestupků	36
Graf 2 - Celkový způsob vyřízení.....	37