

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

| | | | | | |
|---|--|------------------|----|---------------|----|
| Jméno autora/ky | Tomáš Lábek | | | | |
| Název práce | Prostorová diferenciací volebních výsledků v okrese Semily | | | | |
| Studijní obor | Sociologie obecná a empirická | | | | |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | Mgr. Josef Bernard, Ph.D., katedra sociologie | | | | |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | | | | | |
| Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | | | | | |
| Rok obhajoby | 2016 | | | | |
| Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 53 | | | | | |
| Tabulky a grafy | ano | Obrazová příloha | ne | Další přílohy | ne |

Použitá literatura (počet): 10 + webové prezentace

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce jsou stanoveny v úvodní kapitole. Autor hodlá zmapovat volební chování v komunálních volbách v obcích v okrese Semily, jeho vývoj v čase a souvislosti se socioekonomickými a demografickými faktory. Cíl odpovídá běžné problematice řešené v rámci volební geografie a je pro studenta řešitelný. Určitý problém spočívá vtom, že autor se zaměřuje na komunální volby. Komunální volby v České republice jsou do značné míry nestranické a ve volebním chování hraje roli řada jiných faktorů než ideologické zařazení volebních objektů ve stranickém spektru. To způsobuje výrazné problémy při analýze, zejména v malých obcích. Autor na to ve své práci neupozorňuje a v podstatě zachází s volebními výsledky komunálních voleb podobně, jako by pracoval s volbami do Parlamentu.

Hodnocení obsahové stránky práce

| | | | |
|---|------------|--------------------|-----------|
| Užití zásadní odborné literatury a zdrojů | ano | <u>s výhradami</u> | ne |
| Přiměřená odborná terminologie práce | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| Vhodně zvolená metodologie | ano | <u>s výhradami</u> | ne |
| Práce s výzkumnými otázkami | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| Adekvátní průběh analýzy dat | ano | s výhradami | <u>ne</u> |
| Splnění deklarovaného cíle/cílů práce | ano | <u>s výhradami</u> | ne |

Hodnocení formálních kritérií práce

| | | | |
|---|--------------|-------------|--------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i> | <u>dobrá</u> | s výhradami | špatná |
| <i>Pravopis a gramatika</i> | <u>Dobré</u> | s výhradami | špatné |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | <u>Dobrá</u> | s výhradami | špatná |
| <i>Zpracování příloh</i> | <u>Dobré</u> | s výhradami | špatné |

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Autor v práci představuje uspokojivý výběr českých studií věnovaných volební geografii. Přehled bohužel není zpracován tak, aby z něj vyplývaly dosud existující podstatná zjištění a z nich se odvíjející nové výzkumné otázky. Bohužel autor nikde nekomentuje fakt, že všechny práce, z nichž vychází, se zabývají geografii voleb na národní úrovni, nikoliv komunálními volbami. Komunální volby se od národních voleb odlišují v mnoha aspektech, v neposlední řadě v tom, že v nich je potlačeno pravo-levé dělení politických subjektů. Autor toto nebere v úvahu. Zaměření klíčové analýzy práce na úspěšnost pravicových a levicových stran je málo promyšlené.

b) Provedené analýzy jsou nepřehledné. Autor prezentuje vybrané proměnné týkající se sociodemografické a ekonomické struktury jednotlivých vybraných obcí a celého okresu, místo toho, aby se zaměřil na míru variability jednotlivých proměnných v okrese, souvislosti s regionální polohou obcí a jejich velikostí. Teprve to by mu umožnilo smysluplně popsat sociální diferenciaci zvoleného okresu, a její případný vliv na volební chování.

c) V tabulkách, kde je prezentována souvislost sociální struktury obcí a volebních výsledků, je u řady obcí místo „koeficientu podpory stran“ prezentováno jen slovně „levice“, nebo „pravice“. Domnívám se, že je to v těch případech, kdy pravicové nebo levicové subjekty ve volbách v dané obci chyběly. Takové případy ale nelze vůbec použít pro analýzu souvislostí. Nevypovídají nic o volebním chování, ale spíše o nabídce politických stran v obci.

d) Závěry jsou formulovány smysluplně, nicméně celkový průběh analýzy není adekvátní, i proto, že autor zcela rezignoval na statistické postupy, které by mu umožnily přesněji prozkoumat souvislosti (korelační analýza, regresní analýza)

e) k práci mám některé další dílčí kritické komentáře:

- Str. 17 – odůvodnění výběru několika měst, jimž je věnována zvýšená pozornost, není příliš přesvědčivé. Opomíjí možný rozdíl mezi městy a venkovskými obcemi, což je v komunální politice důležitý rozdíl.
- Str. 18 – není vysvětleno, čím je období 2006 – 2014 zlomové?
- Str. 20 – nezaměstnanost není jen kontextová proměnná, ale také kompoziční
- Str. 20 – uchazeči na jedno pracovní místo – údaj nemá dobrou výpovědní schopnost, pokud nevíme, k jak velkému regionu se vztahuje. Asi nejde o pracovní místa nabízená přímo ve zkoumané obci.
- Str. 21 – údaje předkládané za celý okres nemohou nijak vysvětlit prostorovou diferenciaci volebního chování uvnitř okresu a nemají proto pro práci přínos.
- Str. 28 – opomenutí zařadit na politickém spektru ANO
- Str. 29 – prezentování velikosti obce na základě vybraných příkladů neposkytuje čtenáři žádnou informaci. Bylo by třeba mít tabulku počtu obcí podle velikostních kategorií a např. vývoj počtu obyvatel v těchto kategoriích.

- Str. 30 – není jasné, jaký typ změny autor očekával a co chtěl zohlednit. Z prezentované tabulky samozřejmě nic podstatného zjistit nelze, to ale neznamená, že velikost obce nemá vliv na volební chování.
- Str. 31 a dál: Způsob prezentace nezaměstnanosti a dalších strukturálních faktorů po jednotlivých vybraných obcích je nepřehledný, nevyplyvá z toho žádná obecněji uchopitelná informace.
- Str. 41 a dále: Není o mikroregionech, ale o centrech mikroregionů.
- Str. 46 – v tabulce chybí informace o výchozí nezaměstnanosti
- Str. 46 – chybí celková interpretace, jestli nezaměstnanost souvisí s volbou levicových a pravicových stran.
- Str. 47 – vysvětlení nižší volební účasti ve velkých obcích nepřesvědčivé

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) V práci nebyly použity zahraniční studie, které autor uvedl do zadání práce, a byly mu pro toto téma doporučeny.

Otázky k obhajobě práce

1) Jaká témata jsou ve volební geografii komunálních voleb významnější než analýza rozdílů výsledků pravice a levice?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práci nakonec hodnotím stupněm E, i když jsem v průběhu čtení analytické části váhal o hodnocení „neprospěl“. Nakonec mě ale přesvědčil rozumně formulovaný závěr.

„E“

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.