



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
***Posudek bakalářské práce***

**Autor:** Pavlína Mráčková

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Analýza mluvených projevů moderátora Davida Vaníčka

**Vedoucí práce:** PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Lukáš Zábranský, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:**

Práce vykazuje 2% shodu s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz. Informační zdroje a citace jsou v textu řádně označeny.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Jako v podstatě jediný jazykový rozdíl mezi oběma analyzovanými a vzájemně porovnávanými podcasty zmiňujete v závěru práce počet použitých kontaktních prostředků. Mohla byste toto tvrzení podložit nějakými kvantitativními údaji?
2. Jak hodnotíte výskyt obecněčeských tvarů v mediálních mluvených projevech?



### **Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Tématem bakalářské práce Pavlína Mráčkové je jazyková charakteristika podcastů Davida Vaníčka. Autorka analyzuje dvě vybrané epizody Vaníčkovy podcastu s názvem *Slyšíme se?*, publikované s dvouletým odstupem, a zjišťuje, zda je v druhé z analyzovaných epizod patrný nějaký posun v povaze a kvalitě moderátora vyjadřování. Autorka se zaměřila na některé vybrané jazykové jevy z různých jazykových rovin (jevy morfologické, syntaktické, zvukové i lexikální), zamýšlí se nad jejich motivací a komunikačním efektem. Závěry, které z komparativní analýzy vzešly, nejsou nijak překvapivé, autorka v podstatě žádné výrazné rozdíly nenachází.

V některých oblastech mohl být text výrazně propracovanější, řada otázek byla jen naznačena. Autorka se na malé ploše pokouší nejen popsat nejrůznější prostředky typické pro mluvené projevy, ale vyjadřuje se i k obecným otázkám mediálních mluvených projevů, a nutně proto sklouzává k povrchnosti a zjednodušení. Diskurzní markery například definuje jako „*krátká slova nebo slovní spojení v mluveném projevu*“ (s. 18). Velmi výběrový je i vlastní jazykový rozbor. Autorka přitom v textu nezdůvodňuje, proč věnuje pozornost právě těmto, a ne jiným jazykovým prostředkům. Na základě teoretické části čtenář předpokládá, že půjde o typické rysy mluvenosti, v praktické části si pak ale autorka všímá i takových prostředků, jako jsou anglicismy nebo metafory, které charakteristickým znakem mluvených projevů nejsou.

V textu jsou bohužel patrné autorčiny velké formulační potíže a zjevně malá zkušenost s tvorbou odborných textů. Srov. např. následující formulace: „*Přijatelné vypouštění j je považováno u pomocného slovesa být.*“ (s. 21); „*V některých případech použil méně frekventovaná slova, která jsou spíše zaměňována za častěji používané tvary.*“ (s. 43).

Kromě toho je v textu příliš mnoho chyb interpunkčních a gramatických (např. „*Tento rozdíl vnímáme i díky častěji používaných kontaktních prostředků ve druhé epizodě.*“ (s. 43); *zájmena vyslovené s d* (s. 21); „*[...] popisuje jeden z nejnápadnějších užívání [...] a druhý s obecně českém zakončení*“ (s. 20); „*Pojem tiskovka by mohla být zařazena do slangových výrazů z hlediska médií*“ (s. 35), ad.

### **Datum a podpis vedoucího práce:**

12. května 2022

PhDr. Jana Bílková, Ph.D.