

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Radka Chvojková**

Název závěrečné práce: **Využití rodinné konference jako nástroj pro práci s ohroženým dítětem**

Jméno oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma bakalářské práce je zajímavé a stále aktuální. Zejména proto, že tento nástroj není v praxi u nás stále využíván tak, jaký by teoreticky mohl být jeho potenciál. Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit indikaci RK pro řešení nepříznivé situace ohroženého dítěte z perspektivy sociálních pracovníků OSPOD a jejich pozitivní a negativní zkušenosti z jednotlivých fází RK.“ Hlavní cíl je v zásadě vhodně nastaven.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je vhodně členěna na část teoretickou, metodickou a výzkumnou. Tyto části jsou v autorčině pojetí již integrální součástí jednotlivých kapitol celé bakalářské práce. V rámci Úvodu textu autorka popisuje hlavní cíl a z něj plynoucí dílčí výzkumné cíle. Domnívám se, že už v Úvodu mělo jasně zaznít, jakou výzkumnou strategii využívá autorka k dosažení cíle textu.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce se orientuje na zpracování témat úzce souvisejících s výzkumným cílem textu, což je nutno vnímat pozitivně. V jeho průběhu si však lze všimnout, že mezi stranami 18 až 21 autorka vychází z jediného zdroje, který popisuje metodiku rodinných konferencí. Mezi stranami 21 a 30 pak zase výlučně z jednoho jiného zdroje (až na tři výjimky). Do jisté míry je to s ohledem na zaměření cíle textu pochopitelné, nicméně nabízí se otázka, zda bylo vhodné text pojímat tímto způsobem a nešlo ke zpracování tématu přistoupit i jinak. Z pohledu formulace hlavního cíle se dále domnívám, že autorka měla v rámci teoretické části textu věnovat více prostoru vyjasnění role a postavení pracovníka OSPOD v rámci procesu realizace rodinných konferencí.

Systém ukazuje celkovou podobnost obsahu textu s jinými texty 22%. Po bližším prozkoumání se ukazuje, že se jedná především o citované pasáže zákona, popisu projektů MPSV a nebo (a to v největší míře) se zdroji popisujícími metodiku přípravy a realizace rodinných konferencí a evaluaci pilotního projektu RK - viz také moje připomínka výše k pasážím textu mezi stranami 18 až 21 a 21 až 30. (Zdroje: Pavlíková a další, 2015a a Jirásek a další, 2015.)

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části práce autorka popisuje blíže hlavní cíl a dílčí cíle textu a zdůvodňuje zvolenou výzkumnou strategii a techniku sběru informací (té se věnuje pouze velmi stručně). Popisuje jasně způsob konstrukce výzkumného souboru. Dále uvádí transformační tabulku. U otázek 4 a 5 je otázkou jejich (ne)návaznost na první dílčí cíl. Otázka 15 může působit návodně, navíc evokuje odpověď typu ano/ne. Na straně 40 uvádí autorka, že rozhovory s respondenty probíhaly telefonicky z důvodu vzdálenosti. To by nemuselo být samo o sobě nepřekonatelným problémem, spíše zde dle mého názoru absentuje reflexe možných rizik tohoto postupu autorkou. Také je otázkou, zda autorka nemohla přistoupit alespoň ke kombinaci osobně provedeného rozhovoru (u dosažitelnějších respondentů) a rozhovoru po telefonu. Což už je možno vnímat jako více způsobující pochybnosti o možné kvalitě a rozsahu získaných informací je délka rozhovoru v trvání 20 minut (viz strana 42 textu). Autorka v průběhu textu využívá střídavě pojmy výzkumný cíl (resp. dílčí výzkumné cíle) a výzkumná otázka (resp. dílčí výzkumné otázky) aniž by jasně deklarovala že (nebo zda) je vnímá jako synonyma.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Výstupy výzkumu jsou zpracovány v zásadě standardním způsobem, autorka postupuje dle jednotlivých dílčích cílů a interpretace prokládá doslovnými výroky respondentů. Dá se říci, že interpretace obsahují řadu zajímavých zjištění.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle textu byly v zásadě naplněny. S přihlédnutím k výše uvedeným připomínkám navrhuji uvedené hodnocení naplnění cílů práce.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce obsahuje chybu v osnově textu na str. 8 - Zdroj: vlastní – str. 39. V průběhu teoretické části autorka průběžně pracuje s různými „nápisy“ v rámci podtémat. Je otázkou, zda z těchto celků buď neměla udělat podkapitolu nebo je dát naopak do plynulého textu a zvýraznit například jen vytučením, kurzívou. V mnoha odkazech na zdroje v průběhu textu chybí čárka mezi rokem vydání a stranou odkud autorka cituje.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Zjištěné informace určitě mají výpovědní potenciál a mohou nést inspiraci pro praxi sociální práce. V rámci hodnocení zde zohledňuji připomínky uvedené již výše.

**Další připomínky:** Nejsou.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Na straně 16 dole uvádíte, že „Bohužel je zřejmé, že ani metoda rodinných konferencí nemůže řešit problémy v oblasti sociálního bydlení, které je stále jedním z nejčastějších důvodů odnětí dětí z rodin.“ O jaký zdroj tento výrok opíráte?
2. V textu uvádíte řadu výhod, které mělo provedení rozhovorů s respondenty po telefonu. Vidíte zde naopak i nějaká rizika?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Po celkovém posouzení navrhuji výše zvedené hodnocení.

14. 5. 2020 v Hradci Králové

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.