

**Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení magisterské diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

<b>Jméno autora:</b>	<b>Lucie Fabiánová</b>
<b>Studijní obor:</b>	<b>N7531 – Předškolní a mimoškolní pedagogika</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Pohybová aktivita dětí v mateřských školách a dětských lesních klubech</b>
<b>Vedoucí – oponent práce:</b>	<b>Mgr. Lucie Francová, Ph.D.</b>
<b>Téma práce:</b>	aktuální
<b>Téma bylo v literatuře:</b>	diskutuje se o něm
<b>Zaměření práce:</b>	původní vědecká práce
<b>Práce je zaměřena:</b>	empiricky
<b>Jazyková a stylistická úroveň práce:</b>	odpovídá
<b>Rozsah práce:</b>	přiměřený (18 stran teoretické části/ 30 stran empirické části)
<b>Použitá literatura:</b>	aktuální
<b>Počet uváděných titulů:</b>	dostatečný (32 českých titulů a 2 zahraniční)
<b>Citace v textu:</b>	přiměřená
<b>Statistické zpracování výsledků:</b>	na dobré úrovni
<b>Formální stránka práce:</b>	odpovídá
<b>Využitelnost pro praxi:</b>	střední
<b>Cíl práce:</b>	splněn
<b>Úroveň závěrečné práce:</b>	odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Práce posuzuje kvantitu pohybových aktivit v mateřské škole a dětském lesním klubu.

V teoretické části jsou adekvátně a v souladu s cílem práce vymezeny pojmy – oblasti vývoje dítěte, pohyb obecně a u pohybové aktivity dětí předškolního věku.

V práci se používají formulace: „četné studie (s. 12), výzkumy potvrzují (s. 19), podle nových záznamů (s. 22)...“, které by bylo vhodné konkretizovat.

Vhodně je použito porovnání různých autorských pojetí (s. 16, 24).

Doporučila bych doplnit kapitolu o možné diagnostice pohybu, která se vztahuje k zaměření práce.

V metodologii je popsán cíl a výzkumné otázky (s. 27-29), které jsou poměrně rozsáhlé.

Část popisu krokoměřů by bylo vhodné zařadit do teoretické části, doporučované diagnostiky. V kapitole „Vlastní průběh měření“ jsou popisovány limity práce, které by měly být součástí závěrečné části práce. Kapitulu „Zpracování a vyhodnocení dat“ by bylo vhodné více rozpracovat o používané veličiny...V rámci druhé části není uveden dotazník v plném znění, který byl pro průzkum použit, jeho popis i konstrukce. Výsledky (s. 33-36), které nejsou samostatně interpretovány, by měly být zařazeny do příloh. Při analýze výsledků (s. 38) přechází popis k diskuzi, který by měl následovat. Při analýze výsledků chybí popis a znázornění některých otázek, vztahujících se k výzkumným otázkám (s. 45), konkrétně spontánní pohybové aktivity venku. Interpretace obr. 12 přímo nesouvisí s grafem, aktivity x materiální vybavení. Obr. 13 je nedostatečně interpretován. Ve shrnutí (s. 51) není zhodnocen rozdíl, jedná se stále o popis.

V diskuzi chybí shrnutí teoretických poznatků a jejich propojení se zjištěnými daty. Limity práce/různé skutečnosti patří do závěrů práce, společně s hledáním návrhů řešení na uváděné skutečnosti.

V závěru při zodpovězení otázek již není třeba opětovně popisovat výsledky, které byly interpretovány v předchozí kapitole.

V práci lze nalézt jisté nedostatky:

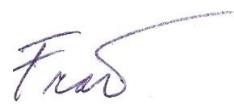
- Stylistické a formální zpracování: na s. 22 jsou nesprávně používány čárky ve větách.
- Formální zpracování: na začátku s. 24 chybí úvod či začátek věty...
- V práci se objevují nepřesnosti ve formulacích – „*ranní zdravotní cvičení (s. 43) x ranní cvičení (s. 23) ... tělovýchovná chvílka (s. 43) x pohybová chvílka (s. 23) ...*
- Diskutabilní, zda 37, 5% každodenního cvičení (s. 43) možno hodnotit jako pozitivní?

Otázky na diplomanta:

- Pokuste se objasnit terminologii: ranní cvičení, zdravotní cvičení, pohybová chvílka, vycházka, neorganizované pohybové aktivity / spontánní pohyb.
- Vysvětlíte pojem agility.
- Vyjádřete svůj názor na zjištěné rozdíly mezi výsledky měření krokoměry (MŠ pozitivní zjištění) a opačné z dotazníků (pozitivní zjištění bylo více pohybových aktivit v lesních dětských klubech).

I přes zmíněné připomínky diplomantka zvládla zkoumanou problematiku uchopit a cíl práce splnila. Práci doporučuji k obhajobě.

**Hodnocení:** známka



podpis

V Hradci Králové, 3. 6. 2018