

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Blanka Baudyšová**

Název závěrečné práce: **Terminální stav – hospicová péče**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný jasne, je zrozumiteľný a realizovateľný a v plnom rozsahu reaguje na tému DP.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Štruktúra práce bola zvolená vhodne, čo vytvára predpoklad pre tvorbu kompaktného textu.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Texte teoretickej časti je spracovaný kultivovaným jazykom, je logicky usporiadaný a študentka preukázala pri jeho tvorbe kvalitné poznatky zo sledovanej oblasti. Celkovo výborne spracovaný text narúšajú časti 3.1 a 3.2 .a niektoré časti 4. kapitoly. Ide o tie časti diplomovej práce, ktoré študentka zúžila len za zaradenie citácií do textu DP.

Vychádzajúc z textu na s. 12 sa pýtam, **akým ekvivalentom by ste Vy nahradili termín terminálna/terminálny?**

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Vlastné empirické skúmanie študentky je obsiahnuté v 5. kapitole, v ktorej študentka preukázala dobré teoretické vedomosti. V tejto časti mi však chýba hlbšie teoretické rozpracovanie základných prvkov kvalitatívneho výskumu ako je napr. formulácia výskumných otázok, odôvodnenie volby výskumného dizajnu, popis tvorby výskumnej vzorky, kvalitnejší popis výskumného súboru.

Ako nedostatok (vo vzťahu k študentkou formulovanému cieľu) chápem zastúpenie konkrétnej oblasti vždy len jednou/ým informantkou/informantom a tiež, že niektoré otázky do rozhovoru sú formulované skôr kvantitatívne ako kvalitatívne.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka při spracovaní získaných dát postupovala spôsobom obvyklým na ÚSP.

Hodnotenie som znížila pre miestami príliš symolexnú interpretáciu vlastných zistení.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Ciele práce pokladám za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

V práci sú drobné formálne nedostatky ako napr. rozloženie transformačnej tabuľky do 3 samostatných tabuliek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práca prináša zaujímavý vhl'ad do sledovanej problematiky, môže slúžiť ako dobrá báza pre ďalšie rozvíjanie problematiky.

Další připomínky:

bez

Otázky k obhajobě:

1) Predpokladali ste, že odborná veejnosť nebude dostatočne informovaná o tejto problematike? Ak nie, prečo ste to potom vo Vašom výskume sledovali?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: **V texte posudku.**

Nové ohodnotenie práce:

V čase písania posudku som nemala informácie o percentuálnej zhode tejto diplomovej práce s inými zdrojmi. Práca vykazuje až 44% zhodu. Pri takejto vysokej percentuálnej zhode musí byť práca klasifikovaná Fx.

Táto zhoda sa týka len teoretickej časti diplomovej práce, pričom veľké percento zhody je s bakalárskou prácou autorky. S prihliadnutím k uvedenému navrhujem komisii, aby tieto skutočnosti zvažila a rozhodla, že študentka prácu prepracuje a to tak, že opraví len teoretickú časť práce

V Trnave, dne 16.1.2022

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta