

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. BAUDYŠOVÁ Blanka**

Název závěrečné práce: **Terminální stav – hospicová péče**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Cílem práce je zjistit, jak je laická i odborná veřejnost informována o hospicové péči, jaký postoj zaujímá k problematice umírání a smrti. Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění. Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Výzkumný cíl je rozpracován do 3 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Využívá adekvátní odborné prameny. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem.

Shrnutí teoretické části práce je zpracováno do samostatné kapitoly, aby bylo zřejmé z kterých teoretických východisek autorka vychází ve výzkumné části a jakým způsobem.

Poznámka: V práci chybí vedle uvedené teorie její analýza, komparace nebo vlastní komentář. Zvláště v kapitole 3.1 a částečně 3.2., kde jsou uvedeny pouze citace autorů..

Hodnocení metodické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů s 10 informanty (5 zástupci laické veřejnosti, 5 odborná veřejnost). Charakteristika souboru je přehledně uvedena v tabulce č.4

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána a zdůvodněna

Poznámka: Metodická část obsahuje způsob získání dat, ale neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Transformační tabulka je rozdělena podle DC na 3 části. Stává se tím méně přehlednou.

Některé tazatelské otázky jsou formou uzavřené otázky (např. TO7, TO8)

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Poznámka: Ve shrnutí jednotlivých dílčích otázek mohla být provedena hlubší analýza informací (vlastní hodnocení, porovnání s literaturou, apod.)

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Informovanost je důležitý faktor, který může ovlivnit rozhodování každého člověka o způsobu prožívání terminální fáze onemocnění, to jestli se rodina bude starat o své nejbližší, jaké zná možnosti podpory v tomto období apod. Autorka ve své práci zjistila u laických informantů malou informovanost o hospicové péči, o možnostech podpory v terminálním stádiu onemocnění.

Cíl práce byl naplněn.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci s mírnými poznámkami.

Poznámka:

Gramatika – čárky v textu, odražení slov

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Hodnocení vedoucí práce

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky během studia i ke zpracování diplomové práce jako velmi zodpovědný. V práci se odráží zkušenost a dlouhodobá praxe v této oblasti. Tím i zpracování má konkrétní podobu. Studentka pracovala samostatně, konzultace byly vždy konkrétně zaměřeny. Proto mne velmi překvapil výsledek antiplagiátorské kontroly.

Antiplagiátorská kontrola eVSKP ukázala míru shody 44%. Při bližší analýze podrobností shody v textu jde o tyto okruhy

- 1) Obecné pojmy (např. Hradec Králové, diplomová práce, apod.)
- 2) Odborné pojmy (umírání, terminální stav, sociální služby, hospice apod). Vzhledem k tomu, že tématem práce je terminální stav – hospicová péče, nelze se této terminologii v textu vyhnout
- 3) Byly uvedeny dokumenty stejného vkladatele (autorka diplomové práce) – nebylo realizováno automatické vymazání podobnosti. Studentka v roce 2017 obhájila bakalářskou práci na téma: Péče o umírající
- 4) Použité citace z odborných knih a časopisů s odkazem na autora. Autorka pracovala adekvátně se zdroji v literatuře, využívala je s přehledem ke zpracování teoretické části práce. Citace jsou uvedeny v seznamu literatury
- 5) Kopie dokumentů z pracoviště, kde byl dělán výzkum Příloha: Svobodný informovaný souhlas pacienta
- 6) Volně použité myšlenky významných osobností v dané oblasti (odkaz na autora myšlenky vždy uveden k tomuto textu jako zdroj inspirace).

Z tohoto důvodu nepovažuji hodnocení shody jako validní výsledek..

Otázky a podněty k obhajobě:

Vzhledem k výše uvedené poznámce k revizi plagiátorství, požaduji na studentce její stanovisko (příklady) k jednotlivým bodům uvedených v připomínkách.

Celkové zhodnocení práce

C

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

V Hradci Králové dne 12.1.2022

