

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Přestupkové řízení správních orgánů

Bc. Eva Renková, DiS.

© 2016 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Eva Renková, DiS.

Podnikání a administrativa

Název práce

Přestupkové řízení správních orgánů

Název anglicky

The offence proceedings of administrative authorities

Cíle práce

- zpřehlednění přestupkového řízení
- přiblížení procesu vyhodnocení a rozhodování v průběhu projednávání přestupků
- zhodnocení vybraných ekonomických ukazatelů

Metodika

- studium právních předpisů, publikací zabývajících se přestupkovým řízením
- osobní konzultace s pracovníky správního odboru Městského úřadu Pečky a členy komise Města Pečky, kteří se této problematice věnují
- vlastní šetření, rozhovor, popis

Doporučený rozsah práce

60-70 stran

Klíčová slova

přestupek, zákon o přestupcích, správní řízení, správní orgán, přestupce, rozhodnutí, skutková podstata přestupku, účastník řízení, pokuta, úřad, opravné položky

Doporučené zdroje informací

ČERNÝ, J. HORZINKOVÁ, E. KUČEROVÁ, H. Přestupkové řízení. Praha: LINDE a.s., 2005. ISBN 80-7201-567-2.

ČERNÝ, J. Přestupkové řízení. Praha: LINDE a.s., 1994. ISBN 80-85647-49-4.

ČERVENÝ, Z. ŠLAUF, V. Přestupkové právo. Praha: LINDE a.s., 2002. ISBN 80-7201-357-2.

JEMELKA, L. VETEŠNÍK, P. Zákon o přestupcích a přestupkové řízení. Praha: C.H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-501-5.

Předběžný termín obhajoby

2015/16 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. JUDr. Pavel Pikola, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 15. 3. 2016

JUDr. Jana Borská

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 15. 3. 2016

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 16. 03. 2016

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Přestupkové řízení správních orgánů" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne

Eva Renková

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucímu své diplomové práce JUDr. Ing. Pavlu Pikolovi PhD. za jeho ochotu, vstřícnost, cenné rady a připomínky a za odbornou pomoc při zpracování mé diplomové práce. Ráda bych také obzvláště poděkovala předsedovi Komise k projednávání přestupků města Pečky JUDr. Ing. Pavlu Jiříčkovi za odbornou pomoc při zpracování mé diplomové práce.

Přestupkové řízení správních orgánů

Souhrn

Předmětem diplomové práce je charakterizovat speciální typ správního řízení, kterým je přestupkové řízení správních orgánů v právní teorii a praxi v ČR. Diplomová Práce je rozdělena do dvou částí a to na část teoretickou a praktickou. První část je věnována charakteristice přestupkového řízení jako celku dle zákona o přestupcích a správního řádu. V této části jsou popsány základní zásady a pojmy, ke srozumitelnému seznámení s institutem přestupkového řízení. Praktická část je zaměřena na přestupkové řízení komise Města Pečky k projednávání přestupků.

Cílem této práce je co nejvíce přiblížit problematiku přestupkového řízení a vymezit stěžejní pojmy a definice současné právní úpravy.

Práce bude zpracována za použití příslušných výzkumných metod, zejména budu ve své práci vycházet ze studia právních předpisů a publikací zabývajících se přestupkovým řízením, dále z osobních konzultací s pracovníky správního odboru Městského úřadu Pečky a členy přestupkové komise města Pečky, kteří se této problematice věnují.

S ohledem na složitost a rozsáhlost přestupkového práva doufám, že se mi podaří tuto problematiku alespoň částečně přiblížit.

Závěrečná část obsahuje zhodnocení výsledků a sumarizuje jak obecnou část diplomové práce, tak odbornou část práce. Součástí této práce jsou přílohy, které napomáhají lépe se orientovat v procesu přestupkového řízení.

Klíčová slova:

Přestupek, zákon o přestupcích, správní řízení, správní orgán, přestupce, rozhodnutí, skutková podstata přestupku, účastník řízení, pokuta, opravné položky

The offence proceedings of administrative authorities

Summary

Subject matter of this thesis is to characterize the special type of administrative procedure so called “Offence of Administrative authorities” in legal theory and practise in this country. This thesis includes two parts: theoretical and practical.

The first part is devoted to the characteristics of offense proceeding as a whole, according to the Law on Offences and the Administrative Procedure. This section describes the basic principles and concepts to comprehensive introduction to institute misdemeanour proceeding. The practical part of this thesis focuses on offence procedure executed by town Pečky commission dealing with offences.

The aim of this thesis is to get closer to the issue of misdemeanour proceeding and define key terms and definitions in the current legislation. The thesis will be processed using appropriate research methods, especially I will study of legislation and publications dealing with the misdeed proceedings, followed by a personal consultation with the staff of the Administrative Department of the Municipal Authority stones and members of the misdemeanour commission city Pečky, who are focusing on this problems.

The final part this thesis contains an evaluation of discovered results to be found and moreover a summary of both general and specialized part of thesis.

Keywords:

Offense, Act on Offence, administrative procedure, administrative body, procedure’s attendees, adjudication, penalisation, ban on activity, penalty, office, correcting means.

Obsah

1 Úvod.....	10
2 Cíl práce a metodika	11
2.1 Cíl práce	11
2.2 Metodika	11
3 Přestupek	13
3.1 Pojem přestupku	13
3.2 Historie přestupků.....	14
3.3 Systém a prameny přestupkového práva	15
3.4 Základní zásady přestupkového práva	17
3.5 Znaky přestupku	21
3.6 Sankce a ochranná opatření	24
3.7 Působnost přestupkového zákona	25
4 Příslušnost v řízení o přestupcích správních orgánů.....	28
4.1 Věcně příslušné orgány k projednávání přestupků	29
5 Přípravné řízení.....	31
5.1 Součinnost.....	31
5.2 Podání vysvětlení	33
5.3 Odložení věci	33
5.4 Postoupení věci	34
6 Průběh řízení	35
6.1 Zahájení řízení	35
6.2 Zahájení řízení z moci úřední	35
6.3 Zahájení řízení na návrh	35
6.4 Účastníci řízení o přestupku	36
6.5 Obviněný z přestupku	36
6.6 Procesní způsobilost	37
6.7 Předvolání	38
6.8 Společné řízení.....	39
6.9 Ústní jednání	39
6.10 Podklady pro vydání rozhodnutí.....	39
6.11 Dokazování	40
7 Ukončení přestupkového řízení	42
7.1 Zastavení řízení.....	42
7.2 Výrok rozhodnutí.....	43
7.3 Smír.....	43
7.4 Náhrada nákladů řízení	43

7.4.1	Rozhodnutí.....	44
7.4.2	Výrok	44
7.4.3	Odůvodnění.....	45
7.4.4	Poučení o opravném prostředku	45
8	Zkrácené druhy přestupkového řízení.....	46
8.1	Blokové řízení.....	46
8.2	Příkazní řízení	46
9	Řádné a mimořádné opravné prostředky	47
9.1	Řádné opravné prostředky	47
9.1.1	Odvolání.....	47
9.1.2	Odpor	47
9.1.3	Rozklad	48
9.2	Mimořádné opravné prostředky.....	48
9.2.1	Přezkumné řízení	49
9.2.2	Obnova řízení.....	50
10	Vlastní práce	51
10.1	Charakteristika správního orgánu činného v působnosti města Pečky	51
10.1.1	Jednací řád Komise k projednávání přestupků města Pečky	53
10.2	Vybrané přehledové ukazatele.....	55
10.2.1	Vybrané přehledové ukazatele oznámených a ukončených přestupků podle jednotlivých druhů s vyhodnocením jejich ukončení.....	55
10.2.2	Vybrané přehledové ukazatele oznámených přestupků podle jednotlivých druhů se zaměřením dle věkové kategorie.	72
10.2.3	Vybrané přehledové ukazatele oznámených přestupků rozdělených na muže a ženy za období 2011 - 2015	82
10.2.4	Vybrané přehledové ukazatele oznámených přestupků za období 2011 - 2015..	84
11	Vyhodnocení zjištěných výsledků	85
12	Změny v přestupkovém zákoně od 1. 10. 2015	87
13	Návrhy na zlepšení zjištěných nedostatků	89
14	Závěr.....	91
15	Seznam použitých zdrojů	94
16	Seznam obrázků	97
17	Seznam grafů	98
18	Seznam tabulek	99
19	Přílohy	101

1 Úvod

Jako téma své diplomové práce, jsem si zvolila „Přestupkové řízení správních orgánů“. Toto téma jsem si zvolila nejen proto, že mám o tuto problematiku zájem, ale také proto, že podle mého názoru lze přestupky označit jako delikty, které jsou ve společnosti páčány velice často.

Přestupkové řízení můžeme považovat za jedno z nejčastějších řízení. Je problematikou velice rozsáhlou a také, proto vyžaduje soustavné studium zákonů a právních norem, které se ho týkají, zejména zákon o přestupcích, správní řád a studium dalších zvláštních zákonů a které mohou zásadním způsobem ovlivnit celé přestupkové řízení.

Diplomová práce je rozdělena na dvě části a to teoretickou a praktickou.

V první části se zaměřuji na charakteristiku přestupkového řízení jako celku dle zákona o přestupcích a dále správního řádu, jež je ve vztahu k zákonu přestupkovému zákonem subsidiárním, tedy podpůrným, v němž jsou zakotveny u základní zásady a důležité pojmy, abych poskytla srozumitelné seznámení s institutem přestupkového řízení.

Praktická část bude zaměřena na přestupkové řízení Komise k projednávání přestupků města Pečky.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem práce je podat ucelený přehled o přestupkovém řízení a dále přiblížení procesu vyhodnocování a rozhodování v průběhu projednávání přestupků. Těžiště práce bude směřovat do přestupkové agendy řešené v působnosti přestupkového města Pečky. Přestupkové řízení je totiž považováno za velmi složitou a rozsáhlou oblast, kde je nezbytné neustále sledovat změny nejen v samotném zákoně o přestupcích, ale i v dalších zákonech, jež s tímto zákonem úzce souvisejí.

2.2 Metodika

Práce je zpracována za použití příslušných výzkumných metod. Z metod budu používat analýzu, pohovory se členy správního orgánu, vlastní zjištění a zhodnocení.

Zejména budu ve své práci vycházet ze studia právních předpisů a publikací zabývajících se přestupkovým řízením, dále z osobních konzultací s pracovníky přestupkového orgánu města Pečky tj. se členy tohoto orgánu, kteří se této problematice věnují.

Práce je rozdělena na dvě části a to teoretickou a praktickou.

V první části se zaměřuji na charakteristiku přestupkového řízení jako celku dle zákona o přestupcích a správního řádu, v němž jsou zakotveny základní zásady a pojmy, pomocí kterých bych ráda poskytla srozumitelné seznámení s institutem přestupkového řízení.

Praktická část bude zaměřena na přestupkové řízení Komise k projednávání přestupků města Pečky. Zejména se má práce bude týkat přestupků, které byly spáchané v tomto územním obvodu za období 2011 - 2015, se zaměřením na popis protiprávnosti a o jaké druhy páchaných přestupků se jedná. Dále provedu vlastní rozbor a popis práce, jak v obecném tak i konkrétním měřítku tohoto správního orgánu.

Jak už jsem zmínila, viz výše vlastní práce, bude vycházet z vlastní zjišťovací činnosti, abych tedy mohla provést analýzu, jež se bude týkat přestupků, které byly oznámené a projednané

v tomto územním obvodu za období 2011 – 2015. Samotný sběr dat bude probíhat v těchto fázích:

- 1) přípravná fáze – bude probíhat v materiální přípravě – budu čerpat s pokladů města Pečky, s osobních pohovorů a vlastního pozorování.
- 2) vlastní sběr dat – shromažďování dat a třídění dat dle jednotlivých druhů přestupků, dále se zaměřím na věkovou kategorii pachatelů a na pohlaví pachatelů. (kvalitativní a kvantitativní ukazatele).
- 3) vyhodnocení – utřídění dat, získané poznatky z vlastního šetření budou výstupy v podobě tabulek, grafů a interpretace výsledků.

Závěrečná část obsahuje zhodnocení výsledků a sumarizuje jak obecnou část diplomové práce, tak i její odbornou část. Součástí této práce jsou přílohy, které napomáhají lépe se orientovat v procesu přestupkového řízení.

3 Přestupek

3.1 Pojem přestupku

Za základní druh správního deliktu je možno označit přestupek.¹ Přestupkem se rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů nebo o trestný čin.

Přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací:

- a) přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem
- b) nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.²

Přestupek je v § 2 odst. 1 přestupkového zákona vymezen dvojím způsobem:

- a) pozitivně (přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo v jiném zákoně)
- b) negativně (nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin).³

neboli jedná se zde o obecné pojmové vymezení, či tzv. generální klauzuli přestupku, jež dále předpokládá bližší vymezení u jednotlivých skutkových podstat. Generální klauzule přestupku jak už jsem zmiňovala, viz výše, je založena na kombinaci jeho pozitivního a negativního pojmového vymezení, což umožňuje přestupky poměrně spolehlivě odlišit od jiných deliktů. Rozdíl mezi přestupky a jinými správními delikty spočívá v odlišnosti souhrnu jejich tzv. zákonných znaků a rozdíl mezi přestupky a trestními činy spočívá především ve stupni jejich společenské nebezpečnosti.⁴

¹ HARVÁNEK, J., et al., *Teorie práva*, str. 387

² Zákon č. 200/1999 Sb.,

³ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P., *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení*, str. 4

⁴ KADEČKA, S., PRŮCHA, P., *Správní právo obecná část multimediální učební text*, s. 56

3.2 Historie přestupků

Kořeny právní úpravy správních deliktů, tedy i přestupků, sahají do období tzv. policejního státu v druhé polovině 18. Století. Sám pojem správního deliktu byl poprvé definován v josefínském Všeobecném zákoníku o zločinech a trestech na ně z roku 1787. Další změnu přinesl zákon z roku 1803. V tomto zákoně se již jasně mluví o policejních přestupcích, které byly svěřeny do pravomoci politické vrchnosti a nikoli soudům.⁵

Po roce 1852 je charakteristická dualita orgánů stíhajících přestupky. Existovala totiž skupina soudních přestupků, kterou projednávaly soudy a skupina přestupků správních, o nichž rozhodovaly správní orgány. Za zmínku stojí nařízení ministerstev vnitra a spravedlnosti a Nejvyššího policejního úřadu č. 61/1885 ř. z., které stanovilo podrobnější procesní úpravu a mimo jiné svěřilo také policejním úřadům pravomoc stíhat přestupky. Toto trvalo i pro období po roce 1918, kdy k žádné zásadní změně nedošlo.

Až období po roce 1945 s sebou přineslo změny v oblasti práva. Do roku 1950 orgány v řízení postupovaly podle starých či novějších právních předpisů, které povětšinou kladly důraz na přímé násilí (např. zákon č. 247/1948 Sb. o táborech nucené práce). Reforma právní úpravy byla nutná.⁶

V roce 1950 byly přijaty dva rozsáhlé zákony – trestní zákon správní (zákon č. 88/1950 Sb.) a trestní řád správní (zákon č. 89/1950 Sb.) Právní úprava přestupků z tohoto roku měla trestně právní charakter.⁷

V roce 1961 byl přijat nový zákon č. 60/1961 Sb., o úkolech národních výborů při zajišťování socialistického pořádku, který nahradil předcházející trestní řád správní a trestní zákon správní. Podle tohoto zákona projednávání přestupků již nemá mít povahu trestního řízení. Projednání přestupků bylo na prvním místě svěřeno národním výborům, popř. orgánům Veřejné bezpečnosti a celní správy. Zároveň vznikla nová kategorie deliktů tzv. provinění: ty měly projednávat nově zřízené místní lidové soudy a tam, kde tyto soudy nebyly ustanoveny, národní výbory.

⁵ MATES, P., a kol., *Základy správního práva trestního*, s. 1

⁶ SOUKUP, L., *Příspěvky k vývoji právního řádu v Československu 1945-1990*, s. 193

⁷ PRŮCHA, P., *Správně právní odpovědnost se zaměřením na problematiku přestupků*, s. 56

Následkem účinnosti zákona č. 150/1969 Sb., o přečinech došlo od 1. ledna 1970 k nahrazení kategorie novou kategorií deliktů, označovaných jako přečiny.

Ani tentokrát se nepodařilo soustředit všechny skutkové podstaty přestupků do jediného právního předpisu a mnoho z nich bylo dále upraveno ve zvláštních zákonech, z nichž některé jsou doposud v platnosti. Zákon č. 60/1961 Sb., byl několikrát novelizován a své účinnosti pozbyl až v roce 1990, kdy byl vydán zákon č. 200/1990 Sb. a platí do současnosti.⁸

3.3 Systém a prameny přestupkového práva

Řízení o přestupcích je ve své podstatě zvláštním druhem správního řízení. Je upraveno souhrnem právních ustanovení, která vymezují postavení subjektů tohoto řízení, jejich práva a povinnosti, a jejich prostřednictvím regulují proceduru postupu při vyřizování přestupků. Posláním procesně právních ustanovení na tomto úseku je zabezpečit, aby bylo účelně, bez zbytečných průtahů, přitom správně a objektivně zjištěno, zda došlo ke spáchání přestupku, kdo jej spáchal a za jakých okolností a jakou sankci je třeba uložit pachateli přestupku za jeho protiprávní jednání.⁹

Přestupkové právo se člení na dva základní celky:

- přestupkové právo hmotné (materiální),
- přestupkové právo procesní (formální)

Přestupkové právo hmotné (materiální) zahrnuje právní normy, které stanoví obecné náležitosti přestupků, podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy sankcí a ochranných opatření a podmínky pro jejich ukládání, normy vymezující jednotlivé druhy přestupků a sankce spojené s jejich spácháním, jakož i normy, které upravují působnost přestupků o přestupcích.

Přestupkové právo procesní (formální) tvoří právní normy, které upravují postup při projednávání přestupků (příslušnost, subjekty řízení, postup v řízení, přezkoumání rozhodnutí a jeho výkon.)

⁸ PRŮCHA, P., *Správně právní odpovědnost se zaměřením na problematiku přestupků*, s. 61

⁹ PRŮCHA, P., *Správní právo obecná část, multimediální text*, s.

Oba tyto celky představují jednotný systém. Žádný z uvedených celků se totiž nemůže uplatnit sám o sobě.

Pramenem přestupkového práva je právní předpis, v němž jsou normy přestupkového práva obsaženy. Pro přestupkové právo je charakteristická mnohost jeho pramenů. Základními prameny jsou tyto právní předpisy:

- Zákon o přestupcích (zák. č. 200/1990 Sb.)
- Zákon o správním řízení (správní řád) – zák. č. 500/2004 Sb.
- Ústava České republiky č. 1/1993 Sb., kde v Čl. 2 (4) se uvádí, že „Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“ Neboli tzv. zásada legální licence.
- Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, kde v Čl. 2 (3) je uvedeno, že „Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“
- Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod č. 209/1992 Sb., (čl. 6 – právo na spravedlivý proces)¹⁰

¹⁰ ČERVENÝ, Z., *Přestupkové právo*, s. 5

3.4 Základní zásady přestupkového práva

V rámci přestupkového řízení se uplatňují základní zásady, z nichž některé vyplývají ze správního řádu, některé pak ze zákona o přestupcích či zvláštních zákonů.

Zásada zákonnosti

Tato zásada je legislativně zakotvena v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Ve své podstatě znamená, že vlastní rozhodnutí o přestupku, ale i celý průběh přestupkového řízení, musí být v souladu se zákony a jinými obecně závaznými právními předpisy, tedy v souladu s normami hmotněprávními a dále s procesními předpisy.

Zásada vzájemné součinnosti

Tato zásada odráží tři typy součinnosti – jednak mezi správními orgány, popř. jinými orgány veřejné moci navzájem, dále součinnost osob se správními orgány či orgány veřejné moci a též součinnost správního orgánu s osobami zúčastněnými na řízení. První typ součinnosti nachází praktické uplatnění např. ve výše zmíněných ustanoveních § 58 zákona o přestupcích a § 10 odst. 2 zákona o obecní policii, na základě nichž jsou správnímu orgánu oznamovány přestupky. Druhý zmíněný typ součinnosti je vyjádřen např. v příslušných ustanoveních zákona o přestupcích, zákona o Policii ČR či zákona o obecní policii, která projednává o povinnosti dostavit se k podání vysvětlení v souvislosti s šetřením přestupků. Součinnost správního orgánu vůči osobám zúčastněným na řízení (účastníkům, svědkům znalcům apod.) se projevuje v povinnosti správního orgánu poskytnout jim potřebné poučení, v případě účastníků pak též např. v povinnosti umožnit nahlédnutí do spisu či seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Zásady rychlosti a hospodárnosti

Tato zásada je v obecné rovině zakotvena v ustanovení v § 6 správního řádu. Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80). Konkrétně je pak vyjádřena např. v ustanovení § 71 správního řádu (lhůty pro vydání rozhodnutí) či v ustanovení § 67 odst. 3 zákona o přestupcích (lhůta pro zahájení přestupkového řízení).

Zásada materiální pravdy

Tato zásada je legislativně zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu. Ve své podstatě stanoví povinnost přestupkového orgánu zjistit podklady pro rozhodnutí co nejpříjemněji tak, aby nebyly o projednávané věci žádné pochybnosti, a dále účastníkům příležitost, aby se k nim vyjádřili. Rozhodnutí pak musí vycházet ze spolehlivého zjištění stavu věci. Správní orgán se nemusí omezovat na návrhy účastníků, z vlastního podnětu pak vyšetřuje další okolnosti, které jsou potřebné ke zjištění skutkového stavu věci.

Zásada rovnosti účastníků

Je zakotvena v ustanovení § 7 správního řádu. Znamená, že účastníci řízení jsou ve svých procesních právech a povinnostech zásadně rovni (jsou seznámeni s podklady, získávají informace o řízení apod.) a to v celém průběhu přestupkového řízení. Nutno však podotknout, že jednotlivé okruhy účastníků řízení jako např. navrhovatel, obviněný, poškozený z přestupku nemají stejný rozsah procesních oprávnění.

Zásada neveřejnosti ústního jednání

Dle ustanovení § 49 odst. 2 správního řádu je ústní jednání v zásadě neveřejné, pokud zákon nebo správní orgán neurčí, že jednání nebo jeho část jsou veřejné. V této souvislosti je třeba brát v potaz ochranu utajovaných informací, ochranu práv účastníků, zejména právo na ochranu osobnosti a ochranu mravnosti.

Zásada oficiality

Obecně platí, že se přestupky projednávají z úřední povinnosti (ex officio), výjimkou jsou přestupky, které se projednávají jen na návrh dle ustanovení § 68 odst. 1 zákona o přestupcích. Tato kategorie tzv. návrhových přestupků představuje průlom do zásady oficiality.

Zásada ústnosti

Tato zásada je legislativně zakotvena jak ve správním řádu § 49, tak i v zákoně o přestupcích § 74. Je zakotvena povinnost konat v prvostupňovém řízení ústní jednání. Určitou výjimkou představuje projednání přestupku v blokovém řízení nebo v příkazním řízení (proti příkazu se však lze bránit podáním odporu, na základě něhož se příkaz ruší a pokračuje se v běžném řízení).

Zásada bezprostřednosti

Tato zásada znamená, že správní orgán rozhoduje v přestupkovém řízení pouze na základě důkazů, které byly před ním provedeny procesně řádným postupem. Souvisí se zásadou ústnosti a má svůj původ v trestněprávní doktríně.

Zásada presumpce nevinny

Obviněný z přestupku se stává podezřelý okamžikem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku, přičemž platí, že na obviněného z přestupku se hledí jako na nevinného do doby, než nabude právní moci rozhodnutí, jímž byl obviněný uznán vinným z přestupku.

Zásada in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch obviněného)

Tato zásada bezprostředně navazuje na předchozí zásadu presumpce nevinny. Znamená, že pokud se správnímu orgánu nepodaří na základě provedeného dokazování jednoznačně prokázat vinu obviněnému z přestupku, a tudíž o ní existují určité pochybnosti (např. pro rozpor ve svědeckých výpovědích), je povinností správního orgánu řízení zastavit dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích.

Zásada odstranění rozporů

Tato zásada nachází své opodstatnění u přestupku urážky na cti dle ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích. Dle ustanovení § 78 zákona o přestupcích (u přestupku urážky na cti se správní orgán pokusí uraženého na cti a obviněného z přestupku smířit).

Zásada volného hodnocení důkazů

V ustanovení § 50 odst. 1 správního řádu je vymezeno, co může být podkladem pro vydání rozhodnutí. Jsou jimi zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Zákon tedy ponechává správnímu orgánu, aby zhodnotil, zda připustí a provede určité důkazy, a aby posoudil jejich hodnověrnost. Úvahy správního orgánu na toto téma se pak musí objevit v odůvodnění rozhodnutí.

Zásada non bis in idem (ne dvakrát v téže věci)

Tato zásada je formulována v ustanovení § 94 zákona o přestupcích, dle něhož v odvolacím řízení nemůže správní orgán změnit uloženou sankci v neprospěch obviněného z přestupku. Ze zákona vyplývá, že zákaz změny k horšímu dle zákona o přestupcích se týká pouze sankce (nikoliv např. výroku o náhradě škody nebo nákladech řízení) a pouze obviněného, nikoliv jiných účastníků řízení.

Zásada obhajoby

Z ustanovení § 73 odst. 2 vyplývá, že obviněný má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. K výpovědi ani k doznání nesmí být donucován. K projevům této zásady patří i oprávněného seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním. Nutno však dodat, že toto oprávnění svědčí všem účastníkům řízení.

Zásada dvojinstančního řízení

Obecně platí, že se lze odvolat proti jakémukoliv rozhodnutí v přestupkovém řízení (s výjimkou rozhodnutí vydaného v blokovém řízení), pokud zákon výslovně nestanoví, že se proti konkrétnímu rozhodnutí odvolat nelze. Podáním odvolání jakožto řádného opravného prostředku a projednání věci v odvolacím řízení se realizuje zásada dvojinstančnosti přestupkového řízení.

Zásada teritoriality

Tato zásada nachází své vyjádření ve vymezení místní působnosti zákona o přestupcích v ustanovení § 8 tohoto zákona. Obecně platí, že zákon se vztahuje na přestupky spáchané na území České republiky bez ohledu na to, kdo přestupek spáchal, ať to byl český občan nebo cizinec, a bez ohledu na to, zda pachatel má na území České republiky trvalý pobyt. Místní působnost přestupkového zákona se řídí v omezené míře principem personality. Vztahuje se totiž také na zákonem vymezené přestupky spáchané v cizině státním českým občanem nebo cizince, který má trvalý pobyt na území České republiky.¹¹

¹¹ VARVAŇOVSKÝ, P, VALÁSEK, M., *Přestupky*, s. 30 - 34

3.5 Znaky přestupku

Přestupek má formální a materiální znaky. Všechny tyto znaky musí být naplněny současně, jinak nelze takové jednání považovat za přestupkové. Rozumí se jimi jak obecné zákonné znaky, tak znaky skutkové podstaty (tzv. typové znaky). Obecné zákonné znaky jsou společné všem přestupkům (věc, přičetnost, a zavinění ve formě úmyslu nebo nedbalosti).¹²

Každý z **obecných znaků** přestupku představuje poměrně složitou problematiku. Pro základní orientaci je třeba uvést alespoň následující poznatky.

Jestliže je přestupek jednání, klade se otázka, co se jednáním rozumí a v čem spočívá:

- a) jednání je vnější projev vůle člověka, je jím to, čím se člověk projevuje navenek.
- b) jednání má dvě formy: Konání (aktivní forma jednání) a opomenutí (pasivní forma jednání)
- c) přestupkem je jednání protiprávní (nedovolené). Protiprávnost znamená, že jednání je v rozporu s právem, že jednáním byla porušena nebo nesplněna povinnost právní normou.
- d) jestliže přestupek je jednání protiprávní (nedovolené) pak z toho vyplývá, že jednání, které má sice jinak znaky přestupku, ale je jednáním dovoleným (a tudíž protiprávním), není přestupkem.

Důvod je zřejmý a to, že chybí znak protiprávnosti. Okolnosti, které takovou situaci způsobují, se označují jako okolnosti vylučující protiprávnost. Z nich přestupkový zákon výslovně upravuje:

- jednání v nutné obraně
- jednání v krajní nouzi
- jednání na příkaz

Nutná obrana je jednání, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajícím útok člověka na zájem chráněný zákonem, a to přiměřeným způsobem.

¹² Přednáška přestupky, Dostupné online na:
http://www.pf.upol.cz/fileadmin...Ostatni/Prestupky__prednaska_26._2._2013_.ppt.cz,
[cit.2015-12-22]

Krajní nouze je jednáním, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zákonem chráněnému zájmu, pokud takovým jednáním nebyl způsoben stejně závažný následek než ten, který hrozil a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Jednání na příkaz, jako okolnost vylučující protiprávnost, přestupkový zákon uvádí v souvislosti s porušením povinnosti uložené právnické osobě. Protože ta není za přestupek odpovědná, za porušení povinnosti jí uložené odpovídá – jde-li o jednání na příkaz – ten, kdo dal k jednání příkaz a nikoli ten, kdo příkaz splnil.¹³

Formální typové znaky

Přestupky jsou svým významem a rozsáhlostí úpravy nejpodstatnější skupinou správních deliktů, a to i z toho důvodu, že s protiprávním jednáním, které naplňuje skutkovou podstatu nějakého přestupku, se můžeme setkat velice často a pravidelně.¹⁴

Formální typové znaky tedy určují skutkovou podstatu. Mezi formální znaky patří:

- objekt
- objektivní stránka
- subjekt
- subjektivní stránka

Objektem skutkové podstaty přestupku je vymezený společenský zájem, k jehož porušení nebo ohrožení mělo dojít a který je základem pro jeho kvalifikaci ve zvláštní části zákona o přestupcích nebo v příslušných ustanoveních jiných zákonů. Podle stupně obecnosti rozlišujeme: obecný objekt, druhový objekt, individuální objekt.

Obecný objekt znamená ochrana řádného výkonu veřejné správy (ochrana chodu plnění povinností plnění vykonavatelů veřejné správy).

Druhový objekt neboli objekt společný skupinám přestupků v určité oblasti (druhový zájem pro skupiny přestupků). Základem jsou společné druhové rysy individuálních objektů přestupků.

¹³ ČERVENÝ, Z., *Přestupkové právo*, s. 10-11

¹⁴ SLÁDEČEK, V., *Obecné správní právo*, s. 190-191

Individuální objekt znamená konkrétní jednotlivý zájem, k jehož ochraně je jednotlivé ustanovení určeno (zájem na ochraně veřejného zdraví, ochrana zvířat před týráním, ochrana archiválií). Určení individuálního objektu má význam pro správnou kvalifikaci skutku, jeho společenské škodlivost a odlišení od ostatních deliktů. Musí je mít každá skutková podstata.

Objektivní stránkou skutkové podstaty přestupku je třeba rozumět porušení určité právní povinnosti, vážící se ke konkrétně vymezenému objektu. Obligatořními znaky objektivní stránky jsou jednání, následek a příčinný vztah (vztah mezi protiprávním jednáním jako příčinou a škodlivým následkem, který je právě tímto jednáním vyvolán).

Subjektem skutkové podstaty přestupku, tedy pachatel přestupku, je pouze fyzická osoba, která svým jednáním uskutečnila všechny znaky správního deliktu. Zákon o přestupcích neupravuje institut nepřímého pachatele a vzhledem ke skutečnosti, že využití tohoto institutu by bylo k újmě účastníka řízení neboli osoby podezřelé ze spáchání přestupku, nelze aplikovat analogii k trestnímu právu.

Odpovědnou fyzickou osobou je pouze taková osoba, která je deliktně způsobilá a je schopná být subjektem povinností, které vzniknou v důsledku porušení povinností, ale je také schopna tyto povinnosti právně relevantně porušit. V některých případech může být subjektem přestupku pouze osoba se speciálním postavením nebo zvláštní způsobilostí.

Subjektivní stránkou skutkové podstaty přestupku je zavinění (vnitřní psychický stav pachatele přestupku k protiprávnímu jednání a jeho následku). Pouze zaviněné jednání může být přestupkem. K odpovědnosti za přestupek postačí podle § 3 zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon o přestupcích nebo jiný zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Rozlišujeme dvě formy zavinění úmyslné a z nedbalosti, které v § 4 dále členíme na úmysl přímý a nepřímý a nedbalost vědomou a nevědomou.¹⁵

Úmysl přímý - pachatel chtěl přestupek spáchat.

Úmysl nepřímý - pachatel věděl, že může spáchat přestupek, a pro případ, že jej spáchá, byl s tím srozuměn.

¹⁵ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P., *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení*, s. 7-10

Nedbalost vědomá - pachatel věděl, že může spáchat přestupek, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že jej nespáchá.

Nedbalost nevědomá – pachatel nevěděl, že může spáchat přestupek, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.¹⁶

Materiálním znakem přestupku rozumíme jeho společenskou škodlivost, která spočívá v ohrožení nebo porušení zájmů a hodnot chráněných zákonem. Určení toho, zda je konkrétní jednání společensky škodlivé a do jaké míry, je záležitostí orgánu, které se daným jednáním zabývá. To znamená na kterém nestačí „jen mávnout rukou“¹⁷

3.6 Sankce a ochranná opatření

Sankce za přestupek je druhý základní pojem přestupkového práva – vedle pojmu přestupek, jehož obecným znakem je také sankciovanost (trestnost). Sankce je právním následkem přestupku. Jejím uložením vzniká pachateli přestupku nová právní povinnost – povinnost podrobit se sankci, která pro něho znamená určitou újmu např. majetkovou, morální. Základním a konečným účelem sankce je ochrana společnosti před přestupky a před jejich pachateli. Podle přestupkového lze za přestupek uložit tyto sankce: napomenutí, pokutu, zákaz činnosti, propadnutí věci.

Napomenutí je sankcí, která vzhledem ke své povaze (morální a ryze výchovné) je určena k postihu méně závažných přestupků. Lze ji uložit za každý přestupek, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Pokuta je typickou správní sankcí a je také jako sankce za přestupek v praxi nejčastěji používána. Pokuta sleduje způsobení majetkové újmy pachateli přestupku.

¹⁶ ČERVENÝ, Z., *Přestupkové právo*, s. 13

¹⁷ [cit.2015-22-12] (PDF). Dostupné z WWW:<http://www.pf.upol.cz/fileadmin/Prestupky__prednaska_26._2._2013_.ppt>

Zákaz činnosti je sankcí, pro jejíž uložení zákon stanoví zvláštní podmínky, které se týkají tří otázek: jakou činnost lze zakázat, na jakou dobu a za které přestupky lze tuto sankci uložit. Má zabránit pachateli v tom, aby se dopustil případné recidivy tím, že mu zakazuje, aby vykonával tu činnost, která vedla ke spáchání přestupku.

Propadnutí věci je sankcí, která sleduje omezit pachateli možnost páčání dalších přestupků a odejmout mu přestupkem získaný prospěch.

Ochranná opatření nejsou sankcemi za přestupek. Liší se zejména tím, že újmy kterou způsobují, není jejich záměrně vyvolaným, ale jen vedlejším, průvodním účinkem. Ukládáním ochranných opatření se sleduje především prevence. Jejich konečným účelem je odstranění nebo alespoň snížení nebezpečí dalšího páčání přestupků. Rozeznáváme dvě ochranná opatření: omezující opatření a zabránění věci.

Omezující opatření spočívá v zákazu navštěvovat veřejně přístupná místa a místnosti, v nichž se podávají alkoholické nápoje, nebo se konají veřejné tělovýchovné, sportovní nebo kulturní akce po stanovou dobu, nejdéle ale na dobu jednoho roku. Omezující opatření lze uložit pouze pachateli přestupku, jen spolu se sankcí za přestupek. Jsou to přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, přestupky proti veřejnému pořádku a proti občanskému soužití. Úmyslné nedodržení omezujícího opatření je přestupkem.

Zabránění věci je druhem ochranného opatření a nelze ho proto zaměňovat se sankcí propadnutí věci. O zabránění věci může správní orgán rozhodnout, pokud nebylo uloženo propadnutí věci.¹⁸

3.7 Působnost přestupkového zákona

Působnost přestupkového zákona se rozumí stanovení rozsahu, v jakém se tento zákon uplatňuje, to je použije na konkrétní případ, a to se zřetelem k době spáchání přestupku podle

¹⁸ ČERVENÝ, Z., *Přestupkové právo*, s. 24-32

toho rozdělujeme (působnost časová), místu jeho spáchání (působnost místní) a k osobě, která přešupek spáchala (působnost osobní).

Časová působnost

Nejdůležitější je zde otázka, podle kterého zákona je třeba posuzovat odpovědnost za přešupek a ukládat sankci nebo ochranné opatření, když přešupek byl spáchán za účinnosti starého (předchozího zákona, ale rozhoduje se o něm až za účinnosti nového (pozdějšího) zákona.

Právní úprava časové působnosti vychází z nepřístupnosti zpětné účinnosti (retroaktivity) zákona o přešupcích. Proto odpovědnost za přešupek se zásadě posuzuje a sankce se ukládá podle zákona účinného v době páchání přešupku.

Tento princip se ale nepoužije, kdy pozdější zákon je pro pachatele příznivější. V takovém případě se odpovědnost za přešupek posuzuje a sankce se uloží podle zákona účinného v době rozhodování o přešupku.

Místní působnost

Základem pro místní působnosti přešupkového zákona je princip teritoriality, to znamená, že podle přešupového resp. jiného zákona se posuzují všechny přešupky, který byly spáchány na území České republiky, a to bez ohledu na osobu pachatele a jeho pobyt. Je tudíž nerozhodné, zda přešupek na území ČR spáchal občan ČR či cizinec a zda pachatel má nebo nemá na území ČR pobyt.

V omezeném rozsahu se české přešupkové právo vztahuje i na přešupky spáchané v cizině občanem ČR nebo cizincem, který má v ČR trvalý pobyt. Částečně uplatnění tohoto tzv. principu personality spočívá v tom, že podle přešupkového zákona se posuzují ne všechny přešupky spáchané uvedenými osobami v cizině, ale jen přešupy výslovně označené zákonem.

Osobní působnost

Zde si klademe otázku, na které osoby se přešupkový zákon (jiný zákon upravující přešupky) nevztahuje. Tedu otázku, které osoby jsou z důvodu jejich osobního postavení z působnosti zákona vyňaty a kdy jejich jednání, které má znaky přešupku, nelze jako přešupek podle přešupkového zákona nebo jiného zákona upravujícího přešupky projednat a postihnout. Takovými osobami jsou:

- osoby, které používají imunit a výsad podle zákona nebo podle mezinárodního práva (prezident republiky, poslanec nebo senátor parlamentu)
- osoby, které používají výsad a imunit podle mezinárodního práva stanoví mezinárodní dohody, jimiž je ČR vázána
- osoby podléhající vojenské kázeňské pravomoci (vojáci základní služby, vojáci z povolání, příslušníci Policie, bezpečnostní a informační služby a vězeňské služby ČR, soudci a státní zástupci, jakož osoby, které se jednání, jež mají znaky přestupku dopustily během výkonu trestu odnětí svobody.

Jestliže některá z těchto osob se dopustí jednání, které má znaky přestupku pak takové jednání se neprojednává jako přestupek podle přestupkového zákona, ale podle zvláštního předpisu, který upravuje disciplinární (kázeňskou) odpovědnost jako disciplinární provinění (kázeňský přestupek).¹⁹

¹⁹ ČERVENÝ, Z., *Přestupkové právo*, s.6 - 8

4 Příslušnost v řízení o přestupcích správních orgánů

Který orgán je příslušný, stanoví zákon. Správní orgán se nemůže své příslušnosti zbavit, přenášet jí na jiný orgán nebo na sebe vztáhnout projednání přestupku, který náleží do působnosti jiného orgánu, pokud to zákon výslovně nedovoluje. Rozeznáváme příslušnost věcnou, místní a funkční.

Věcná příslušnost

K projednávání přestupků je proto zásadně ten správní orgán, v jehož oboru působnosti k přestupku došlo. Věcnou příslušnost správních orgánů k rozhodování o přestupcích upravuje zákon o přestupcích v ustanoveních § 52 až § 58 přestupkového zákona a § 5 až § 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Přestupky projednávají obecní úřady nebo zvláštní orgány obcí anebo jiné správní orgány, stanoví-li tak zvláštní zákon.

Místní příslušnost

Místní příslušnost k projednávání přestupků se zásadně řídí místem, kde byl přestupek spáchán a je upraven v zákoně o přestupcích v ustanoveních § 55. Příslušný je tudíž správní orgán, v jehož územním obvodu byl spáchán přestupek.

Přestupek, který byl spáchán v cizině státním občanem České republiky anebo cizincem, který má trvalý pobyt na území ČR, nebo nelze-li místo spáchání přestupku spolehlivě zjistit, projedná správní orgán, v jehož územním obvodu pachatel má nebo naposledy měl trvalý pobyt.

Místně příslušný správní orgán může k usnadnění projednání přestupku nebo z jiného důležitého důvodu postoupit věc i bez souhlasu účastníků řízení jinému věcně příslušnému správnímu orgánu, v jehož územním obvodu se pachatel zdržuje nebo pracuje.

Funkční příslušnost

Je-li k projednání přestupku příslušná obec nebo zvláštní orgán obce, je třeba určit, který orgán obce nebo zvláštní orgán obce je příslušný přestupek projednat, to znamená určit, kdo je orgánem funkčně příslušným.

Obec může pro projednávání přestupků zřídit komisi k projednávání přestupků neboli přestupkovou komisi. Ta je zvláštním orgánem obce a to orgánem fakultativním, tzn. že

může, ale nemusí být zřízena. Zřizuje ji obecní rada, která také jmenuje předsedu a ostatní členy přestupkové komise.²⁰

4.1 Věcně příslušné orgány k projednávání přestupků

K projednávání přestupků jsou věcně příslušné tyto správní orgány:

- obce
- pověřené obecní úřady
- orgány Policie ČR
- jiné správní orgány, stanoví-li tak zvláštní zákon

Obce

V rámci tzv. přenesené působnosti vykonávají obce státní správu v rozsahu a za podmínek které stanoví zákony. Přestupkový zákon stanoví v § 53 odst. 1 přestupky, které mohou projednávat obce. Jedná se o přestupky proti pořádku ve státní správě ve věcech, které jsou jim svěřeny, přestupky proti pořádku v územní samosprávě, přestupky proti veřejnému pořádku dále přestupky proti majetku a přestupky proti občanskému soužití, pokud nebyly spáchány porušením obecně závazných právních předpisů o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.²¹

Obce mohou jako svůj zvláštní orgán zřizovat komise k projednávání přestupků. Tyto komise jednají a rozhodují v tříčlenném složení vždy za předsednictví osoby s právnickým vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí k projednávání přestupků.

V hlavním městě Praze působnost obcí ve věcech přestupků ze zákona náleží městským částem, dle § 53s tím, že městské části projednávají přestupky proti pořádku ve státní správě jen ve věcech, které jsou jim svěřeny zákonem nebo statutem hl. města Prahy.²²

Pověřené obecní úřady

²⁰ ČERVENÝ, Z., *Přestupkové právo*, s. 38 - 41

²¹ ČERNÝ, J., *Přestupkové řízení*, s. 13 - 14

²² Zákon č. 200/1990 o přestupcích

Vyřizují přestupkové případy dle §87 odst. 1 zákona. ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění dalších předpisů, § 20 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona č. 101/1993 Sb., § 37 odst. 1 zák. ČNR č. 278/1192., o státní statistice, § 61, § 65odst. 1 písm. d) a e), § 65 odst. 2, 3, a 5 živnostenského zákona.

Pověřené obecní úřady dále projednávají uvedené přestupky v dle zák. č. 200/1990 Sb., ve znění dalších předpisů:

- v oblasti státní správy
- na úseku podnikání
- v oblastech ostatních přestupků na úseku dopravy a silničního hospodářství
- na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániami
- na úseku vodního hospodářství
- na úseku kultury
- na úseku všeobecné vnitřní správy
- na úseku ochrany ŽP

Orgány Policie ČR

Projednávají přestupky, spáchané porušením předpisů o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Dopravní inspektoráty krajských ředitelství Policie ČR jsou věcně příslušnými orgány k projednání výše uvedených přestupků proti pravidlům bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Přestupky se vyřizují dle § 22 přestupkového zákona.

Jiné správní orgány

Zvláštní zákony stanoví, které jiné právní správní orgány jsou oprávněné projednávat přestupky. Jsou jimi např.:

- orgány Policie ČR
- celní úřady
- finanční úřady
- úřady práce
- katastrální úřady

5 Přípravné řízení

Účelem přípravného řízení je zjistit, zda jsou dány zákonné podmínky pro zavedení přestupkového řízení. Toto první stadium začíná, jakmile se přestupkový orgán dozví o podezření ze spáchání přestupku, následuje objasňování, případně došetřování přestupku a končí zahájením řízení nebo odložením věci. Každý přestupek je třeba v přípravném řízení řádně vyšetřit. Jedině tak se předejde tomu, že se přestupkový orgán zbytečně zdržuje při vlastním řízení pro nedostatečně objasněný případ.²³

5.1 Součinnost

Obecně platí (a správní řád to uvádí rovněž jako jednu ze zásad činnosti správních orgánů v § 8 odst. 2 SpŘ), že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy. Mezi tuto spolupráci spadá rovněž úprava součinnosti podle § 58 a 59.²⁴

Podklady pro zahájení řízení o přestupu se řídí podle § 58 přestupkového zákona kdy Orgány Policie České republiky, Vojenské policie, státní orgány a orgány obce oznamují příslušným správním orgánům přestupky, o nichž se dozví, nejsou-li samy příslušny k jejich projednávání.

V oznámení uvedou zejména, který přestupek je ve skutku spatřován, důkazní prostředky, které jsou jim známy a které prokazují, že jde o přestupek a že byl spáchán určitou osobou, je-li známa. Přestupky jsou projednávány z úřední povinnosti s výjimkou tzv. přestupků návrhových, které upravuje § 68. Dle § 49 odst. 1 písm. b) a c) a přestupky podle § 125 odst. 1 písm. h) zákona o silničním provozu a § 50 spáchané mezi blízkými osobami, jakož i přestupky podle § 49 odst. 1 písm. a) PZ.

Oznamuje-li přestupky příslušným správním orgánům orgán policie a jedná-li se o přestupky:

- proti veřejnému pořádku
- proti občanskému soužití, nasvědčují-li okolnosti tomu, že v jejich důsledku došlo k ublížení na zdraví

²³ Černý, J., *Přestupkové řízení*, s. 16-18

²⁴ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení*, s. 334

- proti majetku
- proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu
- proti pořádku ve státní správě, spáchané na úseku státní správy v působnosti Policie ČR

učiní orgán policie nezbytná šetření ke zjištění osoby podezřelé ze spáchání přestupku a k zajištění důkazních prostředků nezbytných pro pozdější dokazování před správním orgánem. O zjištěných skutečnostech sepíše orgán policie úřední záznam, které přiloží k oznámení. Toto oznámení učiní orgán policie nejpozději do třiceti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozví.

Pro provedení nezbytných šetření orgán policie:

- věc odevzdá příslušnému orgánu, jde-li o jednání mající znaky přestupku, které se projednává podle zvláštních předpisů, nebo jde-li o jiný správní delikt než přestupek anebo nasvědčují skutečnosti, že jde o trestní čin.
- věc odloží, není-li dáno podezření z přestupku nebo nelze-li přestupek projednat, anebo nezjistí-li do jednoho měsíce ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující podezření, že jej spáchala určitá osoba, pominou-li důvody odložení, věc oznámí, není-li na místě věc vyřídit jinak.

Dozví-li se orgán policie o přestupku od občana, vyrozumí jej na žádost do třiceti dnů o provedeném opatření.

Prověření oznámení

Podle § 59 PZ státní orgány a orgány policie provedou bez zbytečného odkladu na žádost správního orgánu úkony potřebné k prověřování oznámení o přestupcích, k projednávání přestupků a k výkonu rozhodnutí. Státní orgán nebo orgán policie žádost neprodleně vrátí, není-li k provedení požadovaných úkonů příslušný.²⁵

²⁵ Zákon č. 200/1990 o přestupcích

5.2 Podání vysvětlení

Dle § 60 PZ je každý povinen podat správním orgánům vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku, podání vysvětlení může být odepřeno, jestliže by takovým osobám nebo osobám jim blízkým hrozilo nebezpečí postihu za přestupek, popřípadě za trestní čin nebo by porušily státní nebo služební tajemství anebo zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti.

Tomu, kdo se bez zavázaných důvodů nedostaví na výzvu ke správnímu orgánu k podání vysvětlení nebo tomu, kdo bezdůvodně podání vysvětlení odmítá, může správní orgán uložit pokutu až do výše 5000 Kč. Tato pořádková pokuta uložená orgánem obce je příjmem této obce. Pořádková pokuta uložená jiným správním orgánem České republiky je příjmem do státního rozpočtu.

5.3 Odložení věci

Odložení věci upravuje § 66 PZ. Správní orgán, aniž řízení zahájí, věc odloží, jestliže osoba podezřelá z přestupku:

- používá výsad imunit podle zákona nebo mezinárodního práva, nejde-li o osobu uvedenou v § 9 odst. 3. (poslanci, senátoři).
- v době spáchání přestupku nedovršila patnáctý rok svého věku nebo trpěla duševní poruchou, pro niž nemohla rozpoznat, že svým jednáním porušuje nebo ohrožuje, zájem chráněný zákonem, nebo ovládat své jednání.
- a osoba, která před zahájením zemřela.

Správní orgán může věc odložit, jestliže sankce, kterou lze za přestupek uložit je bezvýznamná vedle trestu, který byl nebo bude podle očekávání uložen osobě podezřelé z přestupku za jiný čin v trestním řízení.

Správní orgán věc dále odloží, jestliže:

- došlé oznámení (§ 67 odst. 2) neodůvodňuje zahájení řízení (nejsou naplněny formální nebo materiální znaky přestupku nebo se jedná o neznámého pachatele) o přestupku nebo postoupení věci podle § 71
- o skutku se koná trestní stíhání nebo řízení u jiného příslušného správního orgánu
- o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto správním orgánem nebo orgánem činným v trestním řízení anebo v blokovém řízení
- o skutku již bylo rozhodnuto v disciplinárním řízení a uložené opatření se považuje za postačující
- odpovědnost za přestupek zanikla
- nebyl podán návrh na zahájení řízení o přestupku, jde-li o přestupek, který může být projednán jen na návrh (§ 68 odst. 1 až 3).
- nezjistí do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě)

Rozhodnutí o odložení věci se nevydává. O odložení věci se vyrozumí pouze poškozený.

5.4 Postoupení věci

Upraveno v § 71. Správní orgán postoupí věc jestliže:

- státnímu zástupci nebo orgánům policie, nasvědčují-li skutečnosti, že jde o trestní čin,
- orgánu příslušnému podle zvláštního předpisu k projednání skutku osoby uvedené v § 10 odst. 1. (osoby podléhající vojenské kázeňské pravomoci, příslušníci bezpečnostních sborů, osoby během výkonu trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence).
- správnímu orgánu příslušnému k projednání skutku, který je jiným správním deliktem než přestupkem,
- orgánu příslušnému podle zvláštního právního předpisu k projednání přestupku osoby uvedené v § 9 odst. 3 v disciplinárním řízení ^{2a)} pokud tato osoba o takové projednání požádala.²⁶

²⁶ Zákon č. 200/1990 o přestupcích

6 Průběh řízení

6.1 Zahájení řízení

Postup před zahájením řízení je upraveno v § 67 odst. 1 přestupkového zákona a uvádí zde, že přestupky se projednávají z úřední povinnosti a jednak na návrh. Podkladem pro zahájení řízení o přestupku je oznámení státního orgánu, orgánu policie nebo obce, jakož i právnické osoby nebo občana o přestupku, poznatek z vlastní činnosti správního orgánu nebo postoupení věci orgánem činným v trestním řízení.

Jestliže správní orgán věc neodloží ani neshledá důvod pro postoupení věci jinému orgánu, zahájení řízení o přestupku bezodkladně, nejpozději do šedesáti dnů. Požádá-li o to oznamovatel, vyrozumí jej správní orgán do třiceti dnů od oznámení o učiněných opatřeních. Tato povinnost vyplývá, jak už jsem uvedla z § 67 odst. 4 a shoduje se prakticky s § 42 správního řádu, které ještě dodává, že sdělení správní orgán nezasílá, postupuje-li vůči tomu, kdo podal podnět, neboli kdo se stal účastníkem řízení.²⁷

6.2 Zahájení řízení z moci úřední

Řízení z moci úřední je zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi doručením oznámení nebo ústním nebo ústním prohlášením. Oznámení musí obsahovat označení správního orgánu, předmět řízení, jméno, příjmení, funkci nebo služební místo a podpis oprávněné osoby a dále také dle § 67 přestupkového zákona..²⁸

6.3 Zahájení řízení na návrh

Ustanovení v § 68 odstavce 1 obsahuje přestupky, které se projednávají na základě návrhu.

Jedná se o přestupky podle § 49 odst. 1 písm. b) a c) a přestupky podle § 125 odst. 1 písm. h) zákona o silničním provozu a § 50 spáchané mezi blízkými osobami, jakož i přestupky

²⁷ Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích

²⁸ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád § 46

§ 49 odst. 1 písm. a) se projednávají jen na návrh postižené osoby, jejího zákonného zástupce nebo opatrovníka (dále jen navrhovatel).

U přestupku, který lze projednat jen na návrh, lze tento návrh podat příslušnému správnímu orgánu nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o přestupku nebo o postoupení věci orgánem činným v trestním řízení. V tomto návrhu musí být uvedeno, kdo je postiženou osobou, koho navrhovatel označuje za pachatele, dále místo, čas a jakým způsobem spáchání přestupku.

6.4 Účastníci řízení o přestupku

Účastníci řízení o přestupku jsou podle § 72 PZ:

- **obviněný z přestupku,**
- **poškozený,** pokud jde o projednávání náhrady majetkové škody způsobené přestupkem (pozn. od 01. 10. 2016 i poškozený, kterému vznikla újma)
- **vlastník věci,** která může být zabránena nebo byla zabránena, v části řízení týkající se zabránění věci,
- **navrhovatel,** na jehož návrh bylo zahájeno řízení o přestupku podle § 68 odst. 1.

Okruh účastníků řízení – správní orgán nemůže autoritativně předem určit, komu náleží nebo komu vznikne právo, právem chráněný zájem či povinnost, o které bude v řízení jednat a rozhodovat – to je věcí zkoumání v průběhu řízení a vydání rozhodnutí. Má-li mít výsledek řízení platné právní účinky pro třetí osoby, je třeba takovou osobu k řízení přibrat.²⁹

6.5 Obviněný z přestupku

Postavení obviněného z přestupku upravuje § 73 zákona o přestupcích. Občan je obviněným z přestupku jakmile správní orgán učinil vůči němu první procesní úkon. Na takového občana se hledí, jako by byl nevinný, pokud jeho vina nebyla vysloveně pravomocným rozhodnutím.

Obviněný z přestupku má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svou obhajobu, podávat

²⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2004, čj. 6 A 31/2001-91

návrhy a opravné prostředky. K výpovědi ani k doznání nesmí být donucován a má právo se nechat obhajovat advokátem nebo zmocněncem.³⁰

6.6 Procesní způsobilost

Správní řád v ustanovení § 29 výslovně upravuje procesní způsobilost neboli způsobilost samostatně činit úkony ve správním řízení. Podle něj je každý procesně způsobilý v tom rozsahu, v jakém mu zákon přiznává způsobilost k právním úkonům. Podle občanského zákoníku (§ 8 a § 9) způsobilost k právním úkonům vzniká v plném rozsahu zletilostí, tedy dovršením osmnáctého roku nebo uzavřením manželství. Nezletilí pak mají způsobilost jen k takovým právním úkonům, které jsou svou povahou přiměřené rozumné a volní vyspělosti odpovídající jejich věku. Procesní způsobilost nemají fyzické osoby, které byly způsobilosti k právním úkonům zbaveny soudem pro duševní poruchu, která není jen přechodná anebo pro nadměrné požívání alkoholických nápojů nebo omamných prostředků či jedů. Správní orgán však může dát příležitost fyzické osobě, která nemá procesní způsobilost, aby se v průběhu řízení k věci vyjádřila.

Pokud je účastníkem nezletilé dítě, které je schopno formulovat své názory, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn názor nezletilého dítěte ve věci. Za tím účelem správní orgán poskytne dítěti možnost, aby bylo vyslyšeno buď přímo, nebo prostřednictvím zástupce či příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

Zastoupení zmocněncem na základě plné moci

Jedním ze základních práv účastníků řízení, jejich zákonných zástupců i opatrovníků, které je vyjádřením zásady práva na obhajobu, je právo dát se v přestupkovém řízení zastupovat zmocněncem nebo zástupcem, kterého si zvolí. Zmocněnec je povinen prokázat své oprávnění k zastupování písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. Ze zmocnění musí vyplývat, kdo koho, v jaké věci a v a jakém rozsahu zmocňuje a zda zástupce se zmocněním souhlasí. Jedná se o dvoustranný právní úkon.

³⁰ Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích

Zastoupení na základě zákona o opatrovnictví

V případě zastupování zákonným zástupcem či opatrovníkem jde o formu zastupování, v nichž na rozdíl od zastupování na základě plné moci není rozhodující vůli osoby, která je zastupována. Zákonný zástupce i opatrovník v řízení vystupují jménem zastoupeného, z jejich úkonů vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému. Účastník řízení musí být ze zákona v rozsahu, v jakém nemá procesní způsobilost, zastupován zákonným zástupcem. Jedná se např. o překážku samostatného jednání v řízení danou nedostatkem věku, kdy účastníka zastupuje zákonný zástupce. Tím jsou oba rodiče účastníka. Nemá-li účastník řízení rodiče nebo jsou-li procesně nezpůsobilí nebo byli zbaveni rodičovských práv, pak je jeho zástupcem opatrovník, ustanoveným soudem.

6.7 Předvolání

Předvolání je jedním ze zajišťovacích prostředků účelu a průběhu řízení o přestupcích. Přestupkový orgán je oprávněn předvolat osoby, jejichž osobní přítomnost je v řízení k projednání nutná. Není rozhodující, zda tato osoba bydlí mimo obvod jeho působnosti. Předvolání se nevydává formou rozhodnutí, ale je operativním opatřením přestupkového orgánu. Předvolání musí mít ze zákona písemnou formu a doručuje se do vlastních rukou, neboť tento způsob doručení zajišťuje, že písemnost skutečně dostane přímo do rukou adresáta.

Správní orgán tak má o doručení písemnosti doklad, neboť pro předvolání je důležitá jeho průkaznost. Správní orgán je povinen předvolávat s dostatečným, zpravidla nejméně pětidenním předstihem. Touto lhůtou je třeba rozumět lhůtu počínající běžet až ode dne doručení předvolání. Předvolání musí obsahovat místo, dobu a předmět jednání, kdo se má dostavit, zda se obeslaný předvolává jako účastník – obviněný, účastník – poškozený, svědek, znalec, dále důvod pro který se má dostavit a jaké jsou právní následky v případě, že se nedostaví. Předvolání obviněného je zpravidla spojeno se sdělením obvinění.³¹

³¹ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H., *Přestupkové řízení*, s. 75-83

6.8 Společné řízení

Nalezneme v § 57, jestliže se pachatel dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a které je příslušný projednávat též orgán, projednávají se tyto přestupky ve společném řízení.

Toto řízení se koná též proti všem pachatelům, jejichž přestupky spolu souvisejí a jsou projednávány tímž orgánem. K urychlení řízení nebo z jiného důležitého důvodu lze věc některého pachatele přestupku vyloučit ze společného řízení.

Ve společném řízení se neprojednává přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku.

6.9 Ústní jednání

Ústní jednání v obecné rovině upravuje § 49 správní řád, pro specifika přestupkového řízení jsou zakotvena v § 74 přestupkového zákona. O přestupku koná správní orgán v prvním stupni ústní jednání. V nepřítomnosti obviněného z přestupku lze věc projednat jen tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu.

Je-li obviněným z přestupku mladistvý, vyrozumí správní orgán o nařízeném ústním jednání též zákonného zástupce mladistvého a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí, jim se také rozhodnutí o přestupku oznamuje.³²

6.10 Podklady pro vydání rozhodnutí

Ustanovuje § 50 srp. ř. a dále § 73 odst. 2 PZ. Tyto podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední povinnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci. Podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán. Je třeba poukázat na ust. § 73 odst. 2 PZ, které

³² Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích

stanoví, že obviněný z přestupku má právo, nikoliv povinnost, vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. K výpovědi ani doznání nesmí být donucován.

6.11 Dokazování

Dokazování je upraveno § 51 - § 52 přestupkového zákona. Podstata zjištění skutečného stavu spočívá v dokazování. Nejběžnějšími podklady pro rozhodnutí jsou důkazy. Tímto dokazováním nazýváme zvláštní postup orgánů v řízení, jehož cílem je vytvořit se poznatky o skutečnostech důležitých pro rozhodnutí. Dokazování probíhá tak, že se důkazy nejprve vyhledávají, a to jak z úřední povinnosti, tak na návrh účastníků řízení. Poté následuje vlastní provádění důkazů (např. svědeckou výpovědí), případně dochází k prověřování údajů dalšími důkazy. Dokazovat může jedině správní orgán. Přestupkový orgán vykonává z vlastní iniciativy takové důkazy, které mohou přispět k objasnění věci, a to bez ohledu na to, zda jde o návrhy účastníků řízení.

Důkaz svědeckou výpovědí

Zákon stanoví, že k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které jsou získány a provedeny v souladu s právními předpisy. Jde zde mimo jiné i o svědeckou výpověď. Svědkem je osoba, která vypovídá o minulých skutečnostech, jež se týkají přestupku a které tato osoba poznala vlastními smysly. Svědkem nemůže být orgán, který věc projednává ani účastník řízení.

Důkaz znaleckým posudkem

K provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a jedním z těchto prostředků je i znalecký posudek. Pokud závisí rozhodnutí správního orgánu na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají, správní orgán usnesením stanoví znalce a současně musí být splněna podmínka, že potřebné odborné posouzení skutečností nelze opatřit od jiného správního orgánu. V části případů je takové odborné posouzení možné v rámci vlastního správního orgánu a není vždy třeba získávat zvláštní znalecký posudek. K posouzení běžných skutečností, ke kterým není třeba zvláštních odborných znalostí, ale pouze určitých

základních praktických zkušeností, správní orgán znalecký posudek nevyžaduje. Pokud je však takového vyjádření třeba, je nutno postupovat podle zákona o znalcích a tlumočnících a jeho prováděcí vyhlášky Ministerstva spravedlnosti.

Důkaz listinou

Listiny patří mezi nejdůležitější a nejobvyklejší důkazní prostředky vedle důkazů výslechem svědka. Listina představuje každý movitý předmět obsahující písemné údaje, které slouží k poznání určitých skutečností. Takovým důkazem je např. různá potvrzení, jednotlivé listiny, prohlášení, osvědčení, výkazy. Rozeznáváme listiny soukromé a veřejné. Veřejné listiny jsou ty které vydaly státní orgány ČR a bývalé československé státní orgány jako např. národní výbory, školy, soudy, správní orgány) v mezích své pravomoci a v předepsané formě. Jsou jimi i listiny prohlášené za veřejné zvláštními zákonnými předpisy ale i také listiny, které byli vydány v zahraničí. Ty ostatní jsou listiny soukromé např. dopis. Rozdíl mezi oběma druhy listin se projevuje v přestupkovém řízení hlavně v jejich průkaznosti.

Důkaz ohledáním

Ohledání je jedním z bezpečných důkazů, který umožňuje přestupkovému orgánu, aby si na základě vlastních poznatků ověřil výsledky dosavadního šetření a učinil tak potřebné závěry pro rozhodnutí. Spočívá v prohlídce dočtené věci prověřenými pracovníky správního orgánu nebo např. celou komisí. Jedná se o důkaz, který správní orgán v přestupkovém řízení využívá spíše výjimečně, pokud nelze skutečný stav věci zjistit jiným způsobem nebo jsou-li v rozporu ve zjištěních učiněných na základně dosud provedených důkazů.³³

³³ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H., *Přestupkové řízení*, s. 92-109

7 Ukončení přestupkového řízení

Poslední fází přestupkového řízení je ukončení tohoto řízení. Správní orgán na základě svých získaných poznatků a zjištěných skutečností rozhodne, jakým způsobem řízení ukončí.

7.1 Zastavení řízení

Zastavení řízení je upraveno § 76 přestupkového zákona. Správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že:

- a) skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem,
- b) skutek nespáchal obviněný z přestupku,
- c) spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno,
- d) obviněný z přestupku používá výsad imunity podle mezinárodního práva nebo zákona, nejde-li poslanec nebo senátor,
- e) obviněný z přestupku v době spáchání přestupku nedovršil patnáctý rok svého věku nebo trpěl duševní poruchou, pro niž nemohl rozpoznat, že svým jednáním porušuje nebo ohrožuje zájem chráněný zákonem, nebo ovládat své jednání
- f) odpovědnost za přestupek zanikla,
- g) o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto správním orgánem nebo orgánem činným v trestním řízení,
- h) za přestupek byla uložena bloková pokuta,
- i) o skutku již bylo rozhodnuto v disciplinárním řízení a rozhodnutí se považuje za postačující,
- j) obviněný z přestupku nebo navrhovatel zemřel,
- k) navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení řízení zpět nebo se, až řádně a včas předvolán, k ústnímu jednání bez náležité omluvy nebo bez důležitého důvodu nedostavil
- l) v řízení o návrhu podle § 68 odst. 1 byl návrh podán opožděně
- m) v řízení o návrhu podle § 68 odst. 1 byl návrh podán osobou, která nebyla k podání návrhu oprávněna,
- n) v řízení moci úřední vyšlo najevo, že jde o přestupek, který lze projednat jen na návrh podle § 68 odst. 1,
- o) v řízení o přestupku urážky na cti došlo ke smíru,

p) věc byla postoupena podle § 71 pro zahájení řízení

Správní orgán může řízení o přestupku zastavit, jestliže sankce, kterou lze za přestupek uložit je bezvýznamná vedle trestu, který byl nebo bude podle očekávání uložen obviněnému z přestupku za jiný čin v trestním řízení.

Správní orgán zastaví řízení podle odstavce 1 písm. a), b), c), a j), a k), rozhodnutím věci. V ostatních případech zastavení řízení se usnesení pouze poznamená do spisu a účastníci se o tom vyrozumějí.

7.2 Výrok rozhodnutí

Výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným, musí obsahovat též popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny formy zavinění – úmyslně nebo z nedbalosti, druh a výměru sankce, popřípadě, rozhodnutí o upuštění od uložení sankce, o započtení doby do doby zákazu činnosti, o uložení ochranného opatření, o nároku na náhradu škody, a o náhradě nákladů řízení.

7.3 Smír

U přestupku urážky na cti se správní orgán pokusí uraženého na cti a obviněného z přestupku smířit.

7.4 Náhrada nákladů řízení

Občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, jakož i navrhovateli, bylo-li řízení zahájené na jeho návrh zastaveno podle § 76 odst. 1 písm. a), b), c) nebo j), se uloží povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku. Tyto náklady řízení se hradí paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo vnitra ČR v dohodě s ministerstvem financí ČR zvláštním právním předpisem.

Povinnost nahradit náklady řízení nelze uložit v blokovém řízení ani v příkazním řízení. Z důvodu zvláštního zřetele hodných lze od uložení povinnosti nahradit náklady řízení podle odstavce 1 zcela nebo zčásti upustit. Náhrada nákladů řízení je příjmem obce, jejíž orgán

rozhodl o přestupku v prvním stupni, pokud to vedl jiný správní orgán ČR, je příjmem do státního rozpočtu.³⁴

7.4.1 Rozhodnutí

Rozhodnutí v přestupkovém řízení je správním aktem, majícím konstitutivní povahu, neboť se jím zakládají, mění, nebo ruší práva nebo povinnosti jmenovitě určených osob.

Vydání rozhodnutí je účelem celého správního řízení, neboli tedy dochází k ukončení řízení.

Rozhodnutí se vždy vyhotovuje v písemné formě s uvedením jmen a příjmení všech účastníků řízení. Písemná forma rozhodnutí je základní a hlavní formou rozhodnutí a účastník na ni má právní nárok. Rozhodnutí musí obsahovat tři podstatné náležitosti:

- výrok
- odůvodnění
- poučení o opravném prostředku

7.4.2 Výrok

Výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný přestupku uznán vinným musí obsahovat mimo jiné výstižný popis skutku, který tvoří podstatu přestupku (kdo, kdy, kde, co jak a proč), s oznámením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny nebo naopak zjištění, že se obviněný přestupku nedopustil anebo mu jeho spáchání nebylo prokázáno.

Výrokem správní orgán rozhoduje o věci, a to jednoznačně, přesně a srozumitelně.

Do výrokové části patří uvedení řešení otázky, která je předmětem řízení

Následuje druh a výměra sankce (ochranného opatření), popř. rozhodnutí o upuštění od uložení sankce, rozhodnutí o uložení ochranného opatření, je-li uloženo případné rozhodnutí o nároku na náhradu škody a vždy rozhodnutí náhradě nákladů řízení. Nedílnou součástí výroku je právní ustanovení, podle něhož, bylo rozhodováno, dále označení účastníků řízení. FO se označují údaji umožňující identifikaci (jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu), u PO se označují názvem a sídlem.

Ve výrokové části rozhodnutí je právní orgán dále povinen uvést lhůtu ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění. Výroková část

³⁴ Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích

rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků a výrok může obsahovat vedlejší ustanovení, např. jestliže správní orgán rozhoduje o přestupku v nepřítomnosti obviněného s odkazem na § 74 odst. 1 PZ, je povinen tuto skutečnost rovněž uvést ve výroku rozhodnutí.

7.4.3 Odůvodnění

Odůvodnění rozhodnutí je shrnutím všech zjištěných skutečností, které odůvodňují výrok rozhodnutí. Sebelepší a sebesprávnější výrok rozhodnutí nepřesvědčí o správnosti rozhodnutí, nebude-li řádně odůvodněn a nebude-li reagovat na celý průběh řízení. Zákonem je přímo stanoveno, že správní orgán uvede v odůvodnění podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Není přípustné, aby pouze odkázal na výsledky šetření orgánu, kterým mu byl přestupek oznámen. Při vypracování odůvodnění má správní orgán možnost zvolit postup, který pokládá za nejvhodnější. Zpravidla vylíčí podstatu věci a následně provede rozbor důkazů a ostatních podkladů rozhodnutí dále shrne výsledky celého řízení, zhodnotí podklady pro rozhodnutí, důležité poznatky z řízení, podané návrhy a jiná vyjádření, provedené důkazy, vypořádá se s námitkami účastníků, zaujme stanovisko k jejich návrhům, vylíčí skutkový stav a rozebere právní stránku projednávané záležitosti.³⁵ V odůvodnění správního rozhodnutí nemusí být vždy obsažen podrobný obsah provedeného důkazu, rozhodné jsou konkrétní okolnosti případu (např. do jaké míry je to zapotřebí se zřetelem na rozpory v jednotlivých důkazech, na námitky účastníka řízení apod.) Správní orgán však musí v odůvodnění bezpodmínečně uvést, z kterých důkazů vycházel (§ 47 odst. 3 správního řádu).³⁶

7.4.4 Poučení o opravném prostředku

Nedílnou součástí rozhodnutí je poučení o opravném prostředku. Toto poučení obsahuje údaje, zda jde o rozhodnutí konečné, či zda je možno se proti němu odvolat, ke kterému orgánu, to jo, který správní orgán o odvolání rozhoduje, v jaké lhůtě a od kterého dne se tato lhůta počítá (např. od oznámení rozhodnutí) a u kterého správního orgánu má být odvolání podáno. Pokud odvolání nemá odkladný účinek, musí mít tato skutečnost v poučení uvedena.³⁷

³⁵ CERNÝ, J., HORZINKOVA, E., KUCEROVA, H., *Přestupkové řízení*, s. 139/142

³⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 9. 2005, čj. 2 As 18/2004-68

³⁷ ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H., *Přestupkové řízení*, s. 139-142

8 Zkrácené druhy přestupkového řízení

Zákon o přestupcích definuje dva druhy zkráceného řízení a to blokové řízení a příkazní řízení.

8.1 Blokové řízení

Blokové řízení upravuje § 87 přestupkového zákona. Přestupek lze projednat uložením pokuty v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu zaplatit. Proti uložení pokuty v blokovém řízení se nelze odvolat. Pokuty v blokovém řízení jsou oprávněny ukládat a vybírat správní orgány, v jejichž působnosti je projednávání přestupků, a osoby jimi pověřené a dále orgány určené tímto nebo jiným zákonem.

V blokovém řízení nelze projednávat přestupky, které lze projednávat jen na návrh.³⁸

8.2 Příkazní řízení

Příkazní řízení upravuje § 87 přestupkového zákona. Smyslem příkazního řízení je tedy zrychlení a usnadnění přestupkového řízení. Příkazní řízení je zahájeno v momentu doručení písemného vyhotovení příkazu obviněnému. Obviněnému z přestupku může proti příkazu podat do 15 - ti kalendářních nikoliv pracovních dnů ode dne jeho doručení odpor správnímu orgánu, který příkaz vydal.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a právní orgán pokračuje v řízení. Obviněnému z přestupku nelze uložit jiný druh sankce, s výjimkou napomenutí, nebo vyšší výměru sankce než byly uvedeny v příkaze.

Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.³⁹,

³⁸ Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích

³⁹ [cit 2016-03-13] Dostupné z WWW:<<http://www.epravo.cz/top/clanky/prikazni-rizeni-zajimave-otazky-58687.html>>

9 Řádné a mimořádné opravné prostředky

9.1 Řádné opravné prostředky

Řádné opravné prostředky se používají k přezkoumání nepravomocného rozhodnutí. Mohou být podány z jakéhokoli důvodu nebo bez jeho uvedení. Přezkoumává se hlavně zákonnost a správnost rozhodnutí, přičemž správnost se přezkoumává u rozhodnutí vydávaných za použití správního uvážení.

9.1.1 Odvolání

Odvolání je všeobecným řádným opravným prostředkem. Může ho podat účastník řízení, ale i osoba, která sice v 1. stupni správního řízení nevystupovala, ale měla správně být považována za účastníka řízení (dále jen účastník). Odvoláním účastník vyjadřuje svoji vůli po změně nebo zrušení rozhodnutí. Lze ho podat proti každému pravomocnému rozhodnutí kromě případů:

- kdy je možnost podat odvolání výslovně vyloučena zákonem
- kdy se možnosti podat odvolání účastník výslovně vzdal
- kdy došlo ke zpětvzetí odvolání účastníkem, jenž ho sám podal
- kdy je možno uplatnit speciální řádný opravný prostředek tj. rozklad.

Platí zde zásada dvouinstančnosti řízení, Nestanoví-li zvláštní úprava jinak, tak ve lhůtě 15 – dnů ode dne oznámení rozhodnutí může účastník podat odvolání. To se podává u správního orgánu, který vydal napadené rozhodnutí (tj. u správního orgánu 1. Stupně), jenž ho (nebude-li se jednat o autoremeduru) postoupí do 30-ti dnů od zahájení řízení odvolacímu orgánu, což je jeho nejbližší nadřízený správní orgán.⁴⁰

9.1.2 Odpor

Proti příkazu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor

⁴⁰ [cit2016-03-13] Dostupné z WWW:< <http://spravni.juristic.cz/149119/clanek/spravni1.html> >

se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Příkaz musí obsahovat poučení, v němž správní orgán uvede, že je možné proti příkazu podat odpor, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá a u kterého správního orgánu se odpor podává.⁴¹

9.1.3 Rozklad

Rozklad je speciální řádným opravným prostředkem proti rozhodnutím vydaným v 1. Stupni ústředními správními úřady. Přestože plní stejnou funkci a účel jako odvolání, liší se od něj nejen svým názvem, vyjadřující skutečnost, že se tímto opravným prostředkem snaží účastník správního řízení rozložit, zvrátit, vydané rozhodnutí, ale zejména tím, že pro faktickou neexistenci vyššího instančně nadřízeného orgánu státní správy nemůže být projednáván dvouinstanční (jak je tomu u odvolání), a rozhodnutí o něm přísluší opět ústřednímu orgánu státní správy, aniž by se přitom jednalo o o autoremeduru. Na řízení o rozkladu se přiměřeně vztahují ustanovení o odvolacím řízení. Mimořádné opravné prostředky.

9.2 Mimořádné opravné prostředky

Mimořádné opravné prostředky se podávají proti rozhodnutí, které již nabylo právní moci. Mimořádnost těchto opravných prostředků spočívá současně také v tom, že na rozdíl od prostředků řádných není vždy a ve všech případech jejich uplatnění nárokové.⁴²

Do této kategorie tedy řadíme přezkumné řízení a obnovu řízení a jejich užití se řídí ustanoveními správního řádu

⁴¹ [cit2016-03-14] Dostupné z WWW:< <http://zakony.centrum.cz/spravni-rad/cast-3-hlava-6-paragraf-150>>

⁴² [cit2016-03-13] Dostupné z WWW:< <http://spravni.juristic.cz/149119/clanek/spravni1.html> >

9.2.1 Přezkumné řízení

Upravuje § 94 správního řádu. Samostatně lze v přezkumném řízení přezkoumávat pouze usnesení: o odložení věci (§ 43) a o zastavení správního řízení (§ 66). Ostatní usnesení lze přezkoumávat spolu s rozhodnutím ve věci, popřípadě s jiným rozhodnutím, jehož vydání usnesení předcházela, a jedině tehdy, může-li to mít význam pro soulad rozhodnutí ve věci nebo jiného rozhodnutí s právními předpisy anebo pro náhradu škody.

Správní řád rozlišuje dva druhy přezkumného řízení, a to:

základní přezkumné řízení, v jehož rámci se provádí omezené dokazování
zkrácené přezkumné řízení, v jehož rámci se dokazování neprovádí (§ 98)

Přezkumné řízení není přípustné:

byl-li účastníkovi udělen souhlas k občanskoprávnímu, obchodněprávnímu nebo pracovněprávnímu úkonu

byl povolen vklad práva nemovitosti evidované v katastru nemovitostí

bylo rozhodnuto ve věci osobního stavu a žadatel nebyl práv v dobré víře

v případě zjištění, že se napadené rozhodnutí je souladu s právními předpisy při přezkumném rozhodnutí (§ 97)

proti rozhodnutí odvolacího orgánu o zrušení a vrácení věci za předpokladu již nově vydaného rozhodnutí

V přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Podnět může dát účastník řízení, pokud nejsou shledány důvody k přezkumnému řízení, správní orgán sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30dnů podavateli. Jestliže rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a byla by újma, která by jeho zrušením, změnou ve zjevném nepoměru k újmě jiného účastníka v dobré víře, nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.

9.2.2 Obnova řízení

Upravuje § 100 správního zákona. Pravomocně ukončená řízení se na žádost účastníka obnoví, jestliže:

- vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl uplatnit dříve, anebo se provedené důkazy ukázaly jako nepravdivými
- bylo zrušeno nebo změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí, jež má být obnoveno.

Tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem původního rozhodování.

Účastník může podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval a to do tří měsíců ode dne, kdys se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do tří let ode dne právní moci rozhodnutí.

Obnovy řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvody obnovy uplatnit v odvolacím řízení. Rozhodnutí, jímž se žádost o obnovu zamítá, se oznamuje pouze žadateli, který proti němu může podat odvolání. O obnově řízení rozhoduje správní orgán, který ve věci rozhodoval v posledním stupni. (O obnově řízení se může z moci úřední rozhodnout podle § 100 odst. 3, § 100 odst. 4). Žádosti o obnovu řízení se přiznává odkladný účinek, když hrozí vážná újma účastníkovi nebo veřejnému zájmu (§100 odst. 6).⁴³

⁴³ PIKOLA, P, HAJKOVÁ I., *Správní řád*, s. 81-87

10 Vlastní práce

Praktická část je věnována na přestupkovému řízení správního orgánu města Pečky k projednávání přestupků. Tato část poukazuje a popisuje rozsah a míru protiprávního přestupkového jednání ve vybraném pětiletém období v tomto správním orgánu a dále i s ohledem na jednotlivé druhy páchaných přestupků.

Pro moji práci jsem si vybrala období přestupků za roky 2011 – 2015 se zaměřím zejména na páchaní přestupků podle jednotlivých skutkových podstat dále podle rozdělení pachatelů dle pohlaví a věku.

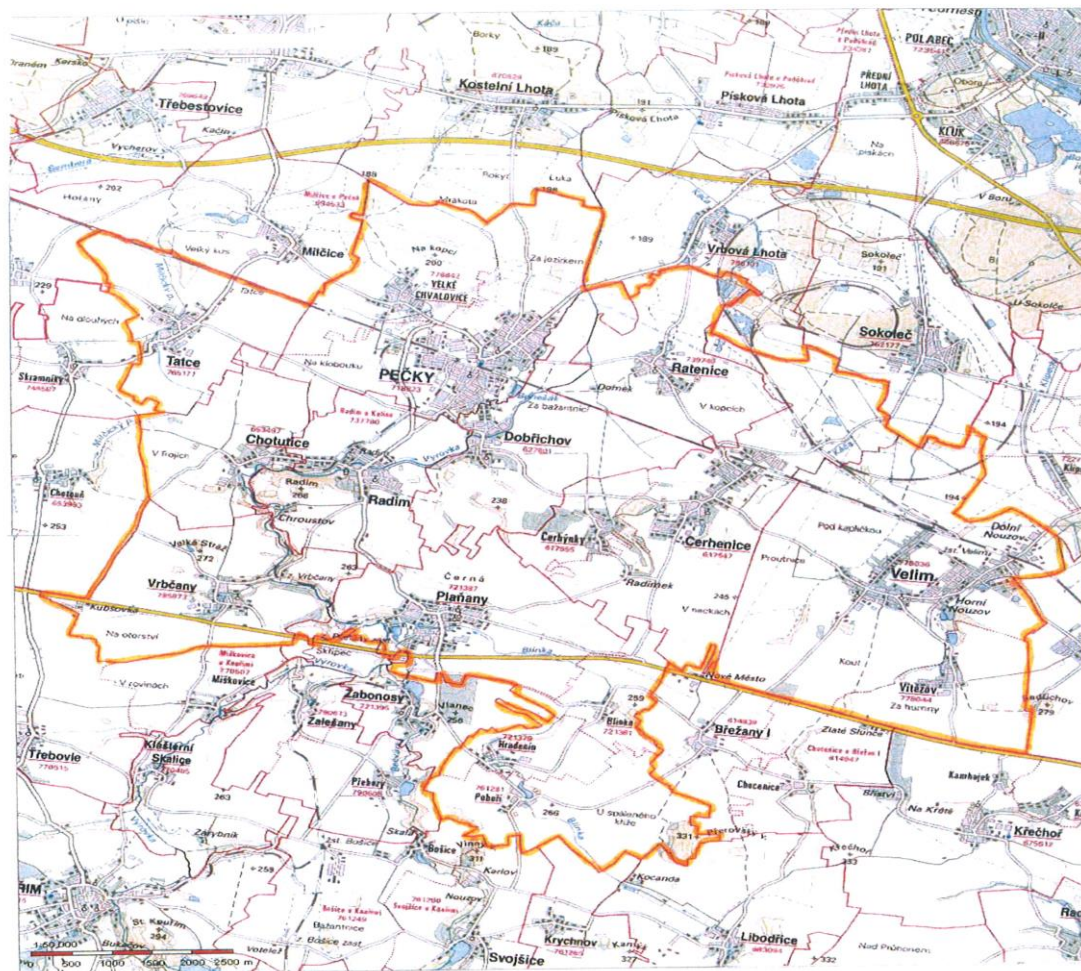
10.1 Charakteristika správního orgánu činného v působnosti města Pečky

Správní orgán, tedy Komise k projednávání přestupků města Pečky postupuje podle jednacího řádu v souladu s ust. § 134 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, který si sama schvaluje. Jednací řád Komise k projednávání přestupků města Pečky (dále jen komise) stanoví podrobnosti jednání tohoto kolegiálního orgánu. Více viz kapitola 10.1.1.

Tento správní obvod pověřeného městského úřadu Pečky spravuje 9 obcí. S těmito obcemi, jsou uzavřené veřejnoprávní smlouvy k zajišťování výkonu přenesené působnosti ve věcech přestupků. Jedná se o: Plaňany, Velim, Dobřichov, Tatce, Cerhenice, Ratenice, Radim, Chotutice, Vrbčany.

Město Pečky leží v okrese Kolín, asi 15 km severozápadně od Kolína. Má přes 4,5 tisíce obyvatel a jeho katastrální území má rozlohu 1075 km². Dalšími sousedními obvody k projednávání přestupků jsou Poděbrady, Nymburk, Kolín, Kutná Hora.

Obrázek č. 1: Grafické znázornění Správního obvodu pověřeného městského úřadu Pečky



Cerhenice	1656	Plaňany	1836	Velim	2184
Dobřichov	753	Radim	1231	Vrbčany	364
Chotutice	495	Ratenice	607		
Pečky	4549	Tatce	619	celkem	14294 obyvatel

Zdroj: data získaná městem Pečky
 Pozn.: vlastní zpracování autora, 2016

Toto téma diplomové práce jsem si vybrala proto, že jsem u správního orgánu na úseku přestupků absolvovala praxi, konkrétně u paní Ludmily Renkové, která vykonává kompletní výkon přestupkové agendy pro správní obvod Městského úřadu Pečky. Tato problematika mě zajímala i proto, že nejen já, ale i řada mých známých jsme se v reálném životě setkali s přestupkovým jednáním, což představuje téměř vždy nepříjemnou záležitost. Myslím si, že každý by měl o institutu přestupkového řízení alespoň něco málo znát, vědět,

jak se v některých situacích zachovat, aby mohl na případnou nenadálou situaci spojenou s protiprávním jednáním přestupkového charakteru reagovat. Výběr tohoto téma pro mě byl tedy jasnou volbou, nejen proto, že mě tato oblast zajímá, ale také i proto, že jsem do přestupkové agendy téměř pravidelně zasvěcována.

V průběhu praxe se mi naskytla i taková příležitost, že jsem měla možnost se v pozici zapisovatelky zúčastnit několika jednání, čímž jsem si mohla učinit vlastní pohled, jak vše probíhá.

V praktické části se zaměřím na statistickou analýzu, pro niž jsem si vybrala období oznámených a projednávaných přestupků v letech 2011 -2015 podle jednotlivých let se zaměřením zejména na páchání přestupků podle jednotlivých skutkových podstat, dále podle rozdělení pachatelů dle pohlaví a věku.

Veškerá data jsem čerpala a zjišťovala ze studia různých materiálů, právních předpisů a důležitých dokumentů bedlivě archivovaných úředníků města Pečky, dále mi k tomuto zjištění napomohla účast na několika přestupkových jednáních, a také osobní konzultace s úředníky Komise k projednávání přestupků města Pečky. Veškeré tyto informace a zjištěná data mi pomohla dospět k závěrům, které jsou popsány v této diplomové práci.

10.1.1 Jednací řád Komise k projednávání přestupků města Pečky

Vznik a složení komise

Komise je zvláštním kolegiálním orgánem obce, zřízeným podle ust. § 53 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 106 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Úkolem této komise je projednávání přestupků ve věcech, které jsou svěřeny obci podle § 53 odst. 1 zákona o přestupcích.

Komise k projednávání přestupků města Pečky jedná a rozhoduje ve tříčlenném složení vždy za předsednictví osoby s právnickým vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí pro projednávání přestupků.

Členy komise a jejího předsedu jmenuje starosta. Funkce člena komise je výlučně osobní tj. nezastupitelná.

Zasedání komise

Komise města Pečky zasedá dle potřeby, podle počtu přestupků a zasedá vždy v budově Městského úřadu Pečky.

Členové komise jsou povinni účastnit se každého zasedání komise. Zasedání této komise řídí a řízení před kolegiálním orgánem vede její předseda.

Písemná vyhotovení rozhodnutí a usnesení podepisuje předseda komise JUDr. Ing. Pavel Jiříček, ostatní písemnosti jako je předvolání, oznámení o zahájení řízení, vyrozumění poškozeného apod. podepisuje oprávněná osoba, kterou je členka komise Ludmila Renková.

Závěrem jednání komise po poradě rozhoduje hlasováním, které řídí předseda. Členové hlasují jednotlivě, předseda hlasuje naposled.

Je-li při jednání komise podáno více návrhů na rozhodnutí komise, je o nich hlasováno v pořadí, v jakém byly podány.

Podle ust. § 53 odst. 3 zákona o přestupcích se komise usnází většinou hlasů.

O přestupku koná komise ústní jednání (§ 74 zák. o přestupcích), které je neveřejné. Komise může určit, že jednání nebo jeho část jsou veřejné. V takovém případě dbá na ochranu utajovaných informací a ochranu práv účastníků, zejména práva na ochranu osobnosti, jakož i na ochranu mravnosti. Z důvodu ochrany mravnosti mohou být z účasti na ústním jednání vyloučeny nezletilé osoby.

Při poradě a hlasování mohou být přítomni pouze členové komise a případně osoba, která je pověřena sepsáním protokolu, pokud je nesepisuje některý ze členů.

O rozhodnutích komise při řízení o přestupku komise vyhotovuje protokol o hlasování, který podepisují všichni členové komise a případně osoba, která byla pověřena sepsáním protokolu. Při nahlížení do spisu (§ 38 správního řádu) je podle § 134 odst. 3 správního řádu vyloučeno nahlížet do tohoto protokolu.

O případné námitce podjatosti úřední osoby učiněné účastníkem řízení se postupuje podle § 148 zákona o obcích.

Veškeré změny tohoto jednacího řádu provádí komise. Tento jednací řád nabývá účinnosti následujícím po dni schválení komisí.

10.2 Vybrané přehledové ukazatele

10.2.1 Vybrané přehledové ukazatele oznámených a ukončených přestupků podle jednotlivých druhů s vyhodnocením jejich ukončení

V teritoriu města Pečky se ve sledovaném období tedy za roky 2011 – 2015 nevyskytují přestupky podle ustanovení zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích:

- § 21 Přestupky proti předpisům, kterými se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí,
- § 23 Ostatní přestupky na úseku dopravy a přestupky na úseku silničního hospodářství,
- § 24 Přestupky na úseku podnikání,
- § 28 Přestupky na úseku sociálních věcí,
- § 29 Přestupky na úseku zdravotnictví, § 29a Přestupky na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst,
- § 30 Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi
- § 31 Přestupky na úseku školství a výchovy mládeže, přestupky na úseku kultury
- § 33 Přestupky na úseku porušování průmyslových práv a porušování práv k obchodní firmě
- § 35 Přestupky na úseku zemědělství a myslivosti
- § 38 Přestupky na úseku geologie
- § 39 přestupky na úseku ochrany a využití nerostného bohatství
- § 41 Přestupky na úseku energetiky, teplárenství a plynárenství
- § 42 Přestupky na úseku všeobecné vnitřní správy
- § 42c Přestupky na úseku matrik, jména a příjmení
- § 43 Přestupky na úseku obrany
- § 44 Přestupky na úseku správy státních hranic
- § 44a Přestupky na úseku ochrany státních hranic
- § 45 Přestupy na úseku ochrany ŽP
- § 46 Ostatní přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě.

Tabulka č. 1 - Přehled přestupků za rok 2011, které jsou rozdělené dle jednotlivých druhů se zaměřením na jejich způsob ukončení.

ROK 2011															
měsíc	§ 49/1a			§ 49/1c			§50/1a			§50/1b			§50/1c		
	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uko.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.
leden				5	2	O 1, P 1	1	1	O 1						
únor				3	2	BP 2	3								
březen				3	1	BP 1	4	5	BP 2, P 1, N 1, Z 1						
duben				1	5	O 5		1	P 1						
květen	1				3	O 1, BP 1, Z 1									
červen				1	3	O 1, BP 1, Z 1	1	2	BP 1, P 1		1				
červenec				1			1	1	P 1	1	1	BP 1			
srpen	1			3	2	O 2					1	P 1			
září	1	1	BP 1	5	1	O 1									
říjen		1	Z 1	4											
listopad		2	BP 1, Z 1	3	4	BP 3, Z 1	2								
prosinec				4	5	N 1, Z 1, O 3									1
Celkem	3	4	4	34		28	12	10	10	1	3	2	1		

Zdroj: Data získaná městem Pečky
Pozn. Vlastní zpracování autora, 2016

Vysvětlivky:

- ozn. – oznámené, proj. – projednané, uk. – ukončené
- O – odložení, BP – bloková pokuta, P – postoupeno, N – napomenutí, Z – zastaveno

Tabulka č. 2 - % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat

Druhy přestupků	% vyjádření
49/1a	5,8 %
49/1c	66,7 %
50/1a	23,5 %
50/1b	2 %
50/1c	2 %

Zdroj: Data získaná městem Pečky
Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Tabulka č. 1 znázorňuje přehled přestupků podle druhů a měsíců, kdy byly oznámené, projednané a ukončené. **Kolona ukončení přestupku je podstatou tohoto přehledu.** Konkrétně jsou přestupky v tabulce označené příslušným paragrafem pro upřesnění § 49 přestupky proti občanskému soužití, které se ještě dělí § 49 a) ublížení na cti, urážka, posměch; b) ublížení na zdraví z nedbalosti; c) úmyslné narušení občanského soužití, vyhrožování újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým ublížením z přestupku, schválnostmi, nebo jiným hrubým jednáním dále přestupky proti majetku, které se také dělí na § 50 a) úmyslné způsobení škody na cizím majetku, krádeží, zpronevěrou podvodem nebo zničením či poškozením věci z takového majetku nebo se o takové jednání pokusí b) neoprávněné užívání cizího majetku nebo si присvojení cizí věci nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby c) úmyslné ukrytí nebo na sebe převedení věci, která byla získána přestupkem spáchaných jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.

Z tabulky č. 1 je zřejmé, že za rok 2011 nejvíce dochází k ukončení přestupků tím, že se odloží. Celkem se odložilo 15 přestupků. Dále se nejvíce ukončovaly přestupky blokovou pokutou. Celkem bylo blokovou pokutou ukončeno 14 přestupků.

Nejméně se ukončovaly přestupky zastavením postoupením a napomenutím. Celkem bylo zastaveno 7 přestupků, postoupeno 6 přestupků a napomenuty 2 přestupky.

Tabulka č. 2 je výstupem z tabulky č. 1. Z této tabulky lze vyzorovat % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat.

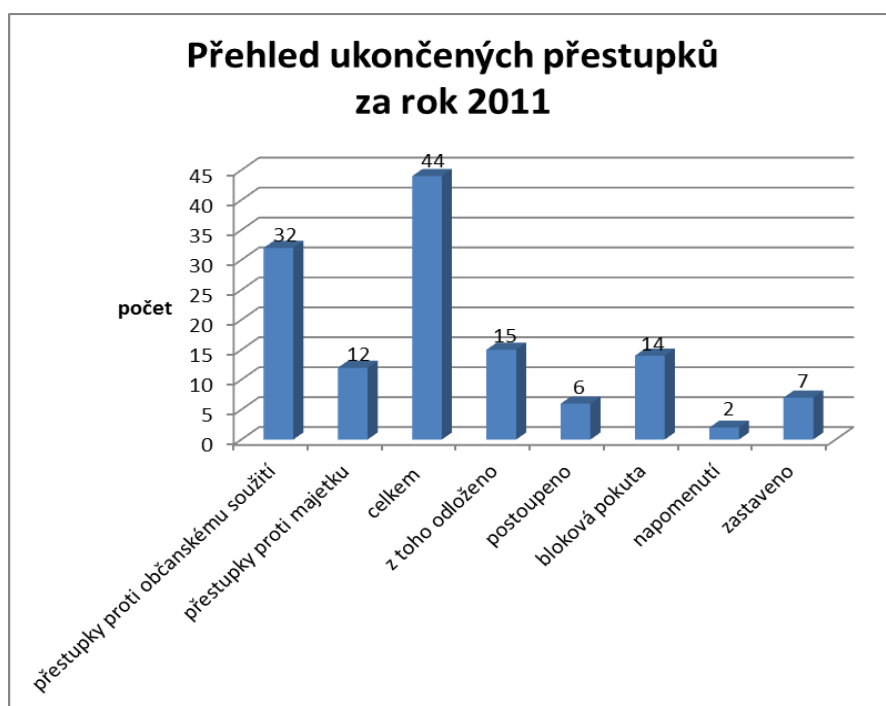
Tabulka č. 3 – Přehled ukončených přestupků za rok 2011

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti občanskému soužití	32
Přestupky proti majetku	12
Celkem	44
Z toho odloženo	15
Postoupeno	6
Bloková pokuta	14
Napomenutí	2
Zastaveno	7

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 1 – Přehled ukončených přestupků za rok 2011



Zdroj: Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 3 je grafickým výstupem z tabulky č. 1, znázorňuje základní druhy přestupků, které byly ukončené za rok 2011, jsou rozděleny podle jednotlivých skutkových podstat - proti občanskému soužití a proti majetku.

Tato tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky.

Graf č. 1 je výstupem z tabulky č. 3. Zde je možné vyčíst počet přestupků ukončených podle jednotlivých druhů.

Tabulka č. 4 – Přehled přestupků za rok 2012, které jsou rozdělené dle jednotlivých druhů se zaměřením na jejich způsob ukončení.

ROK 2012															
měsíc	§ 49/1a			§49/1b			§49/1c			§50/1a			§50/1b		
	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.
leden	2						5			6	1	O 1			
únor	1						6				2	BP 2			
březen	1	1	O 1	1			5	3	BP 3	3	1	P 1			
duben	1						7	6	O 1, BP 3, P 1, Z 1	1					
květen	1	1	O 1				5	7	O 4, BP 2, Z 1						
červen							4	6	O 2, BP 1, P 1, N 2	2			1		
červenec							3	6	O 3, BP 2, N 1	2					
srpen							4	7	O 6, N 1	4	3	O 2, N 1			
září							4	3	O 2, BP 1						
říjen	1						5	7	O 4, BP 2, Z 1	1	1	Z 1			
listopad				1			2	3	O 1, N 2				1		
prosinec		2	Z 2				3	4	O 2, BP 1, Z 1					2	N 2
Celkem	7	4	4	2			53	52	52	19	8	8	2	2	2

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Vysvětlivky:

- ozn. – oznámené, proj. – projednané, uk. – ukončené
- O – odložení, BP – bloková pokuta, P – postoupeno, N – napomenutí, Z – zastaveno

Tabulka č. 5 - % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat

Druhy přestupků	% vyjádření
49/1a	8,43 %
49/1b	2,40 %
49/1c	63,86 %
50/1a	22,89 %
50/1b	2,40 %

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Tabulka č. 4 znázorňuje přehled přestupků druhu a měsíců, kdy byly oznámené, projednané a ukončené. **Kolonka ukončení přestupku je podstatou tohoto přehledu.** Konkrétně jsou přestupky v tabulce označené příslušným paragrafem pro upřesnění § 49 přestupky proti občanskému soužití, které se ještě dělí § 49 a) ublížení na cti, urážka, posměch; b) ublížení na zdraví z nedbalosti; c) úmyslné narušení občanského soužití, vyhrožování újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým ublížením z přestupku, schválnostmi, nebo jiným hrubým jednáním dále přestupky proti majetku, které se také dělí na § 50 a) úmyslné způsobení škody na cizím majetku, krádeží, zpronevěrou podvodem nebo zničením či poškozením věci z takového majetku nebo se o takové jednání pokusí b) neoprávněné užívání cizího majetku nebo si присvojení cizí věci nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby.

Z tabulky č. 4 je zřejmé, že za rok 2012 nejvíce dochází k ukončení přestupků tím, že se odloží. Celkem se odložilo 30 přestupků. Dále se nejvíce ukončovaly přestupky blokovou pokutou. Celkem bylo blokovou pokutou ukončeno 17 přestupků. Celkem napomenutím 9 přestupků. Nejméně se ukončovaly přestupky napomenutím, zastavením a postoupením. Celkem bylo napomenuto 9 přestupků, zastaveno 7 přestupků, postoupeno 2 přestupky.

Tabulky č. 5 je výstupem z tabulky č. 4. Z tabulky č. 5 lze vyzorovat % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat.

Tabulka č. 6 – Přehled ukončených přestupků za rok 2012

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti občanskému soužití	56
Přestupky proti majetku	10
Celkem	66
Z toho odloženo	30
Postoupeno	2
Bloková pokuta	17
Napomenutí	9
Zastaveno	7

Zdroj - Data získaná městem Pečky
Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 2 – Přehled ukončených přestupků za rok 2012



Zdroj - Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 6 je grafickým výstupem z tabulky č. 4. znázorňuje základní druhy přestupků, které byly ukončené za rok 2012, jsou rozděleny podle jednotlivých skutkových podstat - proti občanskému soužití a proti majetku.

Tato tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu Městského úřadu Pečky.

Graf č. 2 je výstupem z tabulky č. 6. Zde je možné vyčíst počet přestupků ukončených podle jednotlivých druhů.

Tabulka č. 7 - Přehled přestupků za rok 2013, které jsou rozdělené dle jednotlivých druhů se zaměřením na jejich způsob ukončení.

ROK 2013															
měsíc	§ 49/1a			§49/b			§49/1c			§50/1a			§50/1b		
	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.
leden	1						9	1	O 1	2					
únor				1			6	5	O 1, BP 3, N 1	4	1	O1			
březen	6	1	O1		1	N1	4	7	O 1, BP 3, N 2, Z 1	3	2	O2			
duben	4	1	Z1				11	3	O 2, BP 1	4	6	O 2, BP 1, N 3			
květen	4	1	BP1				5	4	O 3, N 1	2	3	O 3			
červen	1						6	1	O 1	2					
červenec		3	O 3				11	10	O 6, P 1, N 2, Z 1	3	3	O 2, P 1			
srpen		5	O 4, N 1	1	1	O 1	5	8	O 3, BP 1, N 4	1	4	O 2, BP 1, N 1			
září	1						5	7	O 4, N 3	3			1		
říjen		1	O 1				2	9	O 7, BP 1, P 1	2	3	BP 1, N 2		2	O 1, N 1
listopad	2	2	O 2				9	6	O 2, BP 2, N 2						
prosinec							10	7	O 1, BP 2, N 4						
Celkem	19	14	14	2	2	2	83	68	68	27	22	22	1	2	2

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Vysvětlivky:

- ozn. – oznámené, proj. – projednané, uk. – ukončené
- O – odložení, BP – bloková pokuta, P – postoupeno, N – napomenutí, Z – zastaveno

Tabulka č. 8 - % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat

Druhy přestupků	% vyjádření
49/1a	14,40 %
49/1b	1,52 %
49/1c	62,88 %
50/1a	20,45 %
50/1b	0,76 %

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Tabulka č. 7 znázorňuje přehled přestupků podle druhů a měsíců, kdy byly oznámené, projednané a ukončené. **Kolona ukončení přestupku je podstatou tohoto přehledu.** Konkrétně jsou přestupky v tabulce označené příslušným paragrafem pro upřesnění § 49 přestupky proti občanskému soužití, které se ještě dělí § 49 a) ublížení na cti, urážka, posměch; b) ublížení na zdraví z nedbalosti; c) úmyslné narušení občanského soužití, vyhrožování újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým ublížením z přestupku, schválnostmi, nebo jiným hrubým jednáním dále přestupky proti majetku, které se také dělí na § 50 a) úmyslné způsobení škody na cizím majetku, krádeží, zpronevěrou podvodem nebo zničením či poškozením věci z takového majetku nebo se o takové jednání pokusí b) neoprávněné užívání cizího majetku nebo si присvojení cizí věci nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby.

Z tabulky č. 7 je zřejmé, že za rok 2013 nejvíce dochází k ukončení přestupků tím, že se odloží. Celkem se odložilo 57 přestupků. To není zrovna z mého pohledu moc efektivní, neboť se tím opět prodlužuje celé řízení. Dále se nejvíce ukončovaly přestupky napomenutím. Celkem napomenuto 28 přestupků. Poté blokovou pokutou. Celkem se tedy ukončilo blokovou pokutou 17 přestupků. Nejméně se ukončovaly přestupky zastavením a postoupením. Celkem byly zastaveno 3 přestupky a postoupeny také 3 přestupky.

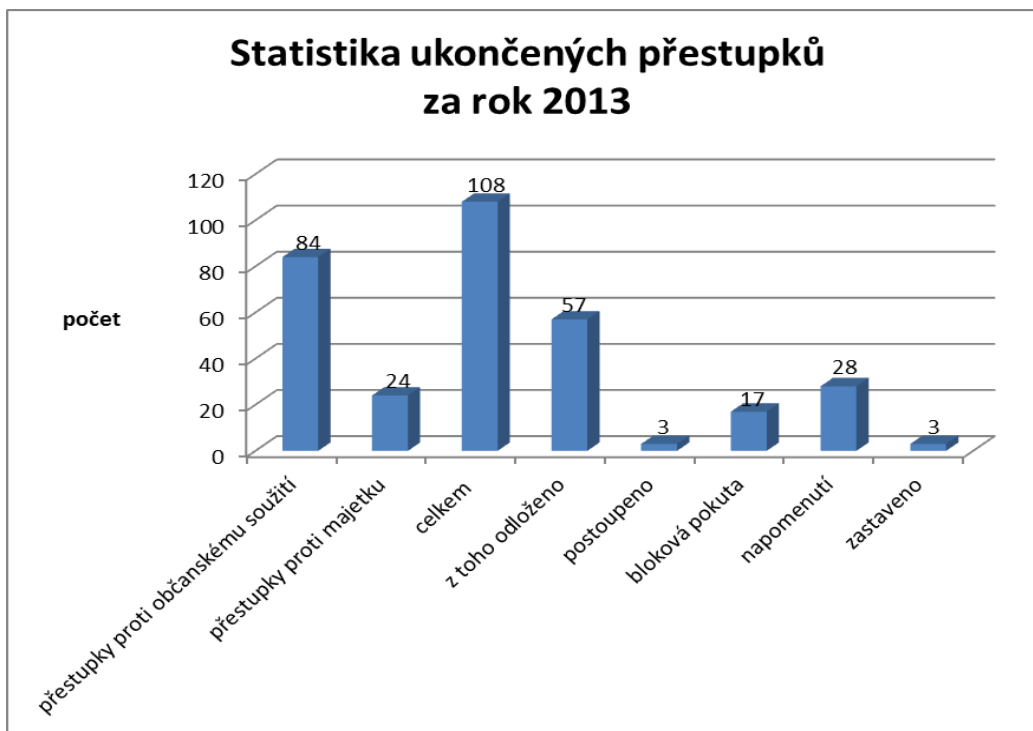
Tabulka č. 8 je výstupem z tabulky č. 7. Z této tabulky můžeme vypočítat % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat.

Tabulka č. 9 – Přehled ukončených přestupků za rok 2013

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti občanskému soužití	84
Přestupky proti majetku	24
Celkem	108
Z toho odloženo	57
Postoupeno	3
Bloková pokuta	17
Napomenutí	28
Zastaveno	3

Zdroj - Data získaná městem Pečky
Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 3 – Statistika ukončených přestupků za rok 2013



Zdroj - Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 9 je grafickým výstupem z tabulky č. 7, znázorňuje základní druhy přestupků, které byly ukončené za rok 2013, jsou rozděleny podle jednotlivých skutkových podstat - proti občanskému soužití a proti majetku.

Tato tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu Městského úřadu Pečky.

Graf č. 3 je výstupem z tabulky č. 9. Zde je možné vyčíst počet přestupků ukončených podle jednotlivých druhů.

Tabulka č. 10 - Přehled přestupků za rok 2014, které jsou rozdělené dle jednotlivých druhů se zaměřením na jejich způsob ukončení.

ROK 2014															
měsíc	§ 49/1a			§49/b			§49/1c			§50/1a			§50/1b		
	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uko.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.
leden	1			1			10			2			2		
únor	2						6	5	O 1, N 3, P 1	3					
březen							5	3	O 1, BP 1, N 1	3	3	O 1, BP 1, P 1			
duben	4	2	O 2				6	4	O 2, N 2	2	5	O 2, N 3			
květen	3	3	O 3				7	4	O 2, N 1, P 1	2	2	P 1, Z 1			
červen	2	2	O 2				8	7	O 5, P 1, Z 1	1	1	O 1			
červenec	3	4	O 4							1	4	O 1, BP 1, N 1, Z 1			
srpen	1	2	O 2				7	5	O 2, N 2, Z 1						
září	3	2	O 2				5	3	O 3						
říjen	3	4	O 4				12	6	O 3, P, 2, N 1	4					
listopad	1	1	O 1				6	5	O 3, N 2	1	2	O 1, N 1			
prosinec							4	5	O 4, N 1	3	3	O 1, N 2			
Celkem	23	20	20	1			76	47	47	22	20	20	2		

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Vysvětlivky:

- ozn. – oznámené, proj. – projednané, uk. – ukončené
- O – odložení, BP – bloková pokuta, P – postoupeno, N – napomenutí, Z – zastaveno

Tabulka č. 11 - % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat

Druhy přestupků	% vyjádření
49/1a	18,54 %
49/1b	0,80 %
49/1c	61,29 %
50/1a	17,74 %
50/1b	1,61 %

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Tabulka č. 10 znázorňuje přehled přestupků podle druhů a měsíců, kdy byly oznámené, projednané a ukončené. **Kolonka ukončení přestupku je podstatou tohoto přehledu.** Konkrétně jsou přestupky v tabulce označené příslušným paragrafem pro upřesnění § 49 přestupky proti občanskému soužití, které se ještě dělí § 49 a) ublížení na cti, urážka, posměch; b) ublížení na zdraví z nedbalosti; c) úmyslné narušení občanského soužití, vyhrožování újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým ublížením z přestupku, schválnostmi, nebo jiným hrubým jednáním dále přestupky proti majetku, které se také dělí na § 50 a) úmyslné způsobení škody na cizím majetku, krádeží, zpronevěrou podvodem nebo zničením či poškozením věci z takového majetku nebo se o takové jednání pokusí b) neoprávněné užívání cizího majetku nebo si присvojení cizí věci nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby.

Z tabulky č. 10 je zřejmé, že za rok 2014 nejvíce dochází k ukončení přestupků tím, že se odloží. Celkem se odložilo 53 přestupků. To není zrovna z mého pohledu moc efektivní, neboť se tím opět prodlužuje celé řízení. Dále se nejvíce ukončovaly přestupky napomenutím. Celkem bylo napomenutím ukončeno 20 přestupků. Nejméně se ukončovaly přestupky postoupením, zastavením a blokovou pokutou. Celkem bylo postoupeno 7 přestupků, zastaveny 4 přestupky a blokovou pokutou byly ukončeny 2 přestupky.

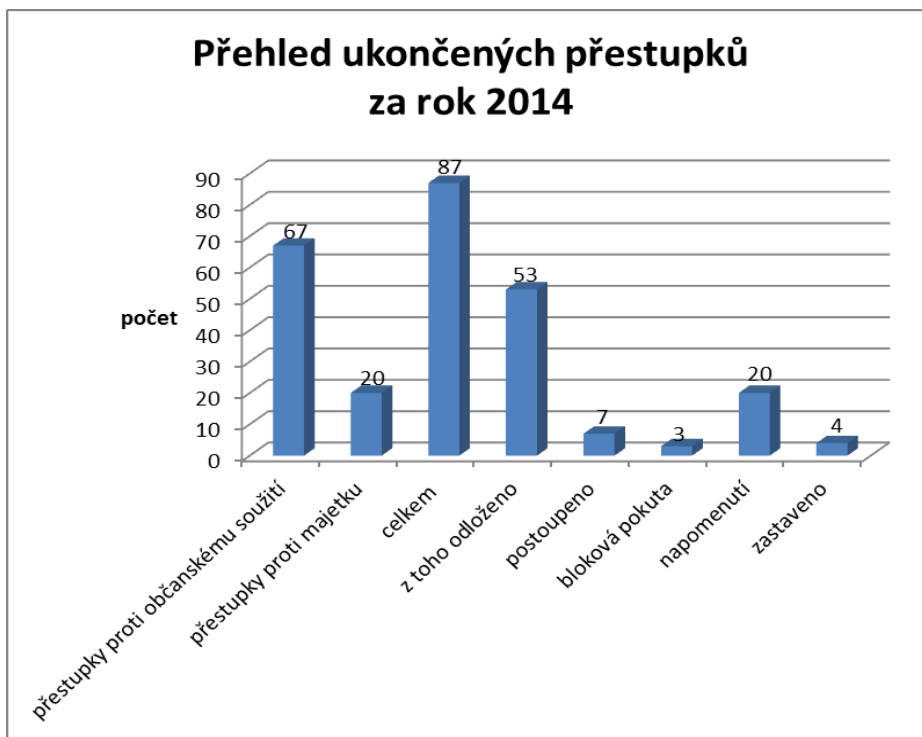
Tabulka č. 11 je výstupem z tabulky č. 10, znázorňuje % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat.

Tabulka č. 12 – Přehled ukončených přestupků za rok 2014

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti občanskému soužití	67
Přestupky proti majetku	20
Celkem	87
Z toho odloženo	53
Postoupeno	7
Bloková pokuta	3
Napomenutí	20
Zastaveno	4

Zdroj: Data získaná městem Pečky
Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 4 - Přehled ukončených přestupků za rok 2014



Zdroj - Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 12 je grafickým výstupem z tabulky č. 10. znázorňuje základní druhy přestupků, které byly ukončené za rok 2014, jsou rozděleny podle jednotlivých skutkových podstat - proti občanskému soužití a proti majetku.

Tato tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu Městského úřadu Pečky.

Graf č. 4 je výstupem z tabulky č. 12. Zde je možné vyčíst počet přestupků ukončených podle jednotlivých druhů.

Tabulka č. 13 - Přehled přestupků za rok 2015, které jsou rozdělené dle jednotlivých druhů se zaměřením na jejich způsob ukončení.

ROK 2015															
měsíc	§ 49/1a			§49/1b			§49/1c			§50/1a			§50/1b		
	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.	ozn.	proj.	uk.
leden	3			2		O 2	11			1					
únor				4		O 4	7			1	2	P 1, Z 1			
březen				6		O 5, N 1	8			1	2	O 2			
duben	1	2	O 2				6	4	O 4	3	4	O 4			
květen	2	2	O 2				8	2	O 2		1	O 1	2	1	P 1
červen	4	4	O 4				11	6	O 5, N 1	2	3	O 1, P, 2	1	2	O 1, P, 1
červenec	2	3	O 3				10	6	O 6				1	1	N 1
srpen				1	3	O 2, BP 1	5	12	O 10, P 1, N 1					3	O 1, P 1, N 1
září							4	7	O 5, N 1, P 2	4	7	O 5, N 2	1	7	O 5, N 2
říjen	1	4	O 4	2	4	O 3, BP 1	4				5	O 3, N 2			
listopad	1						8	5	O 4, Z 1	2	2	BP 1, N 1			
prosinec	1	1	O 1	1	2	O 1, P 1	10	4	O 1, N 3						
Celkem	15	16	16	4	21	21	92	46	46	14	26	26	5	14	14

Zdroj: Data získaná městem Pečky
Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Vysvětlivky:

- ozn. – oznámené, proj. – projednané, uk. – ukončené
- O – odložení, BP – bloková pokuta, P – postoupeno, N – napomenutí,
Z – zastaveno

Tabulka č. 14 - % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat

Druhy přestupků	% vyjádření
49/1a	11,59 %
49/1b	3,07 %
49/1c	70,77 %
50/1a	10,77 %
50/1b	3,84 %

Zdroj: Data získaná městem Pečky
Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Tabulka č. 13 znázorňuje přehled přestupků podle druhů a měsíců, kdy byly oznámené, projednané a ukončené. **Kolónka ukončení přestupku je podstatou tohoto přehledu.** Konkrétně jsou přestupky v tabulce označené příslušným paragrafem pro upřesnění § 49 přestupky proti občanskému soužití, které se ještě dělí § 49 a) ublížení na cti, urážka, posměch; b) ublížení na zdraví z nedbalosti; c) úmyslné narušení občanského soužití, vyhrožování újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým ublížením z přestupku, schválnostmi, nebo jiným hrubým jednáním dále přestupky proti majetku, které se také dělí na § 50 a) úmyslné způsobení škody na cizím majetku, krádeží, zpronevěrou podvodem nebo zničením či poškozením věci z takového majetku nebo se o takové jednání pokusí b) neoprávněné užívání cizího majetku nebo si присvojení cizí věci nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby.

Z tabulky č. 13 je zřejmé, že za rok 2015 nejvíce dochází k ukončení přestupků tím, že se odloží. Celkem se odložilo 92 přestupků. To není zrovna z mého pohledu moc efektivní, neboť se tím opět prodlužuje celé řízení. Dále se nejvíce ukončovaly přestupky napomenutím. Celkem bylo ukončeno napomenutím 16 přestupků. Postoupeno bylo 10 přestupků. Nejméně se ukončovaly přestupky blokovou pokutou. Celkem byly ukončeny blokovou pokutou 3 přestupky a zastavením řízení. Celkem bylo zastaveno 2 přestupky.

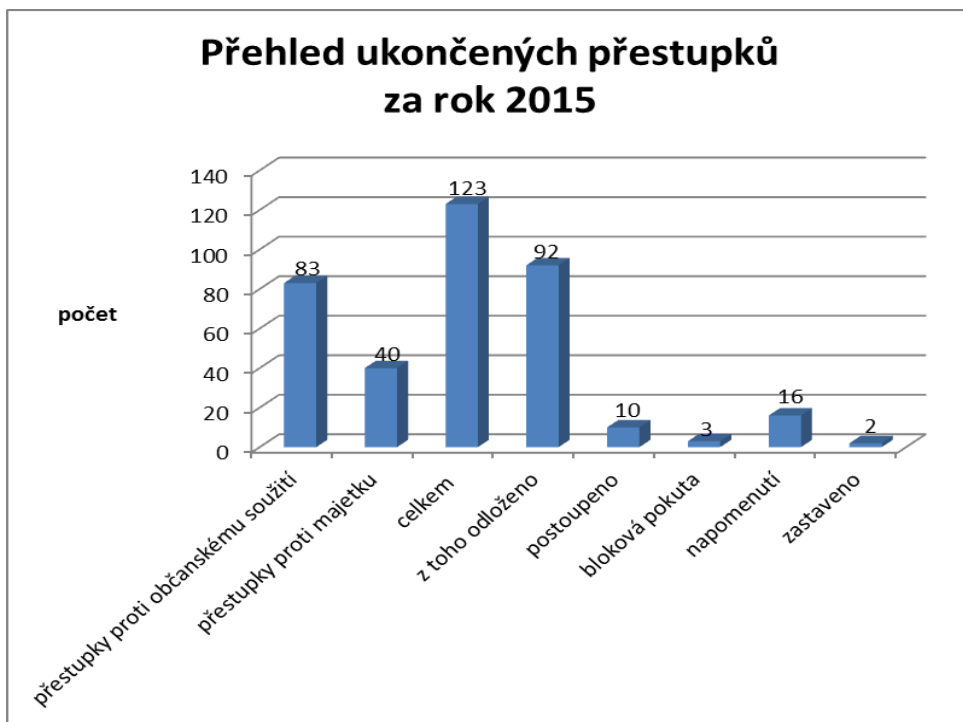
Tabulka č. 14 je výstupem z tabulky č. 13, znázorňuje % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat.

Tabulka č. 15 - Přehled ukončených přestupků za rok 2015

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti občanskému soužití	83
Přestupky proti majetku	40
Celkem	123
Z toho odloženo	92
Postoupeno	10
Bloková pokuta	3
Napomenutí	16
Zastaveno	2

Zdroj - Data získaná městem Pečky
Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 5 – Přehled ukončených přestupků za rok 2015



Zdroj – Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 15 je grafickým výstupem z tabulky č. 13 znázorňuje základní druhy přestupků, které byly ukončené za rok 2015, jsou rozděleny podle jednotlivých skutkových podstat - proti občanskému soužití a proti majetku.

Tato tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu Městského úřadu Pečky.

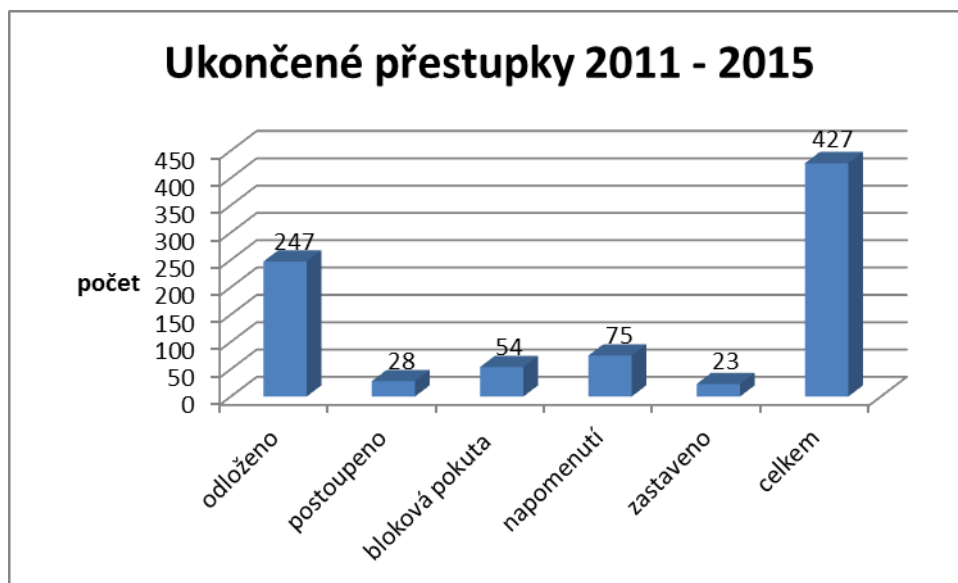
Graf č. 5 je výstupem z tabulky č. 15. Zde je možné vyčíst počet přestupků ukončených podle jednotlivých druhů.

Tabulka č. 16 – Přehled způsobu ukončených přestupků za období 2011 – 2015

Způsob ukončení	2011 - 2015
Odloženo	247
Postoupeno	28
Bloková pokuta	54
Napomenutí	75
Zastaveno	23
Celkem	427

Zdroj: Data získaná městem Pečky
 Pozn.: Vlastní zpracování autora, 201

Graf č. 6 - Ukončené přestupky 2011 - 2015



Zdroj: Vlastní výzkum autora

Graf č. 6, je výstupem dat z tabulky č. 16. Znárodnuje celkový přehled ukončených přestupků za období 2011 – 2015.

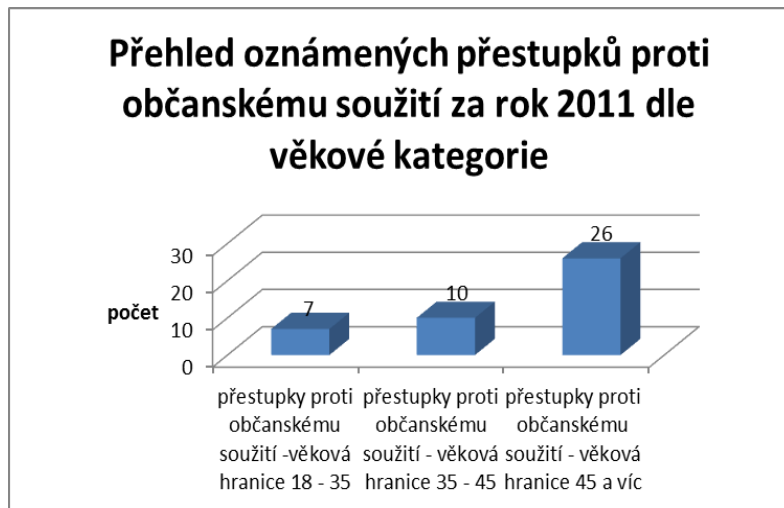
10.2.2 Vybrané přehledové ukazatele oznámených přestupků podle jednotlivých druhů se zaměřením dle věkové kategorie.

Tabulka č. 17 – Přehled oznámených přestupků za rok 2011 proti občanskému soužití rozdělené dle věkové kategorie.

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 18 – 35	7
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 35 - 45	10
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 45 a více	26
Přestupky celkem	43

Zdroj: Data získaná městem Pečky
Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 7 - Přehled oznámených přestupků proti občanskému soužití za rok 2011 dle věkové kategorie



Zdroj: Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 17 znázorňuje oznámené přestupky proti občanskému soužití, které jsou za rok 2011 a jsou rozděleny dle věkové kategorie 18 -35, 35 – 45 a 45 a více.

Tato tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Tabulka č. 17 znázorňuje, že nejvíce oznamovaly přestupky proti

občanskému soužití a to ve věkové kategorii 45 a více, poté ve věkové kategorii 35 – 45 a nejméně se páchali tyto přestupky ve věkové kategorii 18 – 35.

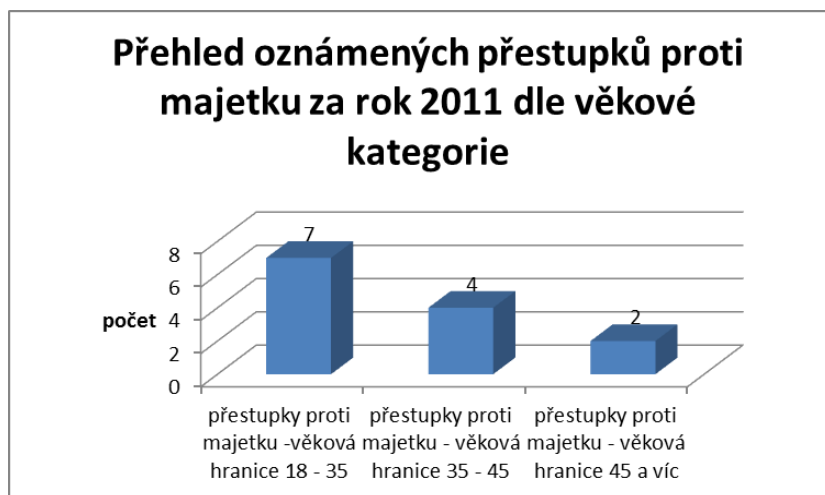
Graf č. 7 je výstupem dat z tabulky č. 17. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky proti občanskému soužití za rok 2011, které jsou rozdělené podle věkových kategorií: 18 – 35, 35 – 45, 45 a více.

Tabulka č. 18 - Přehled oznámených přestupků za rok 2011 proti majetku rozdělené dle věkové kategorie.

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti majetku věková kategorie 18 – 35	7
Přestupky proti majetku věková kategorie 35 - 45	4
Přestupky proti majetku věková kategorie 45 a více	2
Přestupky celkem	13

Zdroj: První zdroj - data získaná městem Pečky
Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 8 - Přehled oznámených přestupků proti majetku za rok 2011 dle věkové kategorie.



Pozn.: Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 18 znázorňuje oznámené přestupky proti majetku, které jsou za rok 2011 a jsou rozděleny dle věkové kategorie 18 -35, 35 – 45 a 45 a více.

Tato tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Tabulky č. 18 znázorňuje, že se nejvíce oznamovaly přestupky proti

majetku a to ve věkové kategorii 45 a více, poté ve věkové kategorii 35 – 45 a věkové kategorii 18 – 35, kde jsou hodnoty téměř vyrovnané.

Graf č. 8 znázorňuje graf, který je výstupem dat z tabulky č. 18. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky proti majetku za rok 2011, které jsou rozdělené podle věkových kategorií: 18 – 35, 35 – 45, 45 a více.

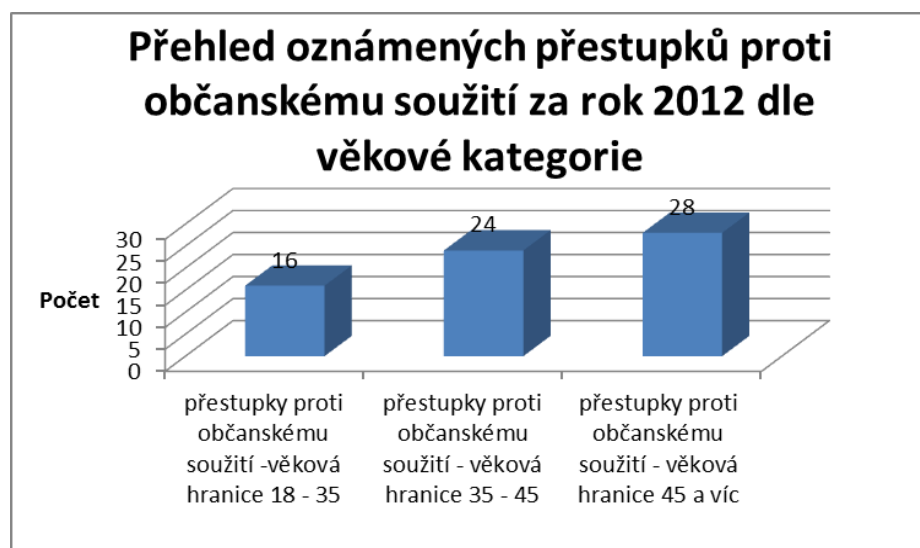
Tabulka č. 19 - Přehled oznámených přestupků za rok 2012 proti občanskému soužití rozdělené dle věkové kategorie.

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 18 - 35	16
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 35 - 45	24
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 45 a více	28
Přestupky celkem	68

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 9 - Přehled oznámených přestupků proti občanskému soužití za rok 2012 dle věkové kategorie



Pozn: Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 19 znázorňuje oznámené přestupky proti občanskému soužití, které jsou za rok 2012 a jsou rozděleny dle věkové kategorie 18 -35, 35 – 45 a 45 a více.

Tato tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Tabulky č. 19 znázorňuje, že se nejvíce oznamovaly přestupky proti občanskému soužití a to ve věkové kategorii 45 a více, poté ve věkové kategorii 35 – 45 a nejméně ve věkové kategorii 18 – 35.

Graf č. 9 je výstupem dat z tabulky č. 19. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky proti občanskému soužití za rok 2012, které jsou rozdělené podle věkových kategorií: 18 – 35, 35 – 45, 45 a více.

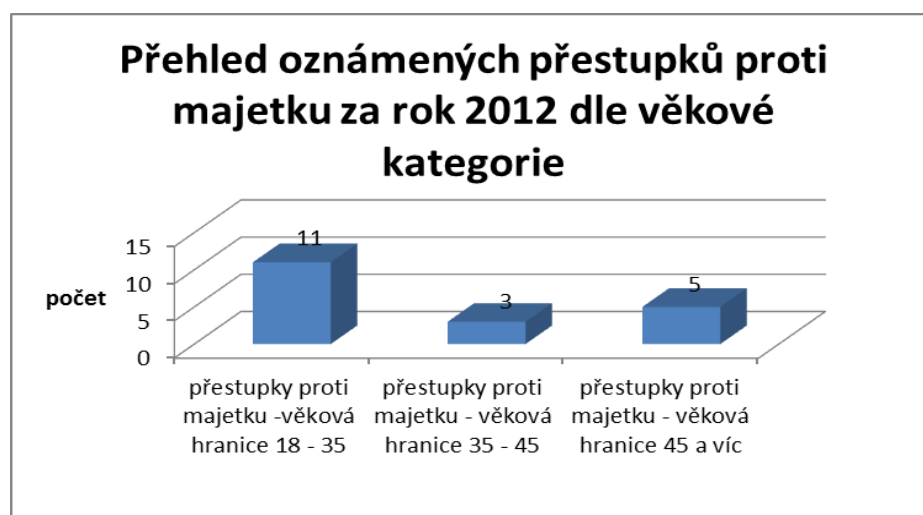
Tabulka č. 20 - Přehled oznámených přestupků za rok 2012 proti majetku rozdělené dle věkové kategorie.

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti majetku věková kategorie 18 - 35	11
Přestupky proti majetku věková kategorie 35 - 45	3
Přestupky proti majetku věková kategorie 45 a více	5
Přestupky celkem	19

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 10 - Přehled oznámených přestupků proti majetku za rok 2012 dle věkové kategorie



Pozn.: Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 20 znázorňuje oznámené přestupky proti majetku, které jsou za rok 2012 a jsou rozděleny dle věkové kategorie 18 -35, 35 – 45 a 45 a více.

Tato tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Tabulky č. 20 znázorňuje, že se nejvíce oznamovaly přestupky proti veřejnému pořádku a to ve věkové kategorii 18 - 35, poté ve věkové kategorii 45 a více a nejméně ve věkové kategorii 35 – 45.

Graf č. 10 je výstupem dat z tabulky č. 20. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky proti majetku za rok 2012, které jsou rozdělené podle věkových kategorií: 18 – 35, 35 – 45, 45 a více.

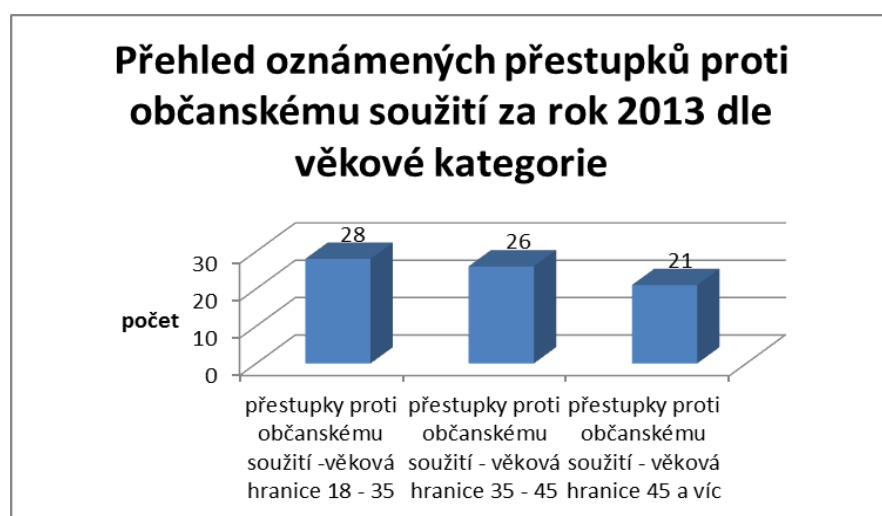
Tabulka č. 21 - Přehled oznámených přestupků za rok 2013 proti občanskému soužití rozdělené dle věkové kategorie.

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 18 - 35	28
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 35 - 45	26
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 45 a více	16
Přestupky celkem	70

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 11 - Přehled oznámených přestupků proti občanskému soužití za rok 2013 dle věkové kategorie



Pozn.: Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 21 znázorňuje oznámené přestupky proti občanskému soužití, které jsou za rok 2013 a jsou rozděleny dle věkové kategorie 18 -35, 35 – 45 a 45 a více. Tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Z tabulky č. 21 můžeme vypočítat, že se nejvíce oznamovaly přestupky proti veřejnému pořádku a to ve věkové kategorii 18 - 35, poté ve věkové kategorii 35 - 45 a nejméně ve věkové kategorii 45 a více.

Graf č. 11 je výstupem dat z tabulky č. 21. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky proti veřejnému pořádku za rok 2013, které jsou rozdělené podle věkových kategorií: 18 – 35, 35 – 45, 45 a více.

Tabulka č. 22 - Přehled oznámených přestupků za rok 2013 proti majetku rozdělené dle věkové kategorie.

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti majetku věková kategorie 18 – 35	16
Přestupky proti majetku věková kategorie 35 - 45	7
Přestupky proti majetku věková kategorie 45 a více	6
Přestupky celkem	29

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora 2016

Graf č. 12 – Přehled oznámených přestupků proti majetku za rok 2013 dle věkové kategorie



Pozn.: Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 22 znázorňuje oznámené přestupky proti majetku, které jsou za období rok 2013 a jsou rozděleny dle věkové kategorie 18 -35, 35 – 45 a 45 a více. Tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Tabulky č. 22 můžeme znázorňuje, že se nejvíce oznamovaly přestupky proti majetku a to ve věkové kategorii 18 - 35, poté ve věkové kategorii 35 - 45 a nejméně ve věkové kategorii 45 a více.

Graf č. 12 je výstupem dat z tabulky č. 22. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky proti veřejnému pořádku za rok 2013, které jsou rozdělené podle věkových kategorií: 18 – 35, 35 – 45, 45 a více.

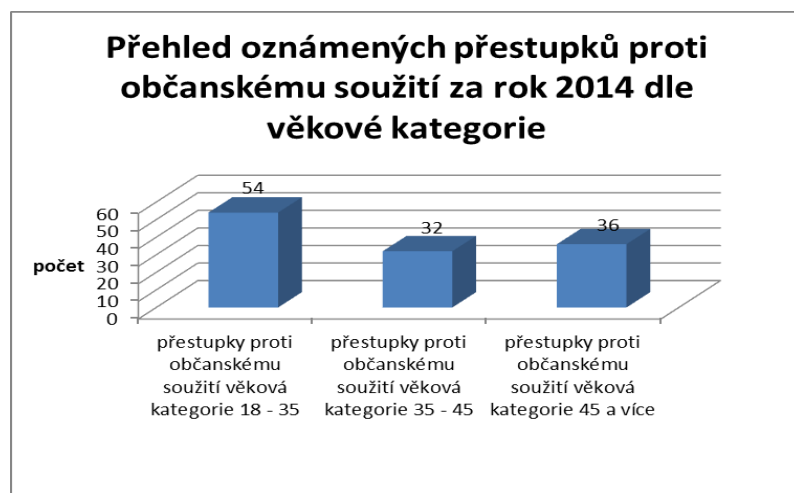
Tabulka č. 23 - Přehled oznámených přestupků za rok 2014 proti občanskému soužití rozdělené dle věkové kategorie.

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 18 - 35	54
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 35 - 45	32
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 45 a více	36
Přestupky celkem	122

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 13 – Přehled oznámených přestupků proti občanskému soužití za rok 2014 dle věkové kategorie



Pozn.: Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 23 znázorňuje oznámené přestupky proti občanskému soužití, které jsou za rok 2014 a jsou rozděleny dle věkové kategorie 18 -35, 35 – 45 a 45 a více. Tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Tabulka č. 23 znázorňuje, že se nejvíce oznamovaly přestupky proti veřejnému pořádku a to ve věkové kategorii 18 - 35, poté ve věkové kategorii 45 a více a nejméně ve věkové kategorii 35 – 45.

Graf č. 13 je výstupem dat z tabulky č. 23. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky proti veřejnému pořádku za rok 2012, které jsou rozdělené podle věkových kategorií: 18 – 35, 35 – 45, 45 a více.

Tabulka č. 24 - Přehled oznámených přestupků za rok 2014 proti majetku rozdělené dle věkové kategorie.

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti majetku věková kategorie 18 - 35	12
Přestupky proti majetku věková kategorie 35 - 45	1
Přestupky proti majetku věková kategorie 45 a více	1
Přestupky celkem	14

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 14 – Přehled oznámených přestupků proti majetku za rok 2014 dle věkové kategorie



Zdroj: Vlastní výzkum autora, 2016

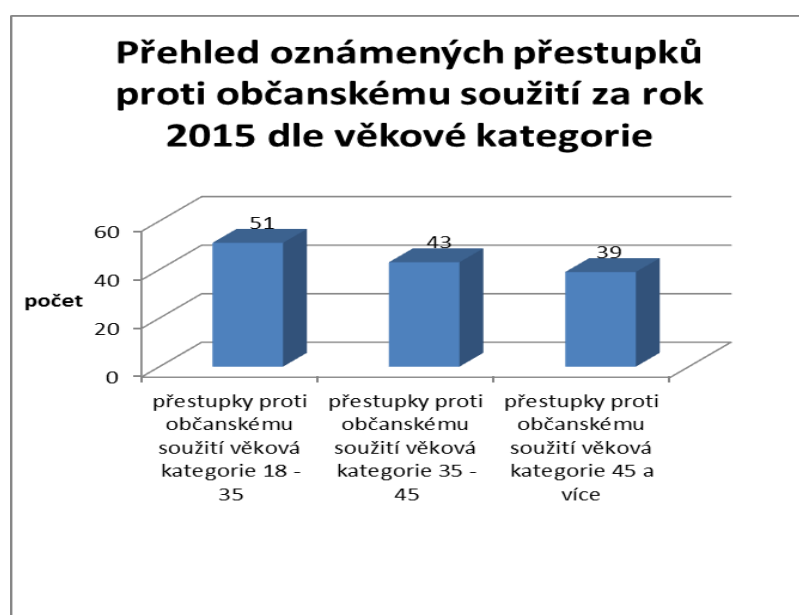
Tabulka č. 24 znázorňuje oznámené přestupky proti majetku, které jsou spáchané za rok 2014 a jsou rozděleny dle věkové kategorie 18 -35, 35 – 45 a 45 a více. Tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Tabulka č. 24 znázorňuje, že se nejvíce oznamovaly přestupky proti majetku a to ve věkové kategorii 18 - 35, ve věkové kategorii 35 – 45 a 45 a jsou hodnoty vyrovnané. Graf č. 14 je výstupem dat z tabulky č. 24. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky proti majetku za rok 2014, které jsou rozdělené podle věkových kategorií: 18 – 35, 35 – 45, 45 a více.

Tabulka č. 25 - Přehled oznámených přestupků za rok 2015 proti občanskému soužití rozdělené dle věkové kategorie.

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 18 - 35	51
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 35 - 45	43
Přestupky proti občanskému soužití věková kategorie 45 a více	39
Přestupky celkem	133

Zdroj: Data získaná městem Pečky
 Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 15 - Přehled oznámených přestupků proti občanskému soužití za rok 2015 dle věkové kategorie



Zdroj: Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 25 znázorňuje oznámené přestupky proti občanskému soužití, které jsou za rok 2015 a jsou rozděleny dle věkové kategorie 18 -35, 35 – 45 a 45 a více. Tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Tabulka č. 25 můžeme znázorňuje, že se nejvíce oznamovaly přestupky proti občanskému soužití a to ve věkové kategorii 18 - 35, poté ve věkové kategorii 35 - 45 a nejméně ve věkové kategorii 45 a více.

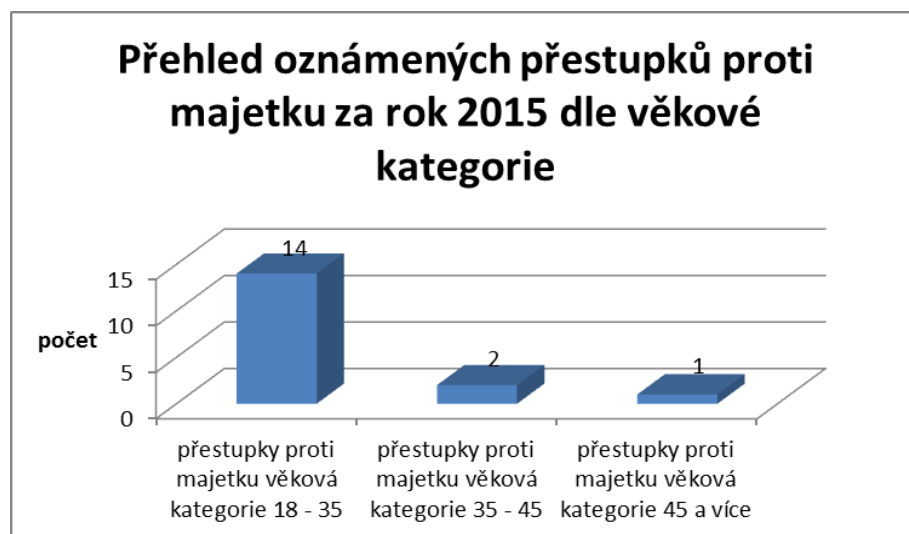
Graf č. 15, který je výstupem dat z tabulky č. 25. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky proti veřejnému pořádku za rok 2015, které jsou rozdělené podle věkových kategorií: 18 – 35, 35 – 45, 45 a více.

Tabulka č. 26 - Přehled oznámených přestupků za rok 2015 proti majetku rozdělené dle věkové kategorie.

Druhy přestupků	Počet
Přestupky proti majetku věková kategorie 18 - 35	14
Přestupky proti majetku věková kategorie 35 - 45	2
Přestupky proti majetku věková kategorie 45 a více	1
Přestupky celkem	17

Zdroj: Data získaná městem Pečky
 Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 16 - Přehled oznámených přestupků proti majetku za rok 2015 dle věkové kategorie.



Zdroj.: Vlastní výzkum, autora 2016

Tabulka č. 26 znázorňuje oznámené přestupky proti majetku, které jsou za rok 2015 a jsou rozděleny dle věkové kategorie 18 -35, 35 – 45 a 45 a více. Tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Tabulka č. 26 znázorňuje, že se nejvíce oznamovaly přestupky proti majetku a to ve věkové kategorii 18 - 35, poté ve věkové kategorii 35 - 45 a nejméně ve věkové kategorii 45 a více. Graf č. 16, který je výstupem dat z tabulky č. 26. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky proti veřejnému pořádku za rok 2015, které jsou rozdělené podle věkových kategorií: 18 – 35, 35 – 45, 45 a více.

10.2.3 Vybrané přehledové ukazatele oznámených přestupků rozdělených na muže a ženy za období 2011 - 2015

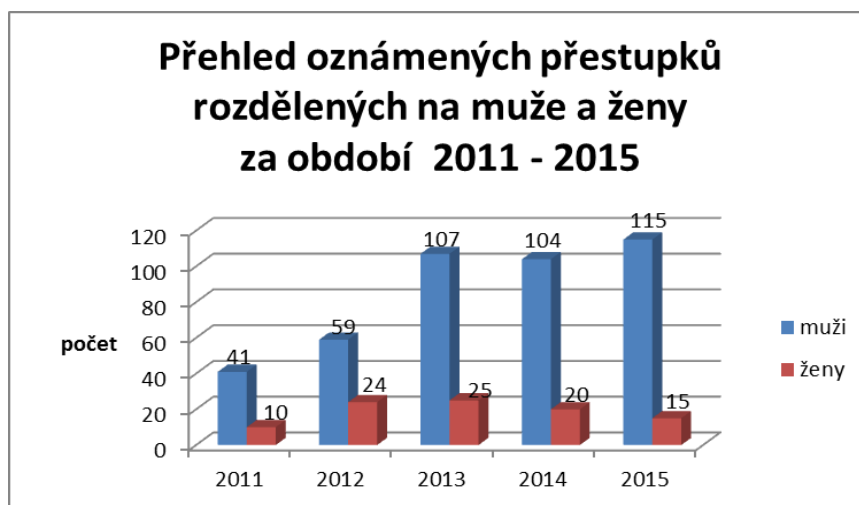
Tabulka č. 27 – Přehled oznámených přestupků rozdělených na muže a ženy za období 2011 - 2015

Roky	Muži	Ženy
2011	41	10
2012	59	24
2013	107	25
2014	104	20
2015	115	15
Celkem	426	94

Zdroj: Data získaná městem Pečky

Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 17 –Přehled oznámených přestupků rozdělených na muže a ženy za období 2011 - 2015



Zdroj.: Vlastní výzkum autora 2016

Tabulka č. 27 znázorňuje přehled možných spáchaných přestupků rozdělených na muže a ženy za období 2011 – 2015. Tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky.

Nejvíce možných spáchaných přestupků bylo za muže v roce 2015, dále následují roky 2013, 2014, 2012 a nejméně oznámených přestupků bylo za rok 2012 a 2011. Možné spáchané přestupky za ženy za období 2011 až 2015 jsou téměř vyrovnané.

Graf č. 17, který je výstupem dat z tabulky č. 27. Zde je možné vyčíst možné spáchané přestupky rozdělené za muže a ženy za období 2011 až 2015.

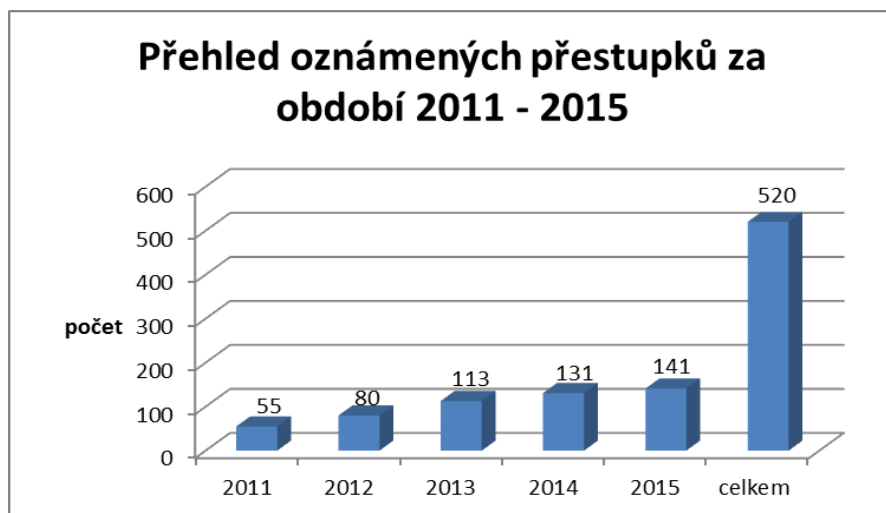
10.2.4 Vybrané přehledové ukazatele oznámených přestupků za období 2011 - 2015

Tabulka č. 28 – Přehled oznámených přestupků za období 2011 – 2015

Roky	Počet
2011	55
2012	80
2013	113
2014	131
2015	141
Celkem	520

Zdroj: Data získaná městem Pečky
Pozn.: Vlastní zpracování autora, 2016

Graf č. 18 – Přehled oznámených přestupků za období 2011 - 2015



Pozn.: Vlastní výzkum autora, 2016

Tabulka č. 28 znázorňuje oznámené přestupky za období 2011 – 2015. Tabulka je provedena vlastním vyhotovením na základě dat, které jsem získala z archivu městského úřadu Pečky. Z tabulky č. 28 můžeme vypočítat, že celkem bylo oznámeno 520 přestupků. Nejvíce oznámených přestupků bylo za období 2015, a sice 141 přestupků.

Graf č. 18, který je výstupem dat z tabulky č. 28. Zde je možné vyčíst oznámené přestupky za období 2011 až 2015.

11 Vyhodnocení zjištěných výsledků

V úvodu diplomové práce jsem si stanovila jako prioritu, jednak se seznámit v praxi s činností přestupkového orgánu a dále jsem si jako prioritu určila zjistit a z dostupných materiálů vyzkoumat, v jakém množství dochází ve správním obvodu Komise k projednávání přestupků města Pečky, tedy v obvodu s celkovým počtem obyvatel 14 294, k páchání přestupků, zda počet oznámených přestupků má vzestupnou, či sestoupnou tendenci a kolik přestupků se v rámci pěti let podaří ukončit v porovnání s počtem oznámených přestupků. Jako stěžejní jsem i určila zjistit, jakým způsobem, jsou přestupkové případy ukončovány. Zaměřila jsem se i na to, zda podezřelými z přestupku jsou ve větší míře ženy či muži.

Z provedeného přehledu, kterým jsem se zabývala v této části, a po provedení vlastního posouzení vyplývá, že jednoznačně dochází k nárůstu přestupkových případů tj. k počtu přestupků, jež jsou správnímu orgánu, tedy Komisi k projednávání přestupků města Pečky předány formou Oznámení dle § 58 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění nebo formou Odevzdání dle § 159a zákona číslo 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád). Nárůst lze konkrétně spatřovat porovnáním došlých, tedy oznámených přestupků za rok 2011 a 2015, kdy jsem zaznamenala jejich nárůst z 55 v roce 2011 na 141 v posledním sledovaném roce, tedy v roce 2015, což za období pěti let představuje nárůst o 256 %.

Z grafu č. 18 lze vyčíst, že v období sledovaných let 2011-2015 došlo k oznámení celkem 520 přestupků, což oproti ukončeným (graf č. 6) v počtu 427 představuje 93 neukončených, tedy 18%.

Dále jsem se zabývala porovnáním, zda ve sledovaném období páchaly přestupky více muži, či ženy. Z grafu č. 17 je zřejmé, že za období pěti let byly podezřelými z přestupku označovány v 82 % procentech muži a v 18% ženy.

Pro mě stěžejním výstupem, který jsem sledovala po celou dobu svého zkoumání, je způsob ukončení jednotlivých přestupků čili jejich vyřízení zákonným způsobem. Ze 427 ukončených přestupků v pětiletém zkoumaném období bylo 5,4% ukončeno zastavením, 17,6% napomenutím, 12,7% uložením blokové pokuty 6,6% postoupením jinému správnímu orgánu a 57,8% odložením.

Závěrem této kapitoly považuji za abnormálně vysoké číslo, tj. aby ze 427 ukončených přestupkových případů jich bylo 247 ukončeno odložením, zdá se mi nestandardní, aby téměř 60% z celkového počtu oznámených přestupků skončilo tímto, byť zákonným způsobem na místo toho, aby osoby policií označené jako podezřelé ze přestupkového jednání byly v souladu se zákonem potrestány. Této abnormalitě se věnuji v kapitole 14 závěr.

12 Změny v přestupkovém zákoně od 1. 10. 2015

Změněná ustanovení přestupkového zákona od 1. 10. 2015:

§ 13 odst. 2:

- zvýšení sazby pokuty v blokovém řízení, původně do 1 000 Kč; **nově do 5 000 Kč**
- zvýšení sazby v příkazním řízení, původně do 4 000 Kč; **nově do 10 000 Kč**

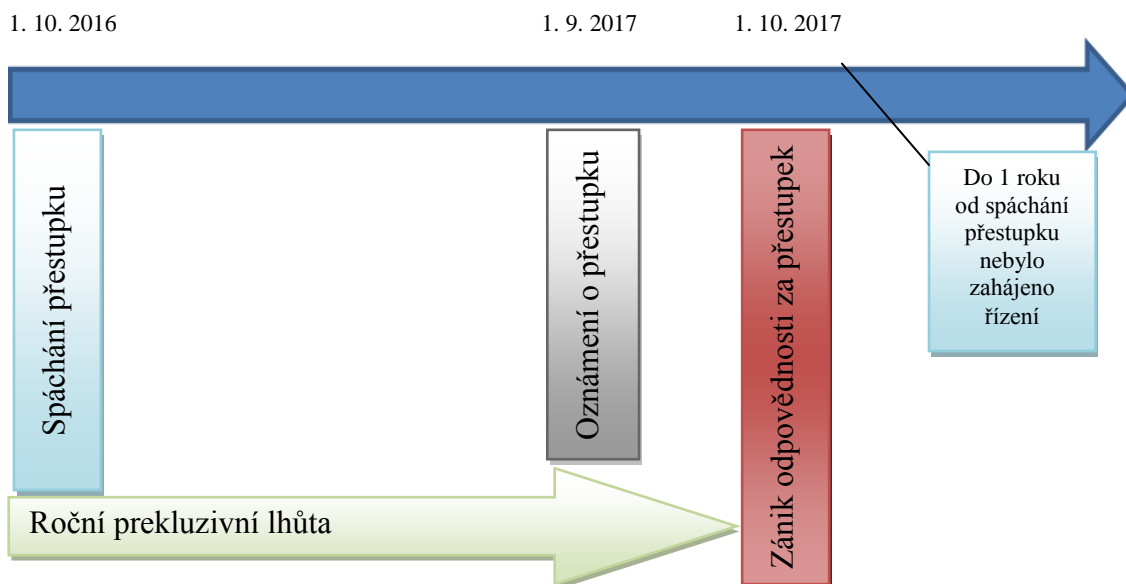
§ 13 odst. 3:

- zvýšení sazby pokut u mladistvé osoby, obecně původně do 2 000 Kč; **nově do 5 000 Kč**
- v blokovém řízení původně do 1 000 Kč; **nově do 2 500 Kč**

§ 20 odst. 2, 3:

- běh prekluzivní lhůty se přerušuje zahájením řízení o přestupku, jakož i vydáním rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným; je-li prvním úkonem řízení vydání příkazu o uložení pokuty, přerušuje se běh lhůty jeho doručením
- přerušením běhu lhůty začíná běh nové lhůty pro projednání přestupku; přestupek však nelze projednat, uplynuly-li od jeho spáchání dva roky.⁴⁴

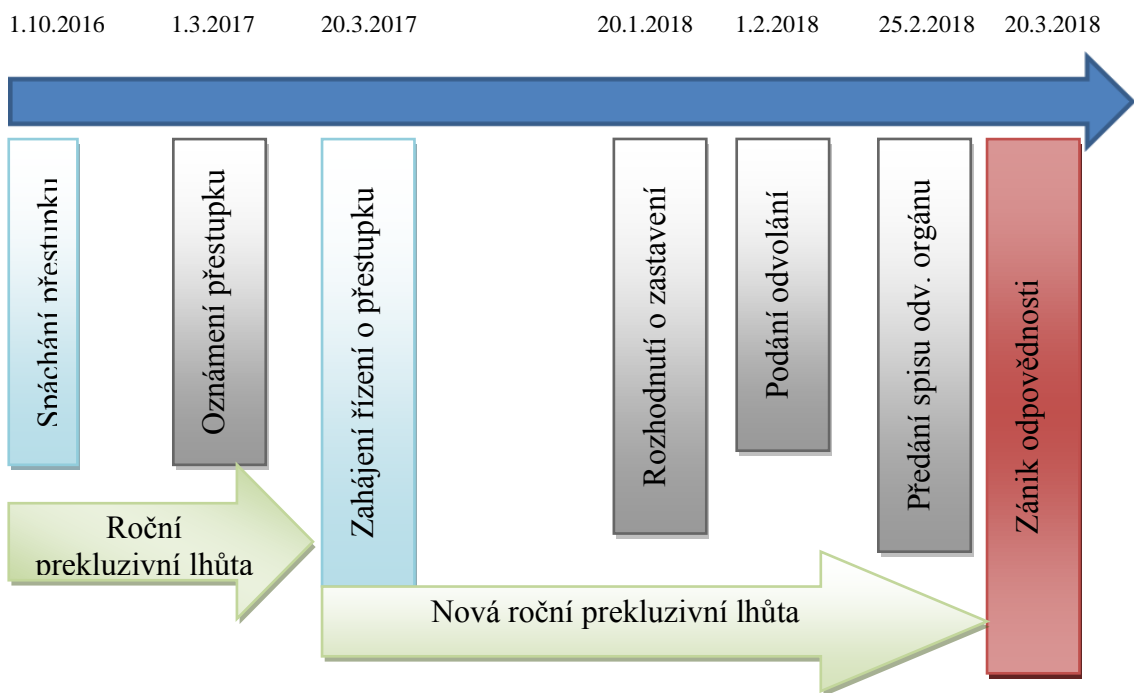
Obrázek č. 2: Příklad přerušování běhu prekluzivní lhůty



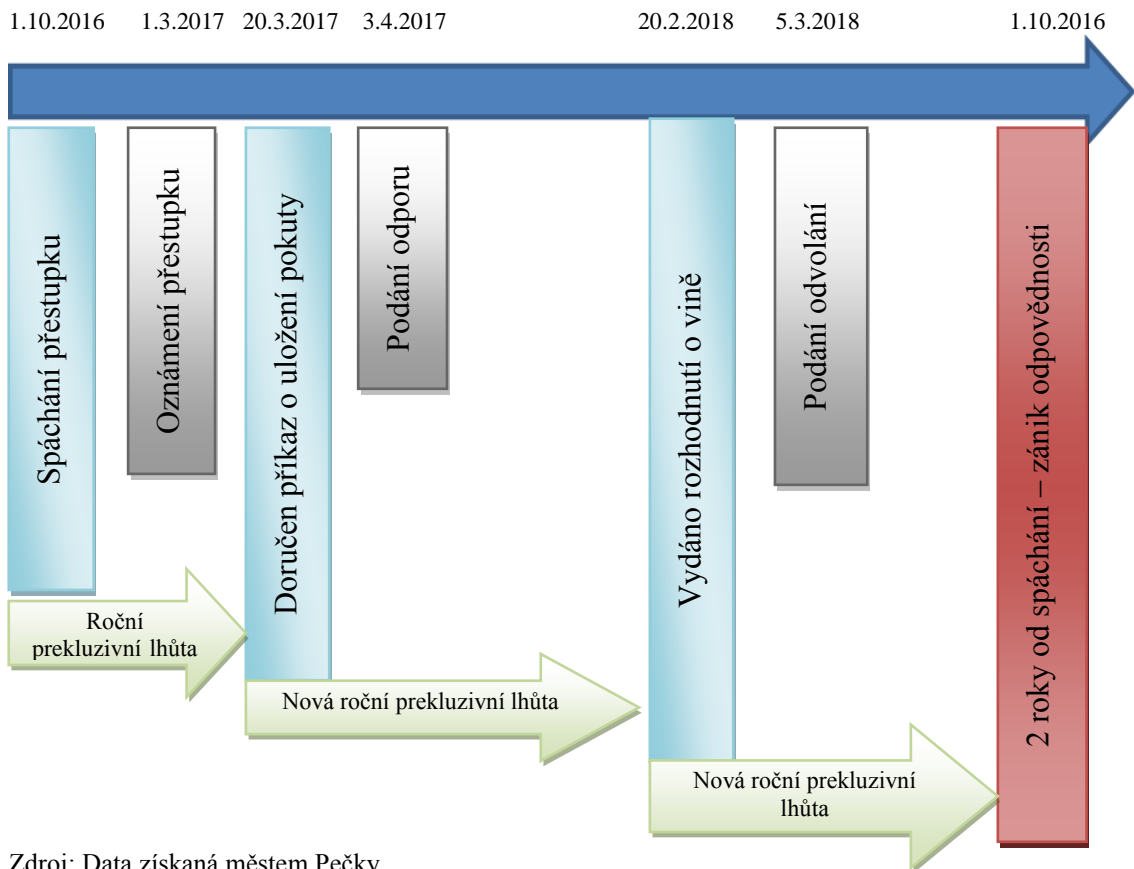
Zdroj: Data získaná městem Pečky
Pozn. Vlastní zpracování autora, 2016

⁴⁴Předpis č. 204/2015 Sb.,- zákon, kterým se mění zákon č. 200/1990., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Obrázek č. 3: Příklad přerušování běhu prekluzivní lhůty



Obrázek č. 4: Příklad přerušování prekluzivní lhůty



Zdroj: Data získaná městem Pečky
 Pozn. Vlastní zpracování autora, 2016

13 Návrhy na zlepšení zjištěných nedostatků

Byť jsem tuto kapitolu nazvala „Návrhy na zlepšení zjištěných nedostatků“, zamýšlím se nad tím, jaké nedostatky jsem v činnosti správního orgánu města Pečky, jehož pětiletou činnost jsem v rámci své praxe u tohoto orgánu a psaní této práce analyzovala, zaznamenala. Vlastně nebylo ani cílem mé práce zjišťovat nějaké nedostatky, neboť kontrolu výkonu přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy – aplikaci zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění při výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy z hlediska dodržování platných hmotně právních a procesních ustanovení uvedených obecně závazných předpisů a dále dodržování vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích provádí dle zákona č. 128/2000 Sb., o kontrole (kontrolní řád) pravidelně provádí nadřízený orgán, kterým je v případě Komise k projednávání přestupků města Pečky - Krajský úřad Středočeského kraje - odbor vnitřních věcí, oddělení přestupků. Měla jsem možnost nahlédnout do protokolu ke kontrole z roku 2014, kdy nadřízený orgán po prostudování namátkově vybraných cca 30 spisů neuložil pečeckému správnímu orgánu žádné nápravné opatření.

Záměrem mé práce, bylo spíše vytvořit si svůj vlastní pohled na to, jak vypadá každodenní činnost úředníka, jež vykonává kompletní přestupkovou agendu, co předchází vlastnímu ústnímu jednání, jak probíhá ústní jednání, co následuje po ukončení dokazování, jakým způsobem se případy evidují atd. Je pravdou, že při vyhodnocování analýz provedených po jednotlivých letech a poté jejich porovnáním jako celku jsem se z počátku poněkud ztrácela v počtu oznámených a ukončených přestupků, kdy totiž nikdy nelze v rámci jednoho roku projednat všechny oznámené přestupky, vždy zákonitě musí dojít k tomu, že se jich méně či více musí převést do dalšího roku. Zcela logicky tedy nelze v rámci jednoho roku projednat všechny přestupky.

To, co mě překvapilo a co považuji za jaksi stěžejní problém v činnosti správních orgánů je oznamování přestupků neznámých pachatelů. Do 30. 9. 2015 se však jednalo pouze o odevzdané přestupky na tzv. „neznámce“, jak komise pojmenovává přestupkové případy, které jí byly postupovány podle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu, kdy pachatel přestupku nebyl policií vypátrán. Od 1. 10. 2015 však byla do ustanovení § 58 odst. 1 zák. o přestupcích vložena slova „je-li známa“. V praxi to znamená, že policejní orgány oznamují správnímu orgánu v souladu s tímto ustanovením přestupky i tehdy, pokud nebyla zjištěna konkrétní

osoba pachatele, jde tedy o tzv. „Oznámení přestupku neznámého pachatele“. Tato změna přináší správním orgánům nemalé organizační i personální problémy, neboť by v rámci své činnosti měly provádět úkony vedoucí k odhalení neznámého pachatele. Jak jsem v průběhu své praxe viděla, správní orgány však nedisponují takovými prostředky, aby mohly odhalovat pachatele přestupků, jakými disponují policejní orgány, které vždy byly a jsou pro objasňování trestních činů a potažmo tedy také přestupků přímo konstruovány.

Nejen tato ale i další změny, které sebou přináší zákon č. 204/2015 Sb., klade na pracovníky projednávající přestupky stále větší nároky v podobě morálních předpokladů, odborné způsobilosti, neustálého se vzdělávání a v souvislosti s nárůstem přestupků také potenciální nárok rychlejšího zpracování přestupků a to vše bez personálních změn, tedy ve stejném počtu lidí, bez navýšení příspěvku na výkon státní správy v této oblasti. Domnívám se tedy, že prvostupňové správní orgány by měly důrazně apelovat a dosáhnout navýšení počtu kvalifikovaných pracovníků, neboť řádné projednání přestupků je stejně jako projednávání trestných činů celospolečenským zájmem nás všech.

14 Závěr

V úvodu této práce jsem si stanovila za cíl proniknout do činnosti jednoho přestupkového orgánu, jež v porovnání s jinými obvody svou rozlohou a počtem obyvatel představuje spíše jeden z menších správních obvodů projednávajících přestupky.

Procházením ručně psaných přestupkových knih po jednotlivých letech jsem pouhým pohledem po jednotlivých stránkách, v kolonkách ukončeno viděla, že většina přestupků končí odložením věci dle § 66 zák. o přestupcích. Je pravdou, že přestupky návrhové, jež představují skupinu přestupků, které lze projednat jen na návrh postižené osoby končí odložením ze zákona, to znamená, že nezáleží na přestupkovém orgánu, zda řízení zahájí či nikoli, ale na samotné osobě přestupkem postižené, zda návrh na zahájení řízení podá, či nikoliv. Jsou to tedy přestupky, s nimiž tyto osoby disponují a jen na nich záleží, zda řízení bude zahájeno. Tyto přestupky tvoří 70 %.

Daleko větší pozornost jsem věnovala přestupkům, jež by přestupkový orgán měl zahájit z moci úřední. Z materiálů mě poskytnutých jsem se tedy věnovala odloženým přestupkům, konkrétně zdůvodnění, proč přestupkový orgán odkládá dle § 66 odst. 3 písm. a) zák. o přestupcích, tedy proto, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku. Prošla jsem namátkově řadu odložených přestupků a došla k závěru, že oznámené přestupky, které byly přestupkovým orgánem odloženy, skutečně pro absenci zákonných znaků přestupku neodůvodňují zahájení řízení.

Přestupkový orgán je při prostudování obsahu spisového materiálu pořízeného policií povinen zkoumat vždy, když rozhoduje, zda je určité jednání přestupkem, či nikoliv, také otázku, jestli došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. znaku formálního i znaku materiálního, přičemž všechny tyto znaky musí být naplněny současně.

Pokud skutkové okolnosti zjištěné policejním orgánem nelze vyhodnotit jako skutečnosti, jež byly dostatečně objasněny tak, aby odpovídajícím způsobem na jejich základě by správní orgán měl zahájit přestupkové řízení, jež by mohlo být považováno za dostatečně odůvodněné, tedy důvodné a v samém důsledku tedy zákonné, nezbyvá mu než řízení odložit neboť již samotné zahájení přestupkového řízení může výrazně zasáhnout do osobnostních práv člověka, zaručených článkem 10 Listiny základních práv a svobod (tedy významně zasáhnout do integrity jedince - jak po stránce fyzické, tak i psychické (citace z příslušných protokolů o odložení).

Protože jsem rok po roce dle přestupkových záznamů zaznamenala nejen nárůst došlých oznámení přestupku a v souvislosti s tímto nárůstem, také počet odložených případů, dospěla jsem k závěru, že přestupkovému orgánu jsou předávány přestupkové případy nedostatečně objasněné, na jejichž základě nemůže tento orgán postupovat jinak, než věc odložit. Ke shora uvedené věci bych ráda podotkla, že dle mého názoru je cílem zásahu policistů je především urovnání situace a pokud se tato nakonec nejeví jako natolik závažná, mohla ze strany policie věc být ukončena domluvou, nikoli oznámením přestupku, podobně viz ustanovení § 58 odst. 3 písm. b) zák. o přestupcích, úvod věty. Domluvou lze považovat za neformální a operativní prostředek řešení či urovnání konfliktu, protiprávního jednání, či jednání směřující k protiprávnosti, zásadně nižší závažnosti používaný policejním orgánem. Vyřízení věci domluvou lze přirovnat k odložení věci správním orgánem projednávajícím přestupky s tím rozdílem, že v domluvě je obsaženo i pokárání anebo apel na upuštění od protiprávního jednání. Vyřízení věci „domluvou“ není rozhodnutím, tedy překážkou věci rozhodnuté a není tedy nijak dotčena možnost projednání přestupku ve správním řízení, pokud je osoba postižená přestupkem iniciuje, tedy si přeje jeho projednání.

Zvyšování přestupkových případů tedy jednoznačně ukazuje na růst konfliktních situací mezi občany, kteří si při sebemenší, někdy i banální rozepři zvykli využívat volání tísňové linky 158, která by jednoznačně měla sloužit k tomu, aby bylo chráněno zdraví, majetek a život občanů, nikoli aby tato linka byla občany zneužívána v situacích, kdy okamžitý zásah policejního orgánu není nezbytně nutný. V takovém případě by možná stálo i za zvážení, zda takové volání a následný výjezd policejního orgánu, který v daný okamžik nebyl nezbytně nutný a přítomnost policejního orgánu byla potřebnější na místě, kde charakter protiprávního jednání je daleko závažnější, by nemělo být sankcionováno.

Závěrem bych se zmínila k funkčnosti a plnění úkolů policie, jež by se měla řídit logem umístěným na policejních vozidlech či služebnách „Pomáhat a chránit“, tedy být takovou institucí, která slouží občanům a chrání jejich práva, nikoli, jak jsem se sama přesvědčila, jen nabírá jednotlivé kauzy bez dostatečného objasnění a tyto pak předává přestupkovým orgánům. Domnívám, se, že nad prací policie by měli mít dohled zástupci zvolení občany této země, kterým by nemělo být lhostejným, jak efektivně pracuje policejní orgán a zda funguje podle jejich představ.

Takováto dá se říci „zbytečná“ práce správního orgánu totiž sebou přináší i nemalé finanční vícenáklady ze státního rozpočtu, které by mohly být čerpány pro občany smysluplnějším způsobem.

15 Seznam použitých zdrojů

Literatura:

ČERNÝ, J. Přestupkové řízení. 70 publikace, Linde PRAHA, a.s.: 1994. 331 s. ISBN 80-85647-49-4.

ČERVENÝ, Z. Přestupkové právo. 2. Vyd. Institut pro místní správu PRAHA: 1992. 80 s.

ČERNÝ, J, HORZINKOVÁ E, KUČEROVÁ H., Přestupkové řízení. 9. Vyd., Linde PRAHA a.s.: 2005. 690 s. ISBN 80-7201-567-2.

ČERVENÝ, Z, ŠLAUF, V. Přestupkové právo. 9. Vyd., Linde PRAHA a.s.: 2002. 410 s. ISBN 80-7201-357-2.

HARVÁNEK, J, A KOLEKTIV. Teorie práva. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. 501 s. ISBN 978-80-7380-104-5.

JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o přestupcích a přestupkové řízení. 2.vyd., Nakladatelství C. H. Beck: PRAHA: 2013. 610 s. ISBN 978-80-7400-501-5.

KADEČKA, S., PRŮCHA, P. Správní právo. Obecná část multimediální učební text: 7. Vyd., MU BRNO:2008. 74 s. ISBN 978-80-2104-588-0.

MATES, P a kol., Základy správního práva trestního. 4. Vyd., Vydavatelství C. H. Beck PRAHA: 2008. 202 s. ISBN 807-17-9806-4.

PIKOLA, P, HÁJKOVÁ I. Správní řád. 1. Vyd., Vydavatel Česká zemědělská univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta:2012. 152 s. ISBN: 978-80-213-1683-6.

PRŮCHA, P. Správně právní odpovědnost se zaměřením na problematiku stíhání přestupků. 1. Vyd., BRNO: Univerzita J. E. Purkyně, 1988. 147 s.

SLÁDEČEK, V. Obecné správní právo. 2. Vyd., PRAHA: ASPI – Wolters Kluwer ČR.: 2009. 464 s. ISBN 987-80-7357-382-9.

SOUKUP, L. Příspěvky k vývoji právního řádu v Československu 1945 – 1990: 1. Vyd. Karolinum PRAHA: 2002. Brož., 417 s. ISBN 80-246-0717-2.

VARVAŘOVSKÝ, Pavel, VALÁŠEK, Miloš, KOUSAL, Ivo, KOCOUREK, Milan. Přestupky. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv, 2012. 254 s. ISBN 978-80-7357-945-6.

Právní předpisy České republiky:

Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

Předpis č. 204/2015 Sb.,- zákon, kterým se mění zákon č. 200/1990., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Internetové zdroje:

Přednáška přestupky, Dostupné online na:

http://www.pf.upol.cz/fileadmin...Ostatni/Prestupky__prednaska_26._2._2013_.ppt.cz,
[cit 2015-12-22]

Přezkum správních rozhodnutí: Dostupné online na:

<http://spravni.juristic.cz/149119/clanek/spravni1.html> >
[cit. 2016-03-13]

Příkazní řízení - zajímavé články: Dostupné online na:

<http://www.epravo.cz/top/clanky/prikazni-rizeni-zajimave-otazky-58687.html>,
[cit. 2016-03-13]

Dostupné online na:<http://zakony.centrum.cz/spravni-rad/cast-3-hlava-6-paragraf-150>,
[cit. 2016-03-14]

Judikatura

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 9. 2005, čj. 2 As 18/2004-68

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2004, čj. 6 A 31/2001-91

16 Seznam obrázků

Obrázek 1: Grafické znázornění Správního obvodu pověřeného městského úřadu Pečky	52
Obrázek 2: Přehled přerušování prekluzivní lhůty	87
Obrázek 3: Přehled přerušování prekluzivní lhůty	88
Obrázek 4: Přehled přerušování prekluzivní lhůty	88

17 Seznam grafů

Graf 1: Přehled ukončených přestupků za rok 2011	58
Graf 2: Přehled ukončených přestupků za rok 2012	61
Graf 3: Přehled ukončených přestupků za rok 2013	64
Graf 4: Přehled ukončených přestupků za rok 2014	67
Graf 5: Přehled ukončených přestupků za rok 2015	70
Graf 6: Ukončené přestupky 2011 – 2015	71
Graf 7: Přehled oznámených přestupků proti občanskému soužití za rok 2011 dle věkové kategorie	72
Graf 8: Přehled oznámených přestupků proti majetku za rok 2011 dle věkové kategorie	73
Graf 9: Přehled oznámených přestupků proti občanskému soužití za rok 2012 dle věkové kategorie	74
Graf 10: Přehled oznámených přestupků proti majetku za rok 2012 dle věkové kategorie	75
Graf 11: Přehled oznámených přestupků proti občanskému soužití za rok 2013 dle věkové kategorie	76
Graf 12: Přehled oznámených přestupků proti majetku za rok 2013 dle věkové kategorie	77
Graf 13: Přehled oznámených přestupků proti občanskému soužití za rok 2014 dle věkové kategorie	78
Graf 14: Přehled oznámených přestupků proti majetku za rok 2014 dle věkové kategorie	79
Graf 15: Přehled oznámených přestupků proti občanskému soužití za rok 2015 dle věkové kategorie	80
Graf 16: Přehled oznámených přestupků za rok 2015 proti majetku dle věkové kategorie	81
Graf 17: Přehled oznámených přestupků rozdělených na muže a ženy za období 2011 – 2015	83
Graf 18: Přehled oznámených přestupků za období 2011 - 2015	84

18 Seznam tabulek

Tabulka 1: Přehled oznámených přestupků za rok 2011, které jsou rozdělené dle jednotlivých druhů se zaměřením na jejich způsob ukončení	56
Tabulka 2: % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat	56
Tabulka 3: Přehled ukončených přestupků za rok 2011	57
Tabulka 4: Přehled oznámených přestupků za rok 2012, které jsou rozdělené dle jednotlivých druhů se zaměřením na jejich způsob ukončení.	59
Tabulka 5: % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat	59
Tabulka 6: Přehled ukončených přestupků za rok 2012	60
Tabulka 7: Přehled oznámených přestupků za rok 2013, které jsou rozdělené dle jednotlivých druhů se zaměřením na jejich způsob ukončení.	62
Tabulka 8: % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat	62
Tabulka 9: Přehled ukončených přestupků za rok 2013	63
Tabulka 10: Přehled oznámených přestupků za rok 2014, které jsou rozdělené dle jednotlivých druhů se zaměřením na jejich způsob ukončení.	65
Tabulka 11: % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat	65
Tabulka 12: Přehled ukončených přestupků za rok 2014	66
Tabulka 13: Přehled oznámených přestupků za rok 2015, které jsou rozdělené dle jednotlivých druhů se zaměřením na jejich způsob ukončení.	68
Tabulka 14: % vyjádření oznámených přestupků podle jednotlivých skutkových podstat	68
Tabulka 15: Přehled ukončených přestupků za rok 2015	69
Tabulka 16: Přehled způsobu ukončených přestupků za období 2011 - 2015	71
Tabulka 17: Přehled oznámených přestupků za rok 2011 proti občanskému soužití rozdělené dle věkové kategorie	72
Tabulka 18: Přehled oznámených přestupků za rok 2011 proti majetku rozdělené dle věkové kategorie	73
Tabulka 19: Přehled oznámených přestupků za rok 2012 proti občanskému soužití rozdělené dle věkové kategorie	74
Tabulka 20: Přehled oznámených přestupků za rok 2012 proti majetku rozdělené dle věkové kategorie	75

Tabulka 21: Přehled oznámených přestupků za rok 2013 proti občanskému soužití rozdělené dle věkové kategorie	76
Tabulka 22: Přehled oznámených přestupků za rok 2013 proti majetku rozdělené dle věkové kategorie	77
Tabulka 23: Přehled oznámených přestupků za rok 2014 proti občanskému soužití rozdělené dle věkové kategorie	78
Tabulka 24: Přehled oznámených přestupků za rok 2014 proti majetku rozdělené dle věkové kategorie	79
Tabulka 25: Přehled oznámených přestupků za rok 2015 proti občanskému soužití rozdělené dle věkové kategorie	80
Tabulka 26: Přehled oznámených přestupků za rok 2015 proti majetku rozdělené dle věkové kategorie	81
Tabulka 27: Přehled oznámených přestupků rozdělených na muže a ženy za období 2011 – 2015	82
Tabulka 28: Přehled oznámených přestupků za období 2011 – 2015	84

19 Přílohy

Příloha 1: Oznámení o zahájení řízení o přestupku a předvolání obviněného	102-103
Příloha 2: Předvolání poškozeného k ústnímu jednání	104-105
Příloha 3: Předvolání svědka	106-107
Příloha 4: Vyrozumění o možnosti uplatnění nároku na náhradu způsobené škody u správního orgánu dle ust. § 70 z. č. 200/1990 Sb. o přestupcích v platném znění	108
Příloha 5: Poučení účastníka řízení – obviněného	109-110
Příloha 6: Poučení účastníka řízení – poškozeného	111-112
Příloha 7: Poučení účastníka řízení – navrhovatele	113-114
Příloha 8: Poučení svědka	115-116
Příloha 9: Poučení osoby podávající vysvětlení	117-118

Příloha č. 1 – Oznámení o zahájení řízení o přestupku a předvolání obviněného



Město Pečky
Komise k projednávání přestupků
Masarykovo náměstí 78, 289 11 Pečky
Tel. 321 785 051; fax: 321 785 054

V Pečkách dne

Č.j.:

Spis. zn.

Paní

Oznámení o zahájení řízení o přestupku a předvolání obviněného

Na základě § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) Vám oznamujeme, že Komise k projednávání přestupků města Pečky zahajuje proti Vám, na základě Oznámení přestupku vedeného Policií ČR OO Pečky č.j. KRPS-001/PR-2016-010418 ze dne 29.2.2016 správní řízení ve věci:

přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. b) zákona číslo 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění (dále jen zák. o přestupcích), kterého jste se měla dopustit tím, že dne 31.12.2016 kolem 19.30 hod. v obci Pečky jste při venčení svěřeného psa smíšené rasy Labradora, stáří asi osm let, slyšící na jméno Betina tohoto psa svěřila přesně neustanovenému dítěti, přičemž se pes vysmekl a zaútočil na psa Jana Nováka nar. bytem Hradenín 1, se kterým se v daný okamžik míjel, přičemž Jan Novák se poté měl snažit zabránit útoku na svého psa tím, že vložil mezi psy ruku, kdy pes Betina (majitele Petra S.) ho měl kousnout do palce levé ruky, tedy jste měla jinému ublížit na zdraví z nedbalosti.

V souladu s ustanovením § 74 odst. 1 zák. o přestupcích je nařízeno **ústní jednání** ve věci výše uvedeného přestupku, které se koná **dne (středa) 2016 v 09.30 hodin v budově Městského úřadu v Pečkách, přízemí budovy;** současně Vás jako účastníka řízení – obviněného, ve smyslu § 72 zák. o přestupcích **předvoláváme** na výše uvedený termín.

K ústnímu jednání přineste toto předvolání, doklad o totožnosti, příp. listiny, které přispějí k objasnění věci.

Nemůžete-li se dostavit ve stanovenou dobu, oznamte tuto skutečnost správnímu orgánu náležitou omluvou, za kterou se považuje písemná omluva, popř. podání splňující náležitosti ustanovení § 37 správního řádu a to neprodleně, nejpozději však do zahájení ústního jednání.

Poučení:

Účastník si může zvolit zmocněnce. Jestliže se účastník bez náležité omluvy nebo dostatečných důvodů na předvolání nedostaví, může být předveden (§ 60 správního řádu). Správní orgán může uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000,-Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje postup tím, že se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu (§ 62 správního řádu).

Povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu vznikly, může správní orgán uložit tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti (§ 79 odst. 6 správního řádu).
Věc lze projednat v nepřítomnosti obviněného z přestupku tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostavil bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu (§ 74 zák. o přestupcích).

- 2 -

Jako důležitý důvod dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu nelze považovat neodkladné služební či soukromé záležitosti nebo lékařem vystavenou pracovní neschopnost, pokud Vám tato neznemožňuje/nebrání dostavit se k projednání ve stanovený termín a tohoto jednání se zúčastnit.
Lze předpokládat, že v rámci nařízeného ústního jednání budou shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Z tohoto důvodu Vám bude po skončení ústního jednání dána možnost ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k těmto podkladům.

JUDr. Ing. Pavel Jiříček v.r.
předseda komise

Za správnost:
Ludmila Renková – oprávněná úřední osoba

Příloha č. 2 – Předvolání poškozeného k ústnímu jednání



Město Pečky

Komise k projednávání přestupků
Masarykovo náměstí 78, 289 11 Pečky
Tel. 321 785 051; fax: 321 785 054

V Pečkách dne

Č.j.

Spis. zn.:

Pan

Předvolání poškozeného k ústnímu jednání.

Na základě § 59 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen správní řád) ve spojení s ustanovením § 72 písm. b) zákona číslo 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. o přestupcích) vás předvoláváme k ústnímu jednání ve věci spáchání

přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. b) zákona číslo 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění (dále jen zák. o přestupcích), kterého se měla dopustit Petra F. nar.1986, trvale bytem Pečky 80, tím, že dne kolem 19.30 hod. v obci Pečky při venčení psa smíšené rasy Labradora, stáří asi osm let, slyšící na jméno Betina tohoto psa svěřila přesně neustanovenému dítěti, přičemž se pes vysmekl a zaútočil na Vašeho psa, se kterým se v daný okamžik míjel, přičemž jste se poté měl snažit zabránit útoku na svého psa tím, že jste vložil mezi psy ruku, kdy pes Betina (majitele Petra S.) Vás měl kousnout do palce levé ruky, tedy měla jinému ublížit na zdraví z nedbalosti.

Dostavte se dne 2016 (středa) v 09.30 hod. do budovy Městského úřadu v Pečkách – přízemí budovy.

K ústnímu jednání přineste toto předvolání, doklad o totožnosti, příp. listiny, které přispějí k objasnění věci.

Předvolaný je povinen dostavit se včas na určené místo, nemůže-li tak učinit ze závažných důvodů, je povinen se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit.

Poučení:

Účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce (§ 33 správního řádu). Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu (§ 38 správního řádu).

Jestliže se účastník bez náležité omluvy nebo dostatečných důvodů na předvolání nedostaví, může být předveden (§ 60 správního řádu). Správní orgán může uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000,- Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje postup tím, že se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu (§ 62 správního řádu).

Povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu vznikly, může správní orgán uložit tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti (§ 79 odst. 6 správního řádu).

Účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy (§ 36 odst.1 správního řádu). Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádají, poskytne jim správní orgán informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak (§ 36 odst.2 správního řádu).

- 2 -

Lze předpokládat, že v rámci nařízeného ústního jednání budou shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Z tohoto důvodu Vám bude po skončení ústního jednání dána možnost ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k těmto podkladům.

JUDr. Ing. Pavel Jiříček v.r.
předseda komise

Za správnost:
Ludmila Renková – oprávněná úřední osoba
otisk úředního razítka

Příloha č. 3 - Předvolání svědka



Město Pečky

Komise k projednávání přestupků
Masarykovo náměstí 78, 289 11 Pečky
Tel. 321 785 051; fax: 321 785 054

V Pečkách dne
Spis. zn.
Č.j.:

Pan

Předvolání svědka

Na základě § 59 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) Vás opětovně předvoláváme ve věci projednávání přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. o přestupcích).

Dostavte se dne (pondělí) v hod. do budovy Městského úřadu v Pečkách – přízemí budovy,

ve věci projednání shora uvedeného přestupku, ke kterému mělo dojít dne ... na hřbitově v Pečkách, odcizením květin z hrobu Petra Nováka.

K ústnímu jednání přineste toto předvolání, svůj občanský průkaz příp. další materiály, které přispějí k vyřešení věci.

Nemůžete-li se dostavit ve stanovenou dobu, oznamte tuto skutečnost správnímu orgánu náležitou omluvou, za kterou se považuje písemná omluva, popř. podání splňující náležitosti ustanovení § 37 správního řádu a to neprodleně, nejpozději však do zahájení ústního jednání.

Poučení

Předvolaný je povinen dostavit se včas na určené místo, nemůže-li tak učinit ze závažných důvodů, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit.

Každý kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek, musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet. Svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn. Svědek nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpověď porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn. Výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt (§ 55 správního řádu).

Jestliže se svědek bez náležité omluvy nebo bez dostatečných důvodů na předvolání nedostaví, může být předveden (§ 60 správního řádu). Správní orgán může uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000,-Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje postup tím, že se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu (§ 62 správního řádu).

Povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly, může správní orgán uložit tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti (§ 79 odst. 6 správního řádu).

Ten, komu byla přestupkem způsobena majetková škoda, může v řízení uplatnit nárok na její náhradu. Přesné a úplné vyčíslení majetkové škody doloží v řízení ten, jenž uplatňuje nárok na její náhradu.

JUDr. Ing. Pavel Jiříček v.r.
předseda komise

Za správnost:
Ludmila Renková – oprávněná úřední osoba

Příloha č. 4 – Vyrozumění o možnosti uplatnění nároku na náhradu způsobené škody u správního orgánu dle ust. § 70 z. č. 200/1990 Sb. o přestupcích v platném znění.



Město Pečky

Komise k projednávání přestupků
Masarykovo náměstí 78, 289 11 Pečky
Tel. 321 785 051; fax: 321 785 054

Č.j.:
V Pečkách dne

Paní

Věc: Vyrozumění o možnosti uplatnění nároku na náhradu způsobené škody u správního orgánu dle ust. § 70 z.č. 200/1990 Sb. o přestupcích v platném znění.

Přestupkovému orgánu Města Pečky bylo dne ... postoupeno Oznámení přestupku vedené Policií ČR OO Pečky pod č.j. KRPS-001/PŘ-2015-010418 ve věci spáchání přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona číslo 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, z něhož je podezřelý Jan P. gen. ve spisu.

Uvedeného přestupku se měl dopustit dne 29.2.2016 v době od 14.20 hod. do 14.25 hod. tím, že přišel ke vchodu bytového domu čp. 2 v obci Pečky, kdy měl otevřenými dlaněmi obou rukou vrazit do skleněné výplně vchodových dveří, kdy tuto rozbil, tedy měl úmyslně způsobit škodu na cizím majetku poškozením věci z takového majetku.

Jelikož bylo správním orgánem zjištěno, že jste právně odpovědná jednat za uvedený bytový dům, upozorňujeme Vás na možnost uplatnit nárok na případnou náhradu způsobené majetkové škody. Nezbytným předpokladem pro přiznání nároku na náhradu způsobené škody v celém rozsahu, je předložení přesvědčivého dokladu o spolehlivém zjištění škody. V případě uplatnění nároku na náhradu škody je třeba předložit doklad, že jste právně odpovědná jednat za všechny poškozené vlastníky bytového domu.

Svůj oprávněný nárok můžete uplatnit do 15ti dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Pokud se k řízení o přestupku s nárokem na náhradu škody nepřipojíte, nemáte procesní postavení účastníka řízení a správní orgán v řízení o škodě nerozhodne. V takovém případě máte právo škodu uplatňovat cestou občansko-právního soudního řízení.

JUDr. Ing. Pavel Jiríček v.r.
předseda komise

Za správnost:
Ludmila Renková – oprávněná úřední osoba

Příloha č. 5 - Poučení účastníka řízení - obviněného

1. Dle zák. č. 500/2004 Sb., **správní řád**, ve znění pozdějších předpisů

§ 27 odst. 1 účastníky řízení (dále jen "účastník") jsou

- a) v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu;
- b) v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.

§ 27 odst. 2 - účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech

§ 31 - zástupcem účastníka je zákonný zástupce, opatrovník nebo zmocněnec; zástupcem účastníků, jejichž zájmy si neodporují, může být i společný zástupce (§§ 32 - 35)

§ 36 odst. 1,2 - účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do doby vydání rozhodnutí; mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko

§ 36 odst. 3 - účastníci před vydáním rozhodnutí (i při ústním jednání) mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

§ 38 odst. 1 - účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73)

§ 38 odst. 4 - s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části

§ 44 odst. 1 - řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu

§ 50 odst. 2 - nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jsou účastníci povinni při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost

§ 52 - účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění! stavu věci

§ 59 - správní orgán předvolá osobu, jejíž osobní účast při úkonu v řízení je k provedení úkonu nutná, předvolaný je povinen dostavit se včas na určené místo; nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit

§ 60 odst. 1 - jestliže se účastník nebo svědek bez náležité omluvy nebo bez dostatečných důvodů na předvolání nedostaví, může správní orgán vydat usnesení, na jehož základě bude účastník nebo svědek předveden. Písemné vyhotovení usnesení se doručuje orgánům, které mají předvedení provést; úřední osoby, které plní úkoly těchto orgánů, doručí usnesení předváděnému

§ 62 odst. 1 - správní orgán může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že

- a) se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu,
- b) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo
- c) neuposlechne pokynu úřední osoby.

§ 62 odst. 2 - pořádkovou pokutu podle odstavce 1 lze uložit i tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání

§ 79 odst. 3 - nestanoví-li zákon jinak, nese správní orgán nebo dotčený orgán a účastník své náklady

§ 79 odst. 4 - nárok na náhradu musí být u správního orgánu uplatněn do 8 dnů poté, co náklady vznikly, jinak zaniká.

2. Dle zák. č. 200/1990 Sb., **o přestupcích**, ve znění pozdějších předpisů

§ 73 odst. 1 - občan je obviněný z přestupku, jakmile správní orgán učinil vůči němu první procesní úkon. Na takového občana se hledí jako by byl nevinný, pokud jeho vina nebyla vyslovena pravomocným rozhodnutím

§ 73 odst. 2 - obviněný z přestupku má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. K výpovědi ani doznání nesmí být donucován

§ 74 odst. 1 - o přestupku koná správní orgán v prvním stupni ústní jednání. V nepřítomnosti obviněného z přestupku lze věc projednat jen tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu

§ 74 odst. 2 je-li obviněným z přestupku mladistvý, vyrozumí správní orgán o nařízeném ústním jednání též zákonného zástupce a orgán péče o dítě, jim se také rozhodnutí o přestupku oznamuje
§ 79 odst. 1 - občanovi, který byl uznán vinným z přestupku se uloží povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku
§ 81 odst. 1 - proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a, jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i zákonný zástupce a orgán péče o dítě.

3. Dle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

Trestné činy podle

§ 181 - poškození cizích práv

1) Kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že

- a) uvede někoho v omyl, nebo
- b) využije něčího omylu,

bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 jinému značnou újmu na právech,
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo
- c) vydává-li se při takovém činu za úřední osobu.

3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 jinému újmu na právech velkého rozsahu, nebo
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

§ 184 - pomluva

1) Kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobitelný značnou měrou ohrožit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.

2) Odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

§ 345 - křivé obvinění

1) Kdo jiného lživě obviní z trestného činu, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

2) Kdo jiného lživě obviní z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu,
- b) spáchá-li takový čin tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,
- c) spáchá-li takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu,
- d) spáchá-li takový čin v úmyslu zakrýt nebo zlehčit svůj vlastní trestný čin, nebo
- e) spáchá-li takový čin na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.

4) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu.

V Pečkách dne

Podpis:

Příloha č. 6 - Poučení účastníka řízení - poškozeného

1. Dle zák. č. **500/2004 Sb., správní řád**, ve znění pozdějších předpisů § 27 odst. 1

Účastníky řízení (dále jen "účastník") jsou

- a) v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu;
- b) v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.

§ 27 odst. 2 - účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech

§ 31 - zástupcem účastníka je zákonný zástupce, opatrovník nebo zmocněnec; zástupcem účastníků, jejichž zájmy si neodporují, může být i společný zástupce (§§ 32 - 35)

§ 36 odst. 1,2 - účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do doby vydání rozhodnutí; mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko

§ 36 odst. 3 - účastníci před vydáním rozhodnutí (i při ústním jednání) mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

§ 38 odst. 1 - účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73)

§ 38 odst. 4 - s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části

§ 44 odst. 1 - řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu

§ 50 odst. 2 - nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jsou účastníci povinni při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost

§ 52 - účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení, správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci

§ 59 - správní orgán předvolá osobu, jejíž osobní účast při úkonu v řízení je k provedení úkonu nutná, předvolaný je povinen dostavit se včas na určené místo; nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit

§ 60 odst. 1 - jestliže se účastník nebo svědek bez náležité omluvy nebo bez dostatečných důvodů na předvolání nedostaví, může správní orgán vydat usnesení, na jehož základě bude účastník nebo svědek předveden. Písemné vyhotovení usnesení se doručuje orgánům, které mají předvedení provést; úřední osoby, které plní úkoly těchto orgánů, doručí usnesení předváděnému

§ 62 odst. 1 - správní orgán může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že

- a) se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu,
- b) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo
- c) neuposlechne pokynu úřední osoby.

§ 62 odst. 2 - pořádkovou pokutu podle odstavce 1 lze uložit i tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání

§ 79 odst. 3 - nestanoví-li zákon jinak, nese správní orgán nebo dotčený orgán a účastník své náklady

§ 79 odst. 4 - nárok na náhradu musí být u správního orgánu uplatněn do 8 dnů poté, co náklady vznikly, jinak zaniká.

2. Dle zák. č. **200/1990 Sb., o přestupcích** ve znění pozdějších předpisů

§ 70 odst. 1) - uplatní-li ten, komu byla přestupkem způsobena majetková škoda, nárok na její náhradu v řízení o přestupku, nebo u orgánu policie v trestní řízení, pokud věc byla postoupena správnímu orgánu k projednání a nejde o přestupek, který se projednává jen na návrh (poškozený), působí správní orgán, který přestupek projedná, k tomu, aby byla škoda dobrovolně uhrazena

§ 72 písm. b) - poškozený je v řízení o přestupku účastníkem řízení, pokud jde o projednání náhrady majetkové škody způsobené přestupkem

§ 81 odst. 2 - poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody

3. Dle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

Trestné činy podle

§ 181 - poškození cizích práv

1) Kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že

- a) uvede někoho v omyl, nebo
- b) využije něčího omylu,

bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 jinému značnou újmu na právech,
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo
- c) vydává-li se při takovém činu za úřední osobu.

3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 jinému újmu na právech velkého rozsahu, nebo
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

§ 184 - pomluva

1) Kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.

2) Odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

§ 345 - křivé obvinění

1) Kdo jiného lživě obviní z trestného činu, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

2) Kdo jiného lživě obviní z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu,
- b) spáchá-li takový čin tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,
- c) spáchá-li takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu,
- d) spáchá-li takový čin v úmyslu zakrýt nebo zlehčit svůj vlastní trestný čin, nebo
- e) spáchá-li takový čin na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.

4) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu.

V Pečkách dne

Podpis:

Příloha č. 7 - Poučení účastníka řízení - navrhovatele

1. Dle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

§ 36 odst. 1,2 - účastníci jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do doby vydání rozhodnutí; mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko

§ 36 odst. 3 - účastníci před vydáním rozhodnutí (i při ústním jednání) mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

§ 38 odst. 1 - účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73)

§ 38 odst. 4 - s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části

2. Dle zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

§ 68 odst. 1 - přestupky dle § 49 odst. 1 písm. b), c) a přestupky dle § 50 odst. 1 spáchané mezi blízkými osobami, jakož i přestupky dle § 49 odst. 1 písm. a) se projednávají jen na návrh postižené osoby, jejího zákonného zástupce nebo opatrovníka

§ 68 odst. 2 - u přestupku, který lze projednat jen na návrh, lze podat návrh příslušnému správnímu orgánu nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o přestupku nebo o postoupení věci orgánem činným v trestném řízení

§ 72 písm. d) - účastníkem řízení o přestupku je navrhovatel, na jehož návrh bylo zahájeno řízení o přestupku podle § 68 odst. 1

§ 76 odst. 1 písm. j) - správní orgán řízení o přestupku zastaví, pokud navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení řízení zpět nebo se, ač řádně a včas předvolán, k ústnímu jednání bez náležité omluvy nebo bez důležitého důvodu nedostaví

§ 79 odst. 1 - občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, jakož i navrhovateli, bylo-li řízení zahájené na jeho návrh zastaveno dle § 76 odst. 1 písm. a),b),c) nebo j), se uloží povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku

§ 81 odst. 4 - navrhovatel se může odvolat jen proti té části rozhodnutí, která se týká vyslovení viny obviněného z přestupku nebo povinnosti navrhovatele nahradit náklady řízení; může se též odvolat proti rozhodnutí o zastavení řízení (76 odst. 3).

3. Dle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

Trestné činy podle

§ 181 - poškození cizích práv

1) Kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že

- a) uvede někoho v omyl, nebo
- b) využije něčího omylu,

bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 jinému značnou újmu na právech,
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo
- c) vydává-li se při takovém činu za úřední osobu.

3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 jinému újmu na právech velkého rozsahu, nebo
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

§ 184 - pomluva

1) Kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.

2) Odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán, spáchá-li čin

uvedený v odstavci 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

§ 345 - křivé obvinění

1) Kdo jiného lživě obviní z trestného činu, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.
2) Kdo jiného lživě obviní z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

- 3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,
- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu,
 - b) spáchá-li takový čin tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,
 - c) spáchá-li takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu,
 - d) spáchá-li takový čin v úmyslu zakrýt nebo zlehčit svůj vlastní trestný čin, nebo
 - e) spáchá-li takový čin na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.
- 4) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu.

V Pečkách dne

Podpis:

Příloha č. 8 - Poučení svědka

1. Dle **zák. č. 500/2004 Sb., správní řád** ve znění pozdějších předpisů §55 odst. 1,2,3,4,5:

- 1) každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek, musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet
- 2) svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných skutečnostech chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn
- 3) svědek nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn
- 4) výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt
- 5) správní orgán svědka před výsledkem poučí o důvodech, pro které nesmí být vyslýchán, o právu odepřít výpověď, o jeho povinnosti vypovídat pravdivě a nic nezamlčet a o právních následcích nepravdivé nebo neúplné výpovědi.

§ 59 - předvolaný je povinen dostavit se včas na určené místo; nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit

§ 60 odst. 1 - jestliže se účastník nebo svědek bez náležité omluvy nebo bez dostatečných důvodů na předvolání nedostaví, může správní orgán vydat usnesení, na jehož základě bude účastník nebo svědek předveden. Písemné vyhotovení usnesení se doručuje orgánům, které mají předvedení provést; úřední osoby, které plní úkoly těchto orgánů, doručí usnesení předváděnému § 62 odst. 1 - správní orgán může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že

- a) se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu,
- b) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo
- c) neuposlechne pokynu úřední osoby.

§ 62 odst. 2 - pořádkovou pokutu podle odstavce 1 lze uložit i tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání

§ 79 odst. 1 - náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníků řízení a jejich zástupců, včetně správního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné a odměna za zastupování

§ 79 odst. 3 - nestanoví-li zákon jinak, nese správní orgán nebo dotčený orgán a účastník své náklady

§ 79 odst. 4 - nárok na náhradu musí být u správního orgánu uplatněn do 8 dnů poté, co náklady vznikly, jinak zaniká.

2. Dle **zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích**, ve znění pozdějších předpisů

§ 21 odst. 1 písm. g) - kdo úmyslně podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení, dopouští se přestupku proti pořádku ve státní správě a může mu být uložena pokuta dle § 21 odst. 2 zák. o přestupcích až do výše 10000 Kč

§ 49 odst. 1 písm. c) – ten, kdo jiného úmyslně nepravdivě obviní z přestupku, může být postížen pokutou do výše 20.000,-Kč.

§ 70 odst. 1) - uplatní-li ten, komu byla přestupkem způsobena majetková škoda, nárok na její náhradu v řízení o přestupku, nebo u orgánu policie v trestní řízení, pokud věc byla postoupena správnímu orgánu k projednání a nejde o přestupek, který se projednává jen na návrh (poškozený), působí správní orgán, který přestupek projedná, k tomu, aby byla škoda

dobrovolně uhrazena

3. Dle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

Trestné činy podle

§ 181 - poškození cizích práv

1) Kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že

- a) uvede někoho v omyl, nebo
- b) využije něčího omylu,

bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 jinému značnou újmu na právech,
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo
- c) vydává-li se při takovém činu za úřední osobu.

3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 jinému újmu na právech velkého rozsahu, nebo
- b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

§ 184 - pomluva

1) Kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.

2) Odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

§ 345 - křivé obvinění

1) Kdo jiného lživě obviní z trestného činu, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

2) Kdo jiného lživě obviní z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu,
- b) spáchá-li takový čin tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,
- c) spáchá-li takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu,
- d) spáchá-li takový čin v úmyslu zakrýt nebo zlehčit svůj vlastní trestný čin, nebo
- e) spáchá-li takový čin na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.

4) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu.

V Pečkách dne

Podpis:

Příloha č. 9 - Poučení osoby podávající vysvětlení

1. Dle zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

dle § 49 odst. 1 písm. c) se přestupku proti občanskému soužití dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití vyhrožováním újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, **nepravdivým obviněním z přestupku**, schválnostmi nebo jiným hrubým jednáním

Dle § 49 odst. 2) lze za přestupek podle odstavce 1 písm. c) lze uložit pokutu do 20 000 Kč

§ 60 - podávání vysvětlení

1) Každý je povinen podat správním orgánům nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku; podání vysvětlení může být odepřeno, jestliže by takovým osobám nebo osobám jim blízkým (§ 68 odst. 4) hrozilo nebezpečí postihu za přestupek, popřípadě za trestný čin nebo by porušily státní nebo služební tajemství anebo zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti.

2) Tomu, kdo se bez závažných důvodů nedostaví na výzvu ke správnímu orgánu k podání vysvětlení podle odstavce 1, nebo tomu, kdo bezdůvodně podání vysvětlení odmítá, může správní orgán uložit pořádkovou pokutu až do výše 5000 Kč.

3) Pořádková pokuta uložená orgánem obce je příjmem této obce. Pořádková pokuta uložená jiným správním orgánem České republiky je příjmem státního rozpočtu České republiky.

2. Dle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

Trestné činy podle

§ 181 - poškození cizích práv

1) Kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že

a) uvede někoho v omyl, nebo

b) využije něčího omylu,

bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 jinému značnou újmu na právech,

b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo

c) vydává-li se při takovém činu za úřední osobu.

3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 jinému újmu na právech velkého rozsahu, nebo

b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

§ 184 - pomluva

1) Kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobitelný značnou měrou ohrožit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.

2) Odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

§ 345 - křivé obvinění

1) Kdo jiného lživě obviní z trestného činu, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

2) Kdo jiného lživě obviní z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu,

b) spáchá-li takový čin tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,

c) spáchá-li takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu,

- d) spáchá-li takový čin v úmyslu zakrýt nebo zlehčit svůj vlastní trestný čin, nebo
 - e) spáchá-li takový čin na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.
- 4) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu.

V Pečkách dne

Podpis: