



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora/ky	Aneta Shánělová
Název práce	Komunikační strategie Náboženské společnosti Svědkové Jehovovi
Studijní obor	Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et. Mgr. Ivana Svačinová, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Martin Paleček, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není
Rok obhajoby	2021

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 74 stran

Obrazová příloha	ano - ne	Rejstřík	ano - ne	Další přílohy	ano - ne
------------------	----------	----------	----------	---------------	----------

Použitá literatura (počet):

21 knih a odborných článků

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si klade za cíl analyzovat komunikační strategii Náboženské společnosti Svědkové Jehovovi s veřejností. Užším cílem je tedy předmět náboženské konverze. Autorka předmět zkoumání dále zužuje na analýzu komunikační strategie „neformálního podávání svědectví“, kterou jehovisté využívají. Práce obsahuje i kvalitativně výzkumnou část.

Autorka postupuje přesvědčivým způsobem. Původní záměr rozčleňuje do logických kroků, které postupně analyzuje. Díky tomu se jí daří srozumitelným a koherentním způsobem stanovené cíle naplnit.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne



Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobrá	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Ve výzkumné části není dostatečně popsána obsahová analýza, kterou autorka provedla.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Jde pouze o některé drobnosti, např. bible se píše v češtině s malým, nikoli s velkým písmenem.

Otázky k obhajobě práce

1) Jakým způsobem jste prováděla konkrétně obsahovou analýzu? Použila jste některý dostupný program? Používala jste kódování?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka zpracovala práci velmi dobrým a fundovaným způsobem. Charakter argumentace, zvolené členění práce a celkové její vyznění odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Domnívám se, že práce **splňuje** požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě a předběžně ji klasifikuji **s výsledným hodnocením A**.

V Sobotce 17. srpna 2021
datum a místo

podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.