

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Hana Matoušů
Název práce	Vzdělávání a partnerské vztahy generace Z
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D.
Rok obhajoby	2022

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka v Úvodu zmiňuje, že „bakalářská práce je zaměřena na partnerské vztahy generace Z“ a chce zodpovědět otázky: „Jak vypadají dnešní vztahy mladé generace? Jak si mladí vybírají partnera? Jak ovlivňuje vzdělání partnerský vztah či volbu partnera?“ (s. 10). Autorka se tedy bude soustředit na vzdělání jakožto faktor určující výběr partnera a podobu partnerského vztahu. Zaměření a hlavní výzkumné otázky práce jsou jasně definovány. V Úvodu nicméně absentuje informace o tom, jakým způsobem bude cílů dosaženo.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

V celkovém náhledu hodnotím práci jako relativně zdařilou, přehlednou a prokazující schopnosti autorky pracovat s adekvátními zdroji, a to včetně těch zahraničních. Stejně tak autorka prokázala schopnosti provést sociologický kvantitativně orientovaný výzkum a přehledně prezentovat jeho výsledky. Metodologie výzkumu byla vhodně zvolená a je jasně provázána s teoretickou částí práce. Autorka se nicméně rozhodla soustředit na relativně specifickou skupinu mladých vysokoškolských studentek, které mají partnera s nižším vzděláním. Námitek mám k metodě výběru vzorku formou tzv. sněhové koule, která je vhodná spíše pro oblast kvalitativních výzkumů a snižuje výpovědní hodnotu provedeného výzkumu. Vzorek navíc reprezentuje především studentky z UHK. Vzhledem ke specifčnosti zkoumané skupiny, nastavení klíčových otázek a hypotéz i povaze vzorku je možnost zodpovězení hlavních výzkumných otázek (jak vypadají dnešní vztahy mladé generace, jak si mladí vybírají partnera, jak ovlivňuje vzdělání partnerský vztah či volbu partnera) diskutabilní. Například o způsobech výběru partnera s nižším vzděláním se nic nedozvíme, stejně tak jako například o tom, co tuto disproporci ve vzdělání vyvažuje a co tyto vztahy udržuje funkční. Nicméně musím zároveň podotknout, že otázky specifikované na straně 27 a navržené hypotézy byly zpracovány a zodpovězeny. V celkovém pohledu práce splňuje nároky na bakalářskou práci.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V práci se vyskytují nedostatky týkající se způsobu odkazování (např. s. 15), místy překlepy či nepřesnosti, chybějící či nadbytečná interpunkce (např. s. 26 a 27) a chybějící odkazy (např. s. 38). Za stylistickou chybu je možné považovat používání množného čísla při prezentaci vlastní práce, kdy, pokud autorka na práci pracovala samostatně, je preferovanou formou první osoba čísla jednotného. Práce v celkovém pohledu splňuje požadavky.

Otázky k obhajobě práce

1. Představte stručně možné komplikace při sběru dat v případě, že byste realizovala kvalitativní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů s muži žijícími ve svazku s ženou s vyšším vzděláním.
2. Popište, jak byste postupovala, abyste zajistila reprezentativní výzkumný vzorek. Jakou metodu výběru vzorku byste volila? Jaké konkrétní kroky byste podnikla pro zajištění vzorku?

Výsledné hodnocení práce

C

Navržené hodnocení

C

23. května 2022, České Budějovice

datum a místo

podpis autora posudku