

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Hana Matoušů
Název práce	Vzdělávání a partnerské vztahy generace Z
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A. Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D.
Rok obhajoby	2022

Hodnocení cíle/ů práce

Bakalantka naplnila cíle, které si stanovila; v teoretické části práce se zabývala klíčovými pojmy, umožňujícími vysvětlit, proč si vysokoškolské studentky vybraly partnera, který není studentem vysoké školy, tj. kohabitací, vzdělanostní a věkovou homogamií a heterogamií, apod. Obsahem praktické části je vyhodnocení vlastního kvantitativního šetření studentek druhých ročníků vysokých škol, věnovaný různým aspektům vztahu vysokoškolačky s partnerem, který není vysokoškolským studentem.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	Ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	Ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	Ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	Ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	Ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	Dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	Dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	Dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	Dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

V teoretické části jsou nejprve vhodně pojednány klíčové pojmy, vztahující se ke kulturnímu a společenskému vývoji partnerství v České republice včetně partnerských preferencí mužů a žen, a dále je vysvětlen význam vzdělanostní heterogamie a homogamie. Praktická část práce organickým způsobem navazuje na teoretickou část, přičemž jejím jádrem je přiměřené zpracování vlastního kvantitativního šetření.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Formální stránka je uspokojivou, práce je psána jasným a srozumitelným jazykem, přičemž způsob citování různých zdrojů včetně výsledků výzkumů nevykazuje závažné nedostatky. Na straně druhé se občas vyskytují překlepy, např. klíčové slova místo klíčové slovo. Tabulky jsou v textu vhodným způsobem očíslovány, literatura na konci je seřazena, přičemž práci vhodně uzavírají přílohy (např. dotazník, který byl použit při kvantitativním šetření)

Otázky k obhajobě práce

- 1) Popište nejdůležitější obtíže, které jste překonávala při pilotním šetření a následném sběru dat.
- 2) Jak byste charakterizovala základní rozdíly mezi vztahy vysokoškolaček s vysokoškoly a vysokoškolaček s partnerem bez zapojení do terciárního vzdělání?
- 3) Pokuste se nastínit další témata, která by mohla prohloubit dosažené poznatky na základě využití kvalitativního šetření.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Zpracování tématu je možné považovat originální zejména z toho důvodu, že bakalantka neměla možnost se opírat o výsledky empirických výzkumů, zkoumajících tuto problematiku. Vhodně byly zvoleny a zodpovídány i výzkumné podotázky; např. pokud se někdo setkal s negativním hodnocením vztahu od blízkých, odrazí se to i na hodnocení vztahu samotné ze strany respondentky. Původně plánovaný vzorek byl nad sto respondentů

Výsledné hodnocení práce

Práci je možné považovat za kvalitní; usiluje o zodpovězení řady dílčích relevantních otázek, týkajících se vzdělanostních nerovností v partnerských vztazích konkrétní generace českých vysokoškolaček s partnerem, který nestuduje vysokou školu. Originálním přínosem jsou odpovědi na řadu výzkumných otázek a podotázek, objasňujících širší souvislosti této problematiky; např. vzdělanostní úroveň rodičů, společné trávení volného času, apod.

Navržené hodnocení

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Vzhledem k drobným formálním nedostatkům navrhuji práci hodnotit známkou B.

20.05. 2022
datum a místo

Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D
podpis autora posudku