

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Bartoš Maja

Název práce: *Pohledy společnosti na trest smrti*

Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Antl

Oponent: Mgr. et Mgr. Tereza Raszková

Téma práce: stále se o něm diskutuje

Rozsah práce: nadprůměrný: 58 stran textu (+ úvodní strany; Seznam použitých zdrojů a jedna příloha)

Struktura práce: přiměřená s ohledem na rozsah práce; 6 kapitol, z nichž jsou některé dále členěny

Cíl práce: definován v úvodu, v závěru zhodnocen (cíl splněn)

Teoretická část práce: odpovídá

Práce s pojmy: je na velmi dobré úrovni

Práce se zdroji informací:

- **přiměřenost citací:** kompilát; přiměřená
- **způsob odkazování:** odpovídající požadavkům kladeným na závěrečné práce
- **použitá literatura:** s ohledem na dostupnost vesměs aktuální
- **počet použitých zdrojů:** nadstandardní; 65 tištěných a elektronických zdrojů (včetně 4 cizojazyčných)

Empirická část:

- smíšený design výzkumu – analýza statistických dat a metoda rozhovoru (dva respondenti)
- stanoveny tři výzkumné otázky
- místy z textu zcela jasně nevyplývá, kolik respondentů se v každém roce šetření účastnilo – autorka používá pouze relativní četnost (nelze provést komparaci); výzkum veřejného mínění v roce 2017 je na odpovídající úrovni, taktéž i rozhovory
- **koncepce empirického šetření:** odpovídá, avšak s připomínkami (viz výše)
- **interpretace výsledků:** vyhovující

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi pěkně zpracovaná práce; drobné překlepy (např. strana 19, 26, 32); práce je úhledná, psána erudovaným jazykem, místy však s nadměrným/zbytečným používáním ukazovacích zájmen; nadbytečné mezery mezi slovy (např. strana 18, 22, 23, 25); chybný zápis hodnot – oddělení trojice řádů před desetinnou čárkou mezerami (např. strana 34, 45); na straně 13 a 19 v odkazu v závorce se nejedná o trestní zákoník (Zákon č. 140/1961 Sb.), ale o trestní zákon – uvedené je použito i v textu (záměna)

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: studentka může specifikovat u obhajoby

Celkové hodnocení

Závěrečná práce se zabývá problematikou trestu smrti a zejména absolutním doživotím. Téma autorka uchopila velmi netradičně a do práce zapracovala řadu relevantních poznatků.

Studentka velmi dobře pracovala s textem a publikacemi, včetně několika cizojazyčných zdrojů. Závěrečná práce je velmi zdařilým kompilátem vybrané problematiky. V šesti kapitolách jsou uvedena stěžejní témata trestání, zejména s ohledem na historický vývoj. Teoretická i empirická část práce je psána převážně erudovaným jazykem. Velmi pěkné zpracování práce je místy narušeno překlepy. Na straně 31 (předposlední řádek textu) studentka nejspíše měla na mysli milost, nikoliv amnestii (viz kauza Jiří Kajínek).

Empirická část závěrečné práce je pojata jako smíšený design výzkumu. Nedostatky, které v této části spatřuji, byly uvedeny výše. Zajímavé jsou expertní rozhovory, které problematiku dokreslují. Zdařilá je i interpretace dat a grafické zpracování. Závěry empirické části práce jsou podány v odpovídajícím rozsahu a srozumitelně.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

- 1. Jaké výhody a nevýhody spatřujete v zavedení absolutního doživotí?*
- 2. Kteří odborníci/autoři se v současné době zabývají uvedenou problematikou?*
- 3. Jaký osobní postoj zastáváte k problematice trestu smrti?*
- 4. Jaká je využitelnost závěrečné práce v praxi?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 28. 5. 2018

.....
Podpis oponenta práce