

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Ester Zahálková

Název práce: Role asistenta pedagoga v sociálně výchovné práci s žákem s problémovým chováním

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Daniela Vrabcová, Ph.D.

Téma práce: aktuální, koresponduje se studovaným st. programem

Jazyková stránka práce: problematická; práce obsahuje gramatické, stylistické nedostatky, neodborná (expresivní) vyjadřování, překlepy, formální úprava je "ledabylá" (např. mezerníky v odkazech na zdroje v závorkách str. 13, chybějící tečky na konci vět apod.)

Práce je zaměřena: teoreticko-empiricky; teoretická část je místy hůře čitelná, myšlenkově roztržena; struktura méně vyvážená, názvy některých kapitol jsou zavádějící (např. podkapitola 2.1 obsahuje předsudky, požadavky na AP, chyby, kterých se AP mohou dopouštět, školská zařízení a plat AP...); postrádám vymezení sociálně výchovné práce a detailnější popis ped. prac. v rámci školního por. pracoviště; výzkumné šetření je metodologicky v pořádku, oceňuji 240 respondentů; výsledky prezentované v pořádku, shrnuté a interpretovány.

Rozsah práce: dostatečný, 54 stran vlastního textu

Použitá literatura: aktuální, odpovídá zaměření práce

Počet uváděných titulů: dostatečný, 38 titulů

Citace v textu: odpovídají, s drobnými pochybeními (např. na str. 10 chybí odkazy na zdroje; str. 23 nesprávně uvedený zdroj, "Mkn -10" a "MKF-10"); některé citované zdroje nejsou uvedeny v seznamu zdrojů; autorka prokládá citace hojně autorským textem.

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz, celková podobnost 15 % - vedoucí práce provedla kontrolu a neshledala pochybení.

Formální stránka práce: s výhradami: text není místy zarovnaný do bloku; struktura nevyvážená - některé příliš dlouhé a obsahově předimenzované kapitoly oproti přílišné atomizaci textu do podkapitol (str. 46); obdobně místy příliš dlouhé odstavce a naopak odstavce o jedné/dvou větách; nesjednocená formální úprava bibliografických citací.

Otázky a témata k diskusi:

1. Mohla by autorka vymezit sociálně (preventivně) výchovnou práci? Jaké obory/disciplíny s termíny pracují? Vyskytují se termíny v české legislativě?

2. Mohla by se autorka vyjádřit k cíli celé práce? Podařilo se ho naplnit?

Využitelnost pro praxi: střední

Cíl práce: Nejednotně stanoven v úvodu/závěru práce:

"...cílem této práce je představit asistenta pedagoga jako aktivního člena podílejícího se výchově a edukaci žáků s problémovým chováním."

"Cílem diplomové práce je zaměřit se komplexně na roli asistenta pedagoga v rámci vzdělávání a výchovy žáků s problémovým chováním a míru a formu poskytované podpory asistentům pedagoga v rámci škol, kde působí."

Celkové zhodnocení: Předkládanou práci hodnotím jako problematickou, nevyváženou ve více ohledech. Je patrné, že autorka sama působí jako AP, problematiku dobře zná, což považuji za výhodu. Teoretická část je pro čtenáře místy hůře čitelná, myšlenkově roztříštěná. Přehlednosti ubírá horší strukturovanost textu, stejně jako nevyváženost délky odstavců. Empirické šetření odhaluje zajímavé výsledky. Na kvalitě práci ubírají gramatické a stylistické nedostatky, expresivní, neodborná vyjadřování, stejně jako její formální úprava.

Autorka bohužel nezpracovala všechny připomínky vedoucí práce. Práci by prospělo více času na finální korektury - jazykové i formální.

Výsledné hodnocení:

Datum: 19.5.2024

.....
Podpis vedoucího práce