

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Linda Čápková
Název práce	Možnosti pracovního uplatnění osob s mentálním postižením na trhu práce
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet): 82 stran	
Použitá literatura (počet)	26 + 10 webových zdrojů

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Bakalářské se práce Lindy Čápkové se zabývá možnostmi pracovního uplatnění osob s mentálním postižením na trhu práce. Jedná se o téma, které je z hlediska speciální pedagogiky velmi nosné, prakticky i teoreticky s potenciálem obohatit odbornou diskuzi o nové poznatky a s ohledem na aktuální COVID situaci také velmi aktuální. Pracovní uplatnění považuji za velmi důležitý aspekt socializace osob s mentálním postižením do společnosti a každý solidní příspěvek na toto téma je proto rozhodně chvályhodným počinem.

Zhodnocení cílů práce:

Jako vedoucí práce jsem byl studentce přidělen administrativně až ve chvíli, kdy pod vedením (?) předchozího vedoucí zpracovala většinu textu. K práci jsem se tak mohl vyjádřit až v její předfinální podobě, navíc v situaci, kdy byla omezená možnost konzultovat. Bohužel jsem neměl žádnou možnost ovlivnit již zadání práce a nastavení hlavního cíle, v čemž spatřuju první problém práce. V zadání ve STAG postrádám logiku viz.: „V praktické části je formou dotazníkového šetření doplněného rozhovory na dostupnost pracovního uplatnění.“ Cílem práce je pak podle autorky: je analyzovat možnosti pracovního uplatnění osob s mentálním postižením a jejich reálné možnosti na trhu práce. Ten považuji za naplněný částečně, viz. připomínky dále v textu.

Otázkou je, zda by už v názvu práce nebylo vhodné specifikovat, o jakou cílovou skupinu osob s mentálním postižením se jedná (osoby s lehkým MP, hlubokým?). Snaha postihnout vše je obecně pro autorku příznačná, práce má na úrovni BP nadstandardní rozsah, antiplagiátorská kontrola však odhalila velmi vysokou (23%) shodu. Tu osobně nespojuji se snahou autorky

podvádět, ale spíše s jakousi „citační neobratností“. Mnohem efektivnější by mi tak přišlo, kdyby práce byla obsahově užší, ale kompaktnější a především více komparativní v práci s názory jednotlivých autorů, namísto prostého přebírání celý pasáží textu z jiných publikací. Rozumím snaze autora opsat specifické potřeby dané cílové skupiny, je však skutečně nutné v kontextu tématu práce (pracovní uplatnění) popisovat vývoj grafomotoriky v raném dětství?

Za hlavní slabinu práce nicméně považuji její výzkumnou část. Jakkoliv jsem si vědom složité situace autorky (změna vedoucího v samém závěru tvorby práce, pandemie COVID, omezené možnosti sběru dat atd.) i toho, že celou řadu připomínek ještě do textu zapracovala (celkově bych rád zmínil, že autorka se skutečně práci poctivě věnovala, v rámci možností konzultovala a na textu skutečně nechala mnoho práce), práci bohužel nedokázala v mnoha ohledech dotáhnout. Metodologie je hodně „kostrbatá“ (autorka píše, že volí kvalitativní design, dotazníky ale vyhodnocuje kvantitativně), styl prezentace dat je hodně rozbíhavý, odklání se od mantinelů daných cíli práce a výzkumnými otázkami, místy je trochu čtenářsky nekomfortní, velmi „syrová“ je prezentace dat z rozhovorů, se kterými autorka moc nepracuje atd. I zde bych viděl to, že někdy více může znamenat méně.

Autorka každopádně podle mého názoru cíl práce (byť s výše uvedenými připomínkami) naplnila, v hodnocení promítám i řadu objektivních překážek, které studentka musela překonat, a také fakt, že se jedná o její první zkušenost s výzkumným textem.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) V práci bohužel zůstala řada neopravených formálních chyb. Viz. „erytrocity“, nesprávné formátování textu atd.

b) Zejména v autorské části textu jsou patrné stylistické problémy (viz. formulace dílčích cílů: Za dílčí cíl považuji najít, analyzovat a porovnat, jaká pracovní uplatnění jsou nejvíce využívána, zda je využití pracovní příležitosti trvalejšího rázu a zda se osoby s mentálním postižením více uplatňují na pracovních pozicích, které jsou určeny přímo pro ně nebo zda se jedná o zaměstnání, které je dostupné pro širokou veřejnost.)

Otázky k obhajobě práce:

a) Autorka v textu zajímavě a velmi vhodně akcentovala současnou pandemii COVID a její vliv na zaměstnanost osob s MP. Jakým způsobem podle ní situace proměňuje probíhající druhá (případně třetí) vlna?

b) Může autorka komisi stručně seznámit s hlavními výstupy práce ve vztahu k výzkumným otázkám a cílům šetření?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na s výše uvedenými připomínkami.

Navržené hodnocení: **E**

Hradec Králové 6. 1. 2021

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.