

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponentky práce**

Jméno autorky	Alena RUFFEROVÁ
Název práce	Pěstounství, život znevýhodněného dítěte v náhradní rodinné péči
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika, Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Lenka Neubauerová, Ph.D.
Oponentka práce	PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet): 8-62 (54 s. včetně příloh)	
Použitá literatura (počet)	23 tištěných zdrojů, 2 zdroje internetové, nízký počet aktuálních zdrojů

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Bakalářská práce zpracovává aktuální téma propojující speciální pedagogiku a sociální práci - *Pěstounství, život znevýhodněného dítěte v náhradní rodinné péči*. Je rozdělena klasicky na teoretickou a praktickou část. Zásadní kapitoly teoretické části jsou zaměřené na uvedení do problematiky. Autorka se věnovala tématu Rodina, Náhradní rodinná péče, Respitní péče v náhradní rodině.

V praktické části práce autorka vytvořila respitní program pro děti z pěstounských rodin a ověřila jej v praxi.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cílem práce bylo vytvoření respitního programu pro děti z náhradní rodinné péče. Program byl následně ověřován v praxi za pomoci Centra pro rodinu Klubko.

Cíl splňuje požadované parametry – je konkrétní, měřitelný, dosažitelný, reálný. Autorka se jej v rámci zpracování tématu snažila naplnit.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>			ano, s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		

Užití kvantitativních metod výzkumného šetření		ne	
Realizace originálního metodického postupu		ne	
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce			

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací			ano, s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce			se zásadními výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		ano, s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano		

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Absentuje hlubší propracovanost cílové skupiny – znevýhodněných dětí, tedy speciálně pedagogická problematika. Chybí odkazy na zdroje při popisu Centra pro rodinu Klubíčko. Autorka necituje primární legislativní zdroje. Respitní péče se řídí zákonem č. 108/2006 Sb., konkrétně § 44 Odlehčovací služby.

Některé informace mohly být v příloze – např. harmonogram pobytu. Závěr je velice stručný a není příliš prokázána schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

V práci se vyskytují pravopisné chyby

- shoda podmětu s přísudkem s. 18 „mohli nastat problémy“, s. 40 „respitní pracovníci zařazovali“, s. 43 „reakce byli nepřiměřené“.

- v celé práci se objevuje nesprávně gramaticky slovo „vyplívá“ s. 41, 43, 45, 47.

Citace v souhrnu literatury nejsou jednotné, někde chybí kurzíva.

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- 1) V čem autorka vidí přínos zpracované práce?
- 2) Jaký je význam respitní péče v sociálních službách?
- 3) Jakou vidí v tématu interdisciplinární propojenost?

## Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

***Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na BP, klasifikuji ji „E“.***

*20. 4. 2021, Hradec Králové  
datum a místo*

.....  
*podpis autorky posouzení*