

# Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno autora:** *Valerie Vroniuk*

**Název práce:** *Památná místa Drážďan*

**Vedoucí práce:** Ing. Daniela Mandáková

**Oponent práce:** Mgr. Jana Kostincová, PhD.

#### **Hodnocení práce:**

- 1. Téma a zaměření:** Téma bakalářské práce je zaměřeno na výběr a charakteristiku nejvýznamnějších míst z hlediska cestovního ruchu ve městě Drážďany, SRN.
- 2. Cíl práce:** Zhodnocení turistického potenciálu Drážďan z hlediska lokalizačních předpokladů – přírodní a kulturní památky, turistické možnosti v rámci drážďanské destinace. Práce obsahuje i návrh na 3-denní návštěvu města s popisem, itinerářem a potřebnými informacemi z hlediska turisty.
- 3. Struktura:** Práce je rozdělena do několika částí – úvod, teoretická část – terminologie / opět nevhodně zvolený název kapitoly- lépe „slovník nejdůležitějších používaných odborných výrazů“ ?/, obecné informace o Sasku spojené s informacemi o NP Saské Švýcarsko, Lipsko a Míšeň, základní informace o Drážďanech, turistické topy ve městě. Praktická část - charakteristika 3-denního výletu. Nechybí úvod, závěr, zdroje a seznam obrázků.
- 4. Rozsah:** Odpovídající, 52 stran
- 5. Použitá literatura a přílohy:** 8 tištěných a 27 elektronických zdrojů, 10 obrázků, 4 tabulky
- 6. Jazyková a stylistická úprava:** Jazyková a stylistická úprava je na nižší úrovni, řada překlepů – „čištěné zdroje“, místy nevhodně volená skladba věty, nevhodně volená slova – např. „turistické vlastnosti Saska“, pravopisné chyby
- 7. Formální stránka:** Vykazuje drobné nedostatky.
- 8. Praktická část:** V této části bakalářské práce těží autorka z osobních návštěv a zaujetí pro památky destinace. Výběr popisovaných památek je ryze subjektivní, na základě vlastních zkušeností. Turistický potenciál je zhodnocen pouze částečně /lokalizační předpoklady/, je patrné, že „zhodnocení turistického potenciálu“ nebylo formulováno správně, lépe by bylo „Zhodnocení významných památek nebo turistických atraktivit“. V práci je řada nepřesností, které ovlivňují celkový dojem ze zpracování.

**9. Hodnocení práce:** Autorka předkládá k druhé obhajobě práci přepracovanou, kde se měla soustředit na výtky z první obhajoby.

Zvolené téma je autorce blízké, koresponduje s její zálibami. Důraz při zpracování je kladen na vybrané historické památky, ale ne vždy charakterizovány precizně, spíše povrchně. Práce je jakýmsi praktickým návodem k tomu, jak si v Drážďanech udělat 3 pobytové dny, bez hlubší vypovídací schopnosti. Z hlediska turistů nechybí potřebné praktické informace, otvírací doba, doprava, ceny...Některé přesuny mezi památkami např. na str. 41 jsou velmi dlouhé 40 minut! Nepůsobí dobře popis obrázků 8,9,10 – „potencionálního zájezdu“. Řada již zmiňovaných překlepů – např. str. 44 ...drážďanské Novoměstské čtvrtki“. Práce je doplněna ilustrativními fotografiemi, mapovými podklady k jednotlivým dnům zájezdu. Chybí mi větší preciznost a pečlivost při zpracování.

**Předložená práce vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářské práce**

**Známka: D-E**

**Datum: 1. 6. 2021**

**Podpis vedoucího práce:**

**Ing. Daniela Mandáková, v.r.**