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ÚVOD

Adolescence je období přirozené experimentace. Ta často spočívá v aktivitách, jež jsou pro jedince více či méně ohrožující z hlediska jeho fyzického, psychického či sociálního vývoje. Rizikové chování mládeže mnohdy balancuje na hraně normality a přirozené touhy zkoumat své vlastní hranice, a možné patologie. Cesty k ukojení této touhy se mění v závislosti na době, sociokulturním prostředí a možnostem, které okolní svět mladým lidem nabízí. Hlavním záměrem práce je prozkoumání souvislostí mezi rizikovým chováním adolescentů a vybranými osobnostními charakteristikami, u nichž lze předpokládat jejich vliv na výskyt rizikového chování.

 Proměnnou, jejíž vliv na rizikové chování nás zajímal nejvíce, je locus of control. Domníváme se, že prvek důležitosti subjektivního pocitu kontroly nad událostmi, víry, že jedinec může svět kolem sebe ovlivnit, že jeho chování bude mít odpovídající důsledky, nalezneme v mnoha dalších konceptech (například nezdolnost, hardiness, naučená bezmocnost).

 Cílem naší práce je prozkoumat, zda budou mít tyto a jiné osobnostní charakteristiky vliv na výskyt rizikového chování. Použijeme k tomu kvantitativního přístupu a dotazníkových metod. V teoretické části se zabýváme odbornými znalostmi o problematice, ze kterých následně čerpáme při tvorbě hypotéz a výzkumných cílů, jejichž splnění podáváme prostřednictvím výsledků, které jsou diskutovány a souhrnně podány v závěru práce.

 Přesah naší práce do praxe spatřujeme za prvé v mapování rizikového chování adolescentů, a tím přispění k efektivnějším programům, za druhé se domníváme, že působením na uvědomění si vlivu na svůj vlastní život u adolescentů lze snížit tendence k rizikovému chování.

1. CHARAKTERISTIKA OBDOBÍ ADOLESCENCE

Adolescence (z lat. adolescere = dorůstat, dospívat, mohutnět) se v české terminologii používá jako synonymum k pojmu dospívání. Někdy je výrazu adolescence užíváno k označení pouze určité části procesu dospívání (většinou se jedná o pozdější fázi dospívání), jindy, a to i v případě této práce, je jím označováno volně celé období dospívání (Hartl & Hartlová, 2010).

 Dospívání je proces bio-psycho-sociálního zrání, vývojový přechod mezi dětstvím a dospělostí, který je charakteristický celou řadou podstatných změn. Z hlediska biologických změn lze adolescenci chápat jako období zrychleného tělesného růstu, prvních známek pohlavního dospívání a nabytí schopnosti pohlavní reprodukce. Z pohledu sociálních změn s sebou adolescence nese přijetí pohlavní role, nové sociální zařazení jedince, nové pojetí jeho role ve společnosti. Mezi největší psychologické změny patří schopnost sebereflexe, sebeuvědomování, schopnost uvažování o sobě samém. Touto nově nabytou schopností se odkrývají dosud neprozkoumané oblasti mysli dospívajícího jedince. Celkové trvání adolescence a dosažení plné zralosti ovlivňují rozdíly sociální, kulturní, intraindividuální a interindividuální. Dospívání začíná ve druhém desetiletí života pubertou (Macek, 2003).

 Pro obsáhlost významných změn, dílčích vývojových kroků a značnou intraindividuální a interindividuální variabilitu není jednoduché časově vymezit adolescenci. Níže uvádím pojetí předních českých autorů a jejich periodizaci adolescence.

 V periodizaci Vágnerové (2012) je použito pojmu dospívání jako synonyma pro označení druhé dekády života, tedy období od deseti do dvaceti let. Dále dělí dospívání na dvě fáze: raná adolescence (11-15 let) a pozdní adolescence (15-20 let). Raná adolescence je charakteristická především tělesným dospíváním, změnou způsobu myšlení, emočního prožívání, ukončením povinné školní docházky. Pro pozdní adolescenci je typická celá řada psychosociálních proměn, ukončení profesní přípravy, nalezení nové sociální identity, partnerství, hledání a rozvoj vlastní identity.

 Langmeier a Krejčířová (2006) rozdělují dospívání na dva velké celky: období pubescence (11-15 let) a období adolescence (15-22 let). Období pubescence dále dělí na fázi prepuberty (11-13 let), která začíná nástupem prvních sekundárních pohlavních znaků a končí menarché u dívek a první emisí semene u chlapců. Následující fáze vlastní puberty (13-15 let) končí dosažením reprodukční schopnosti. V období adolescence je podle autorů dosahováno plné reprodukční zralosti a dokončuje se tělesný růst.

 V této práci se budeme řídit podle periodizace Macka (2003). Ten chápe adolescenci komplexněji jako celé období mezi dětstvím a dospělostí, přičemž výhodou tohoto pohledu je respektování provázanosti celé řady změn v průběhu dospívání, jejich paralelní prolínání a variabilita. Vzhledem k rozpětí období adolescence je vhodné dělení na adolescenci časnou (10/11-13 let), střední (14-16 let) a pozdní (17-20 let/déle). Časné adolescenci dominují pubertální změny, a s nimi spojený vývoj sekundárních znaků, dosažení reprodukce, zájem o druhé pohlaví, vývoj kognitivních procesů a v našich kulturních podmínkách i přechod na střední školu. Hledání osobní identity, úvahy o sobě samém, hodnocení vlastního dospívání, tendence odlišovat se od svého okolí, kvalitativní změna vztahů – to jsou hlavní znaky střední adolescence. Pozdní adolescence nejvíce směřuje k dospělosti, je to období dokončení vzdělání a nalezení pracovního uplatnění, rozvoje sociálního aspektu identity, nalezení cílů, plánů a osobní perspektivy, přičemž množství změn v tomto období závisí na tom, jak sám dospívající datuje svou dospělost.

 Období adolescence se v průběhu desetiletí etablovalo jako samostatná etapa života. Dospívající mají v současné době své speciální postavení ve společnosti a svými specifiky se do jisté míry vydělují ze společnosti jakožto samostatná subkultura dospívajících. Délka adolescence se prodlužuje se stupněm vyspělosti populace. Zdá se tedy, že čím více je naše společnost vyspělá, modernější a specializovanější, tím delší dobu potřebují naše děti k úplné přípravě na převzetí role dospělého (Šnajderová & Zemková, 2000). Jakoby společnost tento nátlak na dospívající reflektovala, ponechává jim jakýsi ochranný status umožňující období experimentování a větší shovívavosti ze strany dospělých – jakési přechodné období, kult nezralosti (Říčan, 2004), období moratoria (Vágnerová, 2012).

 Významnost společenských změn v životě dospívajících v posledních desetiletích dokládá i vznik koncepce „vynořující se dospělosti“ Jeffreyho Arnetta. Toto novější pojetí chápe období od 18 do 29 let jako čas postupně se vynořující dospělosti („emerging adulthood“) a je platné pro společnosti, které ponechávají dospívajícím právě takový prostor, zkušební období shovívavosti. Tuto životní periodu chápe jako specifické období života, odlišné od adolescence i dospělosti jak objektivně (v důsledku mnoha sociálních změn, možností, volby před mladými lidmi), tak subjektivně, a vyčleňuje ji jako novou vývojovou etapu v životě člověka (Arnett, 2000).

 V následujících kapitolách se budeme věnovat nejvýznamnějším změnám v průběhu adolescence. Jak je již zmíněno v úvodu práce, patří mezi ně především změny biologické, sociální a v neposlední řadě také široká paleta změn psychologických. Tyto změny se sice vzájemně doplňují, ovšem přicházejí často se značnou intraindividuální variabilitou, jak časovou, kvalitativní i kvantitativní, jsou různými jedinci jinak vnímány a zpracovány.

**1. 1. Biologické změny**

Za počátek adolescence je tradičně považována puberta, neboli „*(...) hormonálně podmíněný proces tělesného zrání a růstového urychlení (akcelerace), jimiž se dítě přeměňuje v dospělého jedince”* (Smékal, Lacinová, & Kukla, 2004, 35). Ukončením puberty se rozumí dosažení schopnosti jedince se reprodukovat (žena první ovulace, muž tvorba spermií). Puberta probíhá v několika krocích, které jsou řízeny komplexem neuroendokrinních faktorů.

Projevem začátku puberty jsou první tělesné znaky pubertálního vývoje – u dívek v průměru v 11 letech je to růst prsů, u chlapců v průměru v 11,5 letech zvětšení objemu varlat (jako vhodný ekvivalent menarché k určení počátku puberty u chlapců se jevila první ejakulace, ovšem toto kritérium se ukázalo jako ne příliš přesné, proto je nutné brát půl roční odstup počátku puberty chlapců a dívek jako odhad) (Macek, 2003).

Načasování začátku puberty je ovlivňováno řadou faktorů: celkový zdravotní stav, sociálně-ekonomické, genetické a nutriční faktory (Smékal, Lacinová, & Kukla, 2004). Propuknutí pubertálních změn je ovlivněno i trendem sekulární akcelerace, tedy stále časnějším nástupem puberty, a to především ve vyspělejších zemích – uvádí se, že nástup menarché se objevuje u dívek za desetiletí o 4-5 měsíců dříve (Langmeier & Krejčířová, 2006).

 Vliv pohlavního vývoje na psychiku se genderově liší: první známky dospívání jsou brány spíše negativně u dívek, pozitivně u chlapců. Rozdíl je také ve vnímání časného dospívání oproti ostatním vrstevníkům: chlapcům přináší vyšší sebehodnocení, lepší prospěch, lepší vyhlídky, oproti tomu dívky vykazují nižší sebehodnocení, více problémů ve škole, s rodiči, a jsou také náchylnější k rizikovému chování (Macek, 2003). Výsledky novějších studií si často protiřečí v tom, které z pohlaví má vyšší sebehodnocení vzhledem k maskulinním/feminním znakům, ovšem až na výjimku sebevědomí, ve kterém dosahují nižších výsledků stále většinou dívky (Macek & Lacinová, 2006).

**1. 2. Psychologické změny**

V následující kapitole se budeme věnovat nejvýznamnějším změnám v psychice dospívajícího člověka, za současného použití nejznámějších vývojových teorií psychologických velikánů: Freudovy teorie psychosexuálního vývoje, Eriksonovy psychosociální vývojové teorie, Piagetovy teorie kognitivního vývoje a Kohlbergovy teorie vývoje morálky. Bylo by téměř hříchem je v práci částečně se týkající vývojové psychologie neuvést, navíc se vynasnažíme na jejich myšlenky navázat novějšími poznatky o období adolescence.

 Freud přináší významné poznatky do zkoumání sexuálního vývoje dětí – tehdejší status quo totiž nepředpokládal sexuální vývoj v dětství až do období puberty, kdy byl vyvolán biologickými změnami. Freud upozornil na některé sexuální projevy již v dětství, které popisuje ve dvou hlavních fázích psychosexuálního vývoje: pregenitální a genitální fázi (Freud, 1905).

Až do puberty trvá pregenitální fáze psychosexuálního vývoje, konkrétně s pubertou hraničící období latence, ve kterém sexuální vývoj ustupuje vývoji sociálních dovedností, aby se v pubertě mohl ozvat plnou silou. Právě až ve fázi puberty si sexuální pud nachází jiný sexuální objekt mimo sebe a nahrazuje tak typickou autoerotičnost pregenitální fáze. Freud zdůrazňuje doslova nával libida na dospívající chlapce v době puberty, u dívek pak dochází naopak k vytvoření silných zábran (stud, hnus, soucit, společenské konstrukce morálky). V období puberty dochází k diferenciaci ženy a muže. Dospívající si také začíná hledat sexuální objekt, a to podle vzoru svých rodičů (Freud, 1905). Významnost rodičovského vzoru pro výběr partnera a vliv modelu rodičovského soužití na kvalitu partnerského vztahu ostatně dokládají i současné výzkumy (Macek & Lacinová, 2006).

 Podle Eriksonovy (2002) epigenetické teorie vývoje ega připadá na období adolescence základní vývojový úkol: nalezení vlastní identity proti konfuzi rolí. S příchodem puberty začíná pro adolescenta období zpochybňování veškeré neměnnosti, nalézání nové kontinuity. Pokud se podaří nalézt identitu, může pak v dalším stádiu spojit sebe s identitou ostatních. Již zmiňovaná subkultura mládeže je z části důsledkem obrany mladých proti pocitu difuznosti – pocit, že “někam patřím”, ať už oblečením, mluvou či chováním, který vede k utvrzení identity.

 Samotné utváření identity probíhá ve dvou rovinách: osobní a sociální. Právě sociální aspekt identity je budován prostřednictvím vrstevnické skupiny, neboť spočívá v pocitu začlenění a kontinuity vztahů v čase. Osobní aspekt identity je naproti tomu zaměřen na vlastní sebereflexi, sebehodnocení, uvědomování si sama sebe, své jedinečnosti a ohraničenosti vůči druhým (Macek, 2003).

 Nově nabytá schopnost sebereflexe neboli představa o sobě, to, jak jedinec vidí sám sebe, přičemž je zdůrazněna poznávací složka (Hartl & Hartlová, 2010), odkrývá zcela nový pohled na sebe a umožňuje dospívajícímu člověku objevovat svůj vnitřní svět. K sebereflexi patří i sebedůvěra. Úzce souvisí s kognitivním vývojem.

 Z hlediska kognitivního vývoje je nejvýznamnějším krokem změna v myšlení – přibližně od 11/12 let do 15 let adolescent dosahuje úrovně formálních operací neboli hypoteticko-deduktivního myšlení: *“Hlavní charakteristikou adolescence je právě takové vymanění se z konkrétního a obrat k nereálnému a k budoucnosti”* (Piaget & Inhelder, 2014, 101). V důsledku tohoto osvobození myšlení od konkrétního je adolescent schopen uvažovat a libovolně kombinovat různé úsudky, hypotézy, úvahy, možné varianty řešení. Vzniká tak zcela nový způsob myšlení. Období formálních operací představuje završení vývoje myšlení (Piaget, 1970).

 Důsledkem kognitivního vývoje, především schopnosti reflektovat sám sebe jako předmět myšlení, je poznávací egocentrismus, jenž se vyznačuje:

(1) nadměrnou kritičností, častou polemikou;

(2) pocitem výjimečnosti vlastních úvah;

(3) vztahovačností, přecitlivělostí – tzv. „iluze imaginárního publika“ (dospívající se vždy a všude cítí být centrem dění a pozornosti všech zúčastněných osob) (Elkind, 1984 in Vágnerová, 2005).

Zároveň, vlivem věku, zráním centrální nervové soustavy a nasbíráním životních zkušeností, přirozeně narůstá kvantita informací uložených v dlouhodobé paměti. V důsledku změny v myšlení, sebereflexe, a tím uvědomění si vlastního vlivu na preferenci zapamatovaného a selektivitu pozornosti, se dramaticky mění strukturální a funkcionální kapacita procesu zpracování informací (Macek, 2003).

S ohledem na komplexní (celostní) přístup lze označit období dospívání za proces bio-psycho-socio-transpersonálního vývoje. Neboť kdy jindy, než v dospívání, počíná mladý člověk uvažovat o svém místě ve světě, o sebepřesahu, smyslu života atp. Tyto úvahy jsou pro dospívající tak typické a značí nesporný vývoj transpersonální složky osobnosti (Vágnerová, 2005).

 Pro období dospívání je typické kolísání nálad, intenzivní, ovšem často krátkodobé a proměnlivé emoční reakce, často nepřiměřené podnětu. Emoční instabilita v dospívání je zajisté způsobena obrovským množstvím změn, které musí dospívající člověk zpracovat. Egocentrismus ve vztahu k myšlenkám se uplatňuje i ve vztahu k emocím, zároveň dospívající ztrácí určitou dětskou spontánnost v projevování emocí navenek, neboť je již považuje za intimní součást své osobnosti. Toto je jistě důsledkem sebereflexe a budování osobní identity. Během pozdní adolescence dochází přirozeně k stabilizaci emocí (Vágnerová, 2005).

 Zhruba od 13 do 18 až 20 let dosahuje většina lidí třetího stupně epigenetického vývoje morálky podle teorie Kohlberga. Podstatu třetího stupně morálního vývoje (tzv. morálka sociální shody), lze shrnout následovně: správné je to, co za správné považují ostatní (Heidbring, 1997). Dalekosáhlé důsledky má toto přesvědčení ve spojení s rostoucím vlivem vrstevnické skupiny, jak se dočtete dále v kapitole o uspořádání sociálního světa dospívajících.

**1. 3. Sociální změny**

Hlavním úkolem v procesu socializace je začlenění nových rolí do osobnosti dospívajícího. Postupně rozšiřuje své kompetence k přijetí role dospělého člověka a vrůstá tak do společnosti dospělých (Macek, 2003). Adolescenti musí přijmout hned několik nových rolí: například v oblasti vzdělání (student základní školy/střední školy), velmi významné je také přijetí pohlavní role, a s tím spojené změněné sociální role. Například při vyplňování dotazníků pro výzkumnou část této bakalářské práce bylo zajímavé sledovat, že některá děvčata vyplnila v kolonce pohlaví dívky, některé ženy, někteří chlapci s tím také měli obtíže a dokonce se ptali, zda mají napsat do kolonky pohlaví mužské, nebo kluk, chlapec. Vztah k rodičům zažívá také značnou proměnu. Období adolescence jako období zvýšeného počtu hádek a vzpour proti rodičům můžeme vysledovat v rodinách s rizikovým chováním, a především s problémy, které sahají dávno před období adolescence. Naopak v rodinách s rodičovským zájmem, bezpečnou vazbou a otevřenou komunikací nemusí být toto období bouřlivé ve smyslu zásadních rozepří s rodiči (Macek & Lacinová, 2006).

 Čím dále postupuje dospívající procesem dospívání, tím více se potřebuje od svých rodičů separovat, nabýt vlastní autonomie. Ačkoli, především v průběhu střední adolescence, se může zdát, že vztah k rodičům upadá na významu oproti vlivu vrstevníků, výzkumy ukazují, že stále zůstává tím nejvýznamnějším v každém z nás. Důkazem toho je internalizace postojů a hodnot rodičů v pozdní adolescenci (Macek & Lacinová, 2006).

 Nedílnou součástí dospívání je intenzivnější navazování vztahů s vrstevníky. Vrstevnická skupina je důležitým zdrojem sociálního srovnávání, získávání sociálních kompetencí, sociálního učení, sociální percepce, mezi vrstevníky si také nejčastěji mladý člověk nalézá své přátele, známé a partnery (Macek & Lacinová, 2006).

 Partnerské/romantické vztahy tvoří důležitou část jak reálného, tak fantazijního života dospívajících. Právě v tomto období života dochází k probuzení zájmu o druhé pohlavní, včetně dosažení reprodukční schopnosti, biologicky podmíněného zájmu o druhé pohlaví, později i k přijetí nových partnerských sociálních rolí a psychologickému splynutí v intimním vztahu. Tyto vztahy jsou nezbytnou složkou k vývoji identity a intimity. Pro dospívající je typická značná variabilita jak v načasování prvního vztahu, v představě partnerského vztahu, i v jeho prožívání (intenzivní x experimentace, hledání). Během střední adolescence převažují krátké, ale intenzivní vztahy spíše přátelského typu to se ovšem přirozeně s věkem a dozráváním všech složek osobnosti mění (Lacinová, Michalčáková, & Masopustová, 2008).

**1. 4. Adolescence – období experimentace**

Adolescence je obdobím přirozené experimentace (Macek, 2003). Již z hlavního vývojového úkolu hledání identity vyplývá, že si dospívající a „sám sebe hledající“ člověk bude zkoušet své limity, hranice, bude riskovat. Adolescenti jsou jednou z nejrizikovějších skupin z hlediska vzniku sociálně patologických jevů vůbec – podíl na tom má řada faktorů. Přirozená tendence experimentovat, zvýšený vliv skupiny vrstevníků, hledání identity, vysoká úroveň impulzivity v důsledku dozrávání částí mozku, „hot cognition“ (fenomén horkého poznávání, poznávání za vysoké emoční úrovně) namísto cool cognition a další (Kabíček, Csémy, & Hamanová, 2014).

Přirozená tendence k riskování a zkoušení nových věcí je společná v různé míře všem adolescentům. Záleží na vlivech z prostředí, rodiny, školy, a dalších, jakým způsobem a kde se tato potřeba uspokojí. O rizikovém chování adolescentů se pojednává v následující kapitole.

2. VYMEZENÍ POJMU RIZIKOVÉ CHOVÁNÍ

Abychom se mohli zabývat rizikovým chováním a jeho formami, je nezbytné si nejprve ujasnit samotný pojem „rizikové chování“. V české literatuře najdeme řadu pojmů označujících takové formy chování adolescentů, které nejsou společností akceptovány či jsou dokonce zakázány – označují se jako abnormální chování, agresivní, asociální, antisociální, disociální, nepřizpůsobivé, predelikventní chování, delikvence aj. (Dolejš, 2010). Ve starší české literatuře se setkáme také s pojmem „sociální deviace“, od jehož užívání se však postupně upouští pro jeho pojmovou nesprávnost, tvrdost: některé aktivity adolescentů mohou být sice rizikové, ovšem ne přímo patologické (Dolejš, 2010; Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014).

 Ve své práci budeme používat pojmu rizikového chování podle Dolejše (2010), který chápe rizikové chování jako nadřazené označení pro pojmy disociální, asociální, antisociální, problémové a delikventní chování. Disociální chování lze definovat jako krátkodobé projevy překračující hranici normy, které však ještě lze eliminovat pedagogicko-výchovnými nástroji (Dolejš, 2010), přičemž „disociální“ znamená též „*nesociální, nepřizpůsobivý, nespolečenský, od sociálního oddělený*“ (Hartl & Hartlová, 2010, 103). Asociální chování je nespolečenské jednání, které neodpovídá mravním normám dané společnosti, nedosahuje však úrovně ničení společenských hodnot, jak je tomu u chování antisociálního. Právě myšlenky i skutky vedoucí k úmyslnému poškození společnosti, dále nepřátelský, záporný postoj k druhým lidem, chování, které se ostře vymyká běžným sociálním normám, to vše jsou charakteristiky chování antisociálního (Hartl & Hartlová, 2010).

 Mezi uvedenými pojmy existuje jistá posloupnost podle závažnosti rizika pro jednotlivce a pro společnost: nejmenší riziko představuje disociální chování, rizikovější je asociální chování a největší nebezpečí představuje chování antisociální (Dolejš, 2010).

 Dolejš (2010, 9) definuje rizikové chování jako *„takové chování jedince nebo skupiny, které zapříčiňuje prokazatelný nárůst sociálních, psychologických, zdravotních, vývojových, fyziologických a dalších rizik pro jedince, pro jeho okolí a/nebo pro společnost“.*

 *„Pojem rizikové chování zahrnuje rozmanité formy chování, které mají negativní dopady na zdraví, sociální nebo psychologické fungování jedince a/nebo ohrožují jeho sociální okolí. Rizikové chování představuje různé typy chování, které se pohybují na škále od extrémních projevů chování „běžného“ (např. provozování adrenalinových sportů) až po projevy chování na hranici patologie (např. nadměrné užívání alkoholu, cigaret, kofeinu či nelegálních drog, násilí)“* (MŠMT, 2013, 9).

 Dalším užívaným pojmem je „syndrom rizikového chování v dospívání“, zkratkou SRCH-D (risk-behavior syndrom, problem behavior syndrom), který označuje charakteristický soubor příznaků, vznikajících na stejném podkladě. Tyto příznaky jsou problémové vzhledem k věku, vztahují se tedy konkrétně k adolescenci. Riziko nemusí být pro dospívajícího aktuálně uvědomované. Tento pojem se vžil na základě studií rizikového chování mládeže v USA (Kabíček, Csémy, & Hamanová, 2014).

**2. 1. Rizikové chování a společenská norma**

Rizikové chování ve vztahu ke společenským normám můžeme chápat jako možnost chovat se odlišným způsobem, než je normou předepsáno. Sociální normy, normativní řády a očekávání, sankce a tresty slouží jako nezbytná regulace chování členů společnosti (Komenda, 1999).

Jádrem normativních řádů jsou sociální normy a pravidla. Ty upravují veškeré naše jednání – od intimního soužití po složité společenské interakce. Sociální normy a pravidla procházejí procesem objektivizace – nejsou výtvorem jednotlivce, ale slučují zájmy jednotlivců, skupin, jiné jsou platné pro celé lidské společenství, sledují zájem společnosti. Tyto sociální normy a pravidla ovšem musí být jednotlivými členy společnosti sdílené, obecně přijímané, jejich zachování a dodržování pak může být sociálním útvarem vynucováno (Komenda, 1999).

 Norma je velice proměnlivý a subjektivní ukazatel. Závisí jak na vývoji posuzujícího jedince, je velmi závislá na čase, společenských zvyklostech, stavu poznání. Je proto zřejmé, že se její hranice v průběhu společenského vývoje může měnit (Fischer & Škoda, 2009).

 Rizikové chování hraničí na jedné straně s přirozenou touhou experimentovat (např. Macek, 2003; Vágnerová, 2012; Marková, 2008), na straně druhé s více či méně závažnými psychickými odchylkami až poruchami, patřícími již do oboru psychiatrie či klinické psychologie – syndrom závislosti, poruchy osobnosti, poruchy příjmu potravy, návykové a impulzivní poruchy (patologické hráčství a další) (Vágnerová, 2012).

3. FORMY RIZIKOVÉHO CHOVÁNÍ

Rizikové chování je široký pojem zahrnující mnoho rozličných projevů. V české terminologii se dosud neetablovala jednotná představa o rozsahu forem chování, které lze pod tento pojem zařadit. Naší stěžejní koncepcí bude Dolejšovo (2010) rozdělení, na které navážeme konkrétněji v následujících podkapitolách, v nichž se budeme zabývat jednotlivými formami rizikového chování a pokusíme se je přiblížit. Poslední dvě podkapitoly se týkají některých dalších aspektů rizikového chování: Jessorovy koncepce rizikových-protektivních faktorů, která je z hlediska naší práce zajímavá svým pohledem na protektivní vliv interního locus of control, pozastavíme se také u některých vybraných osobnostních rysů adolescentů a jejich vztahu k rizikovému chování.

 Podle Kabíčka a kolegů (Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014) zahrnuje syndrom rizikového chování širokou škálu projevů: 1) zneužívání (abúzus) návykových látek; 2) rizikový sexuální život; 3) rizikové chování v psychosociální oblasti, kam autoři zahrnují delikvenci, kriminalitu a agresivitu; problémové chování, mezi jehož projevy patří opakované vážnější lhaní, krádeže, záškoláctví, selhávání ve škole, útěky z domova, rvačky, šikanování, tyranizování, krutost ke slabším, ke zvířatům, žhářství aj.; dále úrazy, sebepoškozující chování, riskantní jízda dopravním prostředkem, pokusy o sebevraždu a dokonané sebevraždy, v širším pojetí i nezdravé jídelní návyky.

 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky (2013) uvádí mezi projevy rizikového chování: 1. interpersonální agresivní chování (agrese; šikana; kyberšikana a další rizikové formy komunikace prostřednictvím multimédií; násilí; intolerance; antisemitismus; extremismus; rasismus a xenofobie; homofobie); 2. delikventní chování ve vztahu k hmotným statkům (vandalismus; krádeže; sprejerství; další trestné činy a přečiny); 3. záškoláctví a neplnění školních povinností; 4. závislostní chování (užívání návykových látek; netolismus; gambling); 5. rizikové sportovní aktivity, úrazy; 6. rizikové chování v dopravě a s ním spojené úrazy a nehody; 7. poruchy příjmu potravy; 8. sekty; 9. sexuální rizikové chování.

 Dále budeme postupovat podle kategorizace Dolejše (2010), který vytváří sedm kategorií forem rizikového chování: užívání a zneužívání legálních a nelegálních látek; kriminalita; šikana, hostilita a agresivní chování; problémové sexuální aktivity; školní problémy a přestupky; extremistické, hazardní a sektářské aktivity; ostatní formy rizikového chování. V nadcházejících podkapitolách se jimi budeme zabývat podrobněji.

**3. 1.** **Užívání a zneužívání legálních, nelegálních látek**

Zneužívání (abúzus, škodlivé užívání) znamená prokazatelné poškození tělesného nebo mentálního zdraví v přímé souvislosti s užíváním návykové látky, přičemž nesplňuje kritéria závislosti, ovšem ta se ze škodlivého užívání může postupně vyvinout (Nešpor, 2000). Adolescenti jsou z celé populace nejvíce náchylní ke vzniku závislosti, navíc se rizika poškození akcentují v důsledku nedokončeného neuropsychického vývoje (Vágnerová, 2008; Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014).

Návykové látky působí na děti a dospívající zcela specificky. Závislost u dítěte/dospívajícího vzniká mnohem rychleji. Sklon k riskování, nižší tolerance a menší zkušenost vedou k vyššímu riziku těžkých otrav a k vyššímu riziku nebezpečného jednání pod vlivem návykové látky. Vzhledem k vývojovým úkolům u dětí a dospívajících bývá výrazně narušen psychosociální vývoj. I „pouhé“ experimentování s návykovými látkami vyvolává v životě dětí a dospívajících větší problémy a komplikace, než je tomu u dospělých (problémy v rodině, ve škole, trestná činnost a její dopad a další). Děti a dospívající mají častěji než dospělí tendenci užívat více návykových látek současně a přecházet od jedné ke druhé, což opět zvyšuje riziko komplikací a otrav. I přes často bouřlivý průběh problému a častějších recidiv může být prognóza u dětí a dospívajících příznivější, a to díky přirozenému procesu zrání (Nešpor, 2000).

 V horším případě vede abúzus psychoaktivních látek k syndromu závislosti, ten podle MKN-10 spadá do kategorie „Poruchy duševní a poruchy chování způsobené užíváním psychoaktivních látek“. Diagnostická kritéria závislosti podle MKN-10: 1. silná touha po droze (bažení, craving); 2. zhoršené sebeovládání ve vztahu k droze (závislý si bere větší dávku drogy, než měl původně v úmyslu, hrozí riziko předávkování); 3. nárůst tolerance (pro navození stejných pocitů je potřeba stále zvyšovat dávku); 4. odvykací stav (s typickým průběhem pro každou látku); 5. zanedbávání zájmů a koníčků; 6. pokračování v užívání i přes jasné negativní (zdravotní, sociální, psychické) důsledky (Nešpor, 2000).

 Drogy jsou globálním problémem: každý se s nimi setká minimálně ve formě rizika (Kalina & kol., 2003). Podle Výroční zprávy o stavu ve věcech drog v České republice v roce 2013 Národního monitorovacího střediska pro drogy a závislosti jsou nejčastěji užívané návykové látky v ČR alkohol, tabák a nejužívanější nelegální drogou jsou konopné látky (Mravčík et al., 2014).

 Podle mezinárodní studie ESPAD 2011 se stává pití alkoholu u dospívajících stále větším problémem – alespoň jednou v životě okusilo alkohol 97,9 % šestnáctiletých, z toho 58,3 % lze považovat za pravidelné konzumenty. Rizikovou konzumaci alkoholu (velké množství alkoholu při jedné konzumaci 3x a častěji za posledních 30 dnů) uvedlo 21,2 % studentů (26,2 % chlapců, 16,2 % dívek), silnou opilost při poslední konzumaci alkoholu uvádí 10 % studentů (13,4 % chlapců, 6,8 % dívek). Ve věkové kohortě 11- 15 let uvádí konzumaci alkoholu v posledních 30 dnech 31 % dospívajících (Dolejš, Skopal & Suchá, 2014). Negativní vlivy alkoholu na člověka mohou být mimo jiné zvýšená agresivita, a s tím spojená trestná činnost, dále dopravní nehody, úrazy, ovlivnění schopnosti rozhodování a kognitivních procesů, rizikový sex (Křivohlavý, 2001).

 Zkušenost s kouřením má v české populaci šestnáctiletých 75,2 % (74,5 % chlapců, 75,8 % dívek), první cigaretu okusí nejčastěji v jedenácti letech, denními kuřáky se stávají rychleji chlapci než dívky, a to v průměru mezi 14. - 15. rokem (Chomynová, Csémy, Glormussová & Sadílek, 2014). Kouření je multifaktoriální jev – spojují se tu fyziologické, psychologické i sociální komponenty. U kuřáků, kteří začali kouřit v mládí, sledujeme tzv. peer pressure (tlak vrstevníků), hovoříme o sociálním ovlivnění zrodu rizikového chování (Křivohlavý, 2001).

 Podle Křivohlavého (2001) kouření dočasně zvyšuje soustředěnost (koncentraci pozornosti), zvyšuje kladné pocity (radost, pohoda, potěšení), zlepšuje výkon, zvyšuje kapacitu paměti a schopnost vybavovat věci z paměti, snižuje napětí a úzkost. Proto přitahuje zvláště lidi nejisté, s pocity méněcennosti, ty, kteří snadno podléhají sugestivnímu působení jiných lidí. “*Hlubší psychologické sondy ukazují, že mezi mladé lidi pro kouření snadno získatelné patří ti, kteří mají vyšší skóre v externím zakotvení (external LOC – locus of control)“* (Křivohlavý, 2001, 192).

 Zkušenost s konopnými látkami uvádí 26 – 33 % žáků základních škol mezi čtrnácti a patnácti lety (Mravčík et al., 2014), mezi šestnáctiletými již 42,3 % dotázaných (47,3 % chlapců, 37,5 % dívek), z toho 22,5 % víckrát než dvacetkrát za život (Chomynová, Csémy, Glormussová, & Sadílek, 2014). Česká republika je v užívání konopných drog na špičce evropského průměru – druhá za Francií (Mravčík et al., 2014).

 Rozsah užívání jiných nelegálních drog je výrazně nižší. Druhou nejčastěji užitou nelegální drogou u šestnáctiletých jsou halucinogenní houby (6,9 %), následované LSD a jinými halucinogeny (5,1 %) a extází (3,3 %). Zkušenost s pervitinem nebo amfetaminy v životě uvedlo 1,9 % dotázaných, s heroinem nebo jinými opiáty 1,4 % a s kokainem 1,1 % studentů. Nárůst užívání je zaznamenán u těkavých látek (7,8 %) a léků se sedativním účinkem užívaných bez doporučení lékaře (10,1 %, častěji dívky) (Chomynová, Csémy, Glormussová, & Sadílek, 2014).

 Ve skupině středoškoláků existují významné rozdíly z hlediska typu studované školy: pravidelné kouření, časté pití nadměrných dávek alkoholu i zkušenost s nelegálními drogami uvádělo výrazně více studentů odborných učilišť či základních škol ve srovnání s vrstevníky z gymnázií a středních odborných škol (Mravčík et al., 2014; Dolejš, Skopal, & Suchá, 2014).

 Užívání legálních a nelegálních návykových látek je spojeno s kriminalitou mládeže. Podle údajů Police ČR bylo 18,2 tisíc trestných činů spácháno pod vlivem návykových látek, tj. více než 14 % objasněných trestných činů (12 % pod vlivem alkoholu a 2 % pod vlivem nealkoholových drog) (Mravčík et al., 2014). Matoušek a Kroftová (2003) odhadují, že ve 2/3 všech případů objasněných násilných činů byla oběť nebo agresor pod vlivem návykové látky.

**3. 2. Kriminalita**

Kriminalita (z lat. criminalis = zločinný) představuje výskyt chování, které je v dané společnosti trestné, sankciované, zahrnuje trestné činy zjevné i latentní (Fischer & Škoda, 2009). Pro kriminalitu mládeže se často používá označení delikvence (z lat. delinquere = provinit se) znamená chování porušující jak sociální, tak zákonnou normu (Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014).

 Kriminalita mládeže není homogenní jev – dá se říci, že co autor a jeho vědecké zaměření, to pohled na kriminalitu. Studie ukazují rozsáhlou paletu faktorů, které mohou potencovat riziko vzniku delikventního chování u mladistvých: dědičnost (opírající se o výzkumy dvojčat a adopční studie); biologické determinanty (kriminalita v závislosti na pohlaví a konstituci – např. poruchy a poškození centrální nervové soustavy, funkci mozku – např. potřeba silnějšího zážitku pro aktivaci neuronů, abnormality v elektroencefalografu, syndrom nedostatečné mozkové odezvy na podnět, jiné disbalance neurotransmiterů a další); osobnostní a psychologické determinanty (role intelektu, stylu výchovy rodičů, druh rané vazby, vzájemná interakce mezi rodiči a dítětem aj.); výchovy se týkající faktory jako je nefunkční rodina, anomální osobnosti rodičů, nízký monitoring, disciplína a tělesné tresty, výchova pouze jedním rodičem a sociální faktory (sociální status rodiny) (Matoušek & Kroftová, 2003).

 Delikvence se výrazně častěji dopouštějí muži než ženy (Fischer & Škoda, 2009; Čírtková, 1997). Ženská kriminalita je také jemnější než mužská, ne tolik závažná (Čírtková, 1997). Biologické determinanty agrese nahrávají mužskému pohlaví (vlivem hormonu testosteronu i drobných odlišností ve stavbě a funkci mužského/ženského mozku) (Matoušek & Kroftová, 2003), svou roli v rozdílnosti mužské a ženské kriminality hrají jistě i socializační faktory (dívky jsou vychovávány k větší konformitě a jejich případné odchylkové chování je postihováno větším trestem než u chlapců) (Čírtková, 1997).

 Při forenzně-psychologickém šetření juvenilní delikvence se uplatňuje tzv. princip diferenciace. Rozdíl mezi osobnostmi a motivacemi mladistvých pachatelů trestných činů je u jednotlivých typů markantní a značně určuje predikovaný vývoj jedince. Současná typologie mladistvých delikventů rozlišuje 1. socializovaný typ; 2. nesocializovaný typ; 3. osobnostně narušený typ (Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014).

 Zároveň uvádíme další dělení delikventů v závislosti na věku prvních projevů delikventního chování: dětský agresor s raným startem (do 14 let), dětský agresor s pozdním startem (po 14 letech). Časnější nástup delikventních projevů je pro prognózu vymizení delikventního jednání v budoucnosti přitěžujícím faktorem. Důležitým znakem je také eskalace trestných činů (Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014).

**3. 3. Šikana, hostilita a agresivní chování**

Šikana

Šikanu lze definovat podle Kolářova (2011) praktického trojrozměrného modelu: z hlediska behaviorálních projevů (šikana jako patologické chování), závislostního vztahu mezi agresorem a obětí (který je vždy nerovnoprávný) a jako patologii celé skupiny, v níž se šikanování odehrává.

 Vývoj šikany ve skupině má několik fází (Kolář, 2011): 1. ostrakismus (identifikace člověka, který není tolik oblíben); 2. přitvrzování manipulace a výskyt fyzické agrese; 3. vytvoření jádra agresorů; 4. většina přijímá normy agresorů; 5. totalita neboli dokonalá šikana.

 Specifickou formou šikany, která se rozmohla v posledních letech s rozšířením používání internetu, je kyberšikana. Od klasické šikany se příliš neliší, jedná se v podstatě o nový způsob ubližování oběti, která je nebezpečná rychlostí informování, neohraničeností času a počtem diváků (Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014). Oběť kyberšikany je často i obětí ve třídě (Vašutová et al., 2010).

Agrese

Při zamyšlení nad běžně užívaným a známým pojmem agrese narážíme na širokou paletu jevů a projevů, které v sobě zahrnuje. Tomu odpovídá i pojmový zmatek v odborné literatuře. Z rozličných definic agrese (např. Čermák, 1998; Hewstone & Stroebe, 2006; Dařílek, 2013; Martínek, 2009; Pechová, 2011) lze vyvodit dva společné znaky agrese:

1. agrese je záměrné chování, účelné jednání; 2. agresor ubližuje osobě/zvířeti/objektu. Agresi (z lat. aggressio = útok, výpad) lze definovat jako záměrné jednání s cílem ublížit osobě/zvířeti/objektu. Agresivita (z lat. aggressivus = útočnost) je pak chápána jako zvýšená tendence člověka k agresivnímu jednání (vlivem osobnostních dispozic jedince či jako stabilní vzorec chování) (Dařílek, 2013), jakási pohotovost k agresivnímu jednání (Martínek, 2009). Neboť každý člověk je vybaven mírou agrese pro své přežití, někdo více, někdo méně.

 Pozitivní stránka agrese může být opomíjena v souvislosti se současným pejorativním významem agrese jako takové, ovšem nelze ji popřít jakožto přirozenou součást člověka (Čermák, 1998).

 Základní druhy agrese jsou fyzická a verbální agrese. Oba tyto druhy se mohou vyskytovat ve formě přímé (je napaden cílový objekt útoku) a nepřímé (je napadeno něco, co souvisí s obětí), také ve formě aktivní (agresor projeví aktivní agresivní chování) a pasivní (agresor projevuje pasivně agresivní chování) (Pechová, 2011). Za vyprovokovanou agresi označujeme chování jedince s cílem ublížit v případě, kdy je podnětem/situací nucen použít obranu. Nevyprovokovaná agrese postrádá donucení z okolí, vzniká jako spontánní chování agresivního jedince (agrese pro radost) (Pechová, 2011). Agresi lze také dělit na individuální a skupinovou, přičemž se skupinovou agresí souvisí mnoho sociálně psychologických jevů (například juvenilní delikvence se odehrává v drtivé většině případů ve skupinách) (Matoušek & Kroftová, 2003).

 Agrese patří mezi základní lidské motivy. Motiv je *“psychická tendence vedoucí k*

*odpovídající aktivitě osobnosti*” (Cakirpaloglu, 2012, 194). Agrese může uspokojovat jiné lidské motivy – postavení, moc, sebeurčení atp., v tom případě hovoříme o instrumentální povaze agrese. Je to opak reaktivní agrese, je tedy plánovaná, promyšlená, účelová, bez afektu vzteku (Pechová, 2011). Agrese zde není hlavním cílem agresora, ale pouze prostředkem k získání hlavního cíle, který je buď dílem chtivosti (žádoucí agrese), nebo nezbytnosti (nutná agrese) (Fromm, 2007).

 Dále uvádíme ve stručnosti přehled nejvýznamnějších psychologických pojetí agrese. Podle teorie Lorenze (2003) je agrese pudová síla, která je nám vrozená, vytváří napětí, které potřebujeme vybít. Tento pud agrese v nás neustále vzrůstá, až agresi vyvolají tzv. „vzruchové situace“, agrese se uvolní. Agrese dle Lorenze má navíc i užitečný význam pro sociální vztahy člověka, vnitrodruhová agrese je podle něj nezbytná a přínosná. Problém spatřuje ve spoutání přirozených lidských pudů morálními zákony. V důsledku toho se potom lidský pud agrese nemůže přirozeně vybít, a musí si hledat nové objekty k vybití – tímto vysvětluje nekončící světové konflikty a války.

Představitel psychoanalytického pojetí Freud (1920) definoval dva základní pudy člověka, tedy biologicky dané a vrozené hybné síly v psychice člověka: (1) pud života (erotos) – konstruktivní pud, jehož cílem je tvořit a rozmnožovat se; (2) pud smrti (thanatos) – destruktivní pud, který lze chápat jako přirozeně danou agresivní tendenci člověka. Fromm (2007) se ve svém stěžejním díle zabývajícím se lidskou agresivitou pokusil vyvrátit názory instinktivistů a behavioristů. Agrese podle Fromma není člověku vlastní, přirozená, pokud se u jedince agresivní tendence objeví, vinu za to nese prostředí. Fromm ve svém enviromentalistickém pojetí agrese rozlišuje její dva druhy: maligní (zhoubná) a benigní (nezhoubná) agrese.

 Mezi pudové teorie agrese řadíme i známou hypotézu o vzniku agrese, která dlouhou dobu dominovala ve vysvětlování příčin agrese: teorie frustrace – agrese. Stvořiteli teorie je kolektiv autorů, tzv. Yaleská skupina (Dollard, Miller, Doob, Mowrer, & Sears, 1930). Podle této teorie je agrese rovněž přirozená pudová síla, která je regulována agresivním chováním. To je uvolněno poté, co je člověk vystaven frustraci (= překážka na cestě k cíli). Agrese je vždy důsledek frustrace, frustrace vždy spěje k agresi. Upravenější a novější verze teorie přináší výrazné “ale”: (1) agresivní chování v důsledku frustrace nemusí být namířeno vždy vůči objektu způsobujícímu frustraci, nemusí být pouze ve formě fyzické, ale i verbální a jiné; (2) důsledkem frustrace nemusí být vždy nutně agrese, je to pouze jedna z možných reakcí (ovšem to, že agresi vždy předchází frustrace, stále platí) (Výrost & Slaměník, 2011).

 Teorie sociálního učení Alberta Bandury se značně dotýká i problematiky agrese a dává vzniknout celé řadě teorií agrese vycházejících z předpokladu, že agrese není vrozená, pudová, přirozená, biologická síla člověku vlastní, nýbrž je výsledkem naučeného repertoáru chování. Dítě, jakožto socializující se jedinec, se jej učí nejčastěji imitací, nebo nápodobou. Oba druhy učení probíhají na základě pozorování modelu. K naučení agrese přispívá i instrumentální učení – pokud je agrese odměněna něčím žádoucím (respekt, získání kýženého cíle, zvýšení postavení ve skupině atp.), a nikoliv potrestána, zařadí se snadno mezi běžné způsoby získávání žádoucího (Bandura, 1973).

**3. 4. Problémové sexuální aktivity**

Průměrný věk prvního pohlavního styku dospívajících v ČR je 17 let (Weiss, 2001; Weiss, 2009). Více než polovina mladých ve věku 15-17 let má za sebou v této době první pohlavní styk. Nejčastěji si mladí hledají partnery mezi známými či v širším okruhu přátel, u mladších lidí dominuje jako místo seznámení či začátku vztahu škola (Katrňák, Lechnerová, Pakosta, & Fučík, 2010). Nejčastějším místem prvního styku je příroda, druhé místo zaujímá byt partnera/partnerky (Weiss, 2009).

Plná sexualita, spojení všech jejích částí a funkcí (reprodukční, relaxační, meziosobní), probíhá u adolescentů postupně. Až teprve v pozdní adolescenci člověk dosahuje plného propojení sexuality (Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014), což dokládají i Weissovy výzkumy: první delší partnerské vztahy navazují muži i ženy až kolem osmnáctého roku věku (Weiss, 2009).

 Mezi rizikové sexuální aktivity patří především časný začátek pohlavního života (ještě před právní hranicí 15 let), promiskuita, sex s neznámým partnerem, prostituce, anální styk, krvavé sexuální praktiky (Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014). Výčet rizikových sexuálních aktivit je citlivý na současné kulturní normy (Dolejš, 2010).

Nízký věk počátku sexuálního života je prediktorem nízké sexuální kompetence (Wellings, Nanchahal et al., 2001) a často predikuje budoucí výskyt rizikového chování (Costa, Jessor, Donovan, & Fortenberry, 1995). Se stupněm vzdělání matky roste věk prvního sexuálního styku dítěte. První sexuální partnerky chlapců jsou v průměru mladší než partneři stejně starých dívek (Katrňák, Lechnerová, Pakosta, & Fučík, 2010).

 Mezi rizika časného počátku sexuálního života v dospívání patří především nechtěné těhotenství, potraty, pohlavní nemoci. Nechtěné těhotenství a rodičovství v dospívání může být rizikovým faktorem a startovat spirálu nepříznivého celoživotního vývoje (Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014; Matějček & Langmeier, 2011).

Celkový trend v sexuálním chování mužů a žen v ČR je snižování počtu sexuálních partnerů, včetně náhodných sexuálních styků, což značí vzrůstající odpovědnost v sexuálním chování (Weiss & Zvěřina, 2001). Pozitivní je také častější užívání antikoncepce při prvním pohlavním styku (Weiss, 2009).

**3. 5. Školní problémy a přestupky**

Tendence k rizikovému chování jako balancování na hraně sociálních norem se ve větší či menší míře projeví samozřejmě i na místě, na němž dospívající tráví většinu času – ve škole. Porušování školního řádu a pravidel, záškoláctví, ale také agresivní, konfliktní či odporující žák, to vše jsou projevy rizikového chování (Dolejš, 2010). *„Selhání ve škole je předzvěstí společenského selhání po škole”* (Matoušek & Kroftová, 1998, 38).

 Škola je významným stresorem v životě jedince. Jako taková skrývá celou řadu potenciálních rizik pro jeho vývoj. Vojtová (2008) uvádí možná rizika spojená se školou: školní neúspěch, nepřiměřené nároky, pozice outsidera, nedostatek příležitosti k učení, slabá vazba na školu, nevhodné kázeňské prostředky, zaměření na chybu a nevyhovující kázeň, škodlivá vrstevnická skupina, přijetí agrese jako normy, šikana, odmítání vrstevníky, sociální izolace. Ty všechny mohou vytvářet bariéru v příznivém vývoji dospívajícího a zvyšovat jeho rizikovost.

**3. 6. Extremistické, hazardní a sektářské aktivity**

V předposlední kategorii zahrnuje Dolejš (2010) tři formy rizikového chování: 1. patologické hráčství, 2. extremismus a sektářství, 3. adrenalinové a extrémní sportovní aktivity.

 Hazardem (angl. „gambling“) hráč ovlivňuje dopaminový systém ve svém mozku, podobně jako při závislosti na tabáku a jiných drogách. Pojmem rizikový hazard označujeme jednání, které ještě nezpůsobilo vážnější psychologické, sociální problémy, ale existuje zde riziko zhoršení směrem k patologickému hráčství. Dalším stupněm je problémový hazard, který již způsobuje problémy, ovšem člověk je ještě schopen přestat, pokud je nucen čelit vážným následkům. Dospívající jsou i na tyto nástrahy více citliví, problémy s hazardem u nich mívají dramatičtější průběh a vzhledem k jejich vývojovému období i dalekosáhlejší následky. Ke zvýšenému riziku hazardu mimo jiné přispívá i to, když k němu mají mladí lidé přístup či se jím zabývá někdo z jejich okolí (Nešpor, 2011).

 Ačkoliv dosud neexistuje jednotná definice extremismu, lze vymezit několik charakteristických znaků: jedná se o jakoukoli aktivitu směřující proti ústavě a demokracii (obvykle nahrazenou nedemokratickou alternativou), typická je vyhraněnost ideologií, radikalizace názorů (Lebeda, 2013). Extremismus zahrnuje *„názory výrazně vybočující z všeobecně uznávaných společenských norem, se zřetelnými prvky netolerance, zejména rasové, národnostní, náboženské nebo jiné obdobné nesnášenlivosti (…)“* (Chmelík, 2001, 8.). Mladí lidé jsou velmi snadno ovlivnitelní a vmanipulovatelní do akcí extremistických hnutí, mnohdy si ani neuvědomí pravý význam dané akce se všemi jeho dosahy (Lebeda, 2013).

 Sekty lze chápat jako formu náboženského extremismu. Jedná se o organizované skupiny religiózně zaměřených lidí, které jsou založené na kultu osobnosti, s výraznou manipulací člověka, jejímž cílem je vytvoření duševního otroctví a závislosti na vůdci sekty. Ve zkratce uvedeme některé znaky sekty: absolutizace moci vůdce sekty, cílevědomá regulace informací pro členy sekty, přísně organizovaný systém řízený shora dolů, vysoká úroveň excitace, manipulace, záměrné vyvolávání pocitů viny, pocit výlučnosti a nadřazenosti sekty, budování představy nebezpečného nepřítele. Opuštění sekty je v praxi téměř nemožné (Chmelík, 2001).

**3. 7. Ostatní formy rizikového chování**

Jak jsme uvedli v úvodu kapitoly, koncepcí vymezujících formy chování, které patří do rizikových, je mnoho. Mezi ostatní formy rizikového chování adolescentů lze zařadit poruchy příjmu potravy, adrenalinové sportovní aktivity (Dolejš, 2010), autoagresivní chování, časté úrazy, on-line rizikové chování adolescentů (Kabíček, Csémy, Hamanová, & kol., 2014), rizikové chování v dopravě (MŠMT, 2013).

 Pravděpodobně nejzávažnějším problémem v oblasti rizikového chování ve stravování jsou poruchy příjmu potravy. Nejčastějšími formami jsou mentální anorexie a mentální bulimie. Obě diagnostické jednotky spojují typické znaky: nadměrné zaujetí vlastním tělem, strach z tloušťky, patologické projevy v příjmu potravy, narušené vnímání vlastního těla. Výrazně častěji se vyskytují u dívek v porovnání s chlapci (Říčan & Krejčířová, 1997).

 Mentální anorexie obvykle propuká ve věku 13 - 20 let, je typická úmyslným a záměrným snižováním tělesné hmotnosti, přičemž si nemocný nedopřává jídlo ne z důvodu nechuti, nýbrž z důvodu úmyslného odmítání jídla za účelem redukce váhy (Krch & kol., 2005). Základním odlišujícím znakem mentální bulimie je záchvatovité přejídání, které je nemocným vnímáno jako vymykající se jeho kontrole, chápe jej jako své selhání, následují pocity viny. Ztráta kontroly nad impulzivním chováním je pro toto onemocnění typická (Krch & kol., 2005).

 Ačkoli se obě poruchy příjmu potravy mohou projevit i po čtyřicátém roce věku, nejčastějším nástupem je právě období dospívání, přičemž se poukazuje na bimodální rozložení s vrcholy ve čtrnácti a osmnácti letech. Mezi rizikové faktory vzniku těchto poruch lze zařadit nespokojenost se svým tělem, diety, rizikové zájmy a profese, nadváhu (Krch & kol., 2005).

**3. 8. Rizikové a protektivní faktory**

Vzhledem k tématu práce zahrnujícím koncept locus of control považujeme za vhodné zmínit Jessorovu teorii rizikového chování. Vychází mimo jiné z Rotterovy teorie sociálního učení (Rotter, 1982) a postupně se vyvinula v propracovanou koncepci rizikových – protektivních faktorů na straně osobnosti adolescenta, jeho chování a prostředí (Jessor, 2014 in Lerner, Petersen, Silbereisen, & Brooks-Gunn, 2014). Mezi proměnnými obsahuje i námi sledovaný locus of control (Jessor, 1987; Jessor, Turbin, & Costa, 1998).

 Jessorův model obsahuje pět hlavních kategorií (osobnost, sociální prostředí, vnímané prostředí, chování a genetické předpoklady), v každé z nich mohou figurovat rizikové nebo protektivní faktory (Jessor, Turbin, & Costa, 1998). V tabulce uvádíme přehled tohoto modelu spolu s rizikovými/protektivními faktory v jednotlivých oblastech.

Tab. 1: Rizikové a protektivní faktory

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Rizikové faktory** | **Protektivní faktory** |
| **Biogenetické faktory** | alkoholismus v rodinné anamnéze | vysoká inteligence |
| **Osobnost** | pocit, že nemám mnoho životních šancí, nízký self-esteem, sklony k rizikovému chování | vysoká cena úspěchu, zdraví, vysoká intolerance deviace |
| **Sociální prostředí** | chudoba, málo příležitostí | soudržná rodina, sousedství s množstvím informačních zdrojů, pečující dospělý, zájem dospělých  |
| **Vnímané prostředí** | deviantního chování, konflikt mezi rodiči a přáteli dítěte | vrstevnický vzor společensky přijímaného chování, přísná sociální kontrola |
| **Chování** | pití alkoholu, špatný školní prospěch | zapojení do společensky přijímaných (konvenčních) aktivit (školní aktivity, kostel, dobrovolné aktivity) |

Zdroj: Jessor, Turbin, & Costa, 1998, upraveno.

**3. 9. Vybrané osobnostní charakteristiky související s rizikovým chováním**

V následující podkapitole se zaměříme na čtyři sledované osobnostní rysy vztahující se k rizikovému chování podle námi užité dotazníkové metody Škála osobnostních rysů adolescentů (Skopal & Dolejš, 2013). Dotazník sleduje osobnostní rysy úzkostnost, impulzivitu, nadšenost a rozvážnost.

 Rizikově jednající adolescenti se od skupiny nerizikově jednajících liší mimo jiné mírou impulzivity a emoční lability (Večerka, Holas, Štěchová, & Diblíková, 2000; Matoušek & Kroftová, 2003). Impulzivita se stává jedním z nejdiskutovanějších osobnostních vlivů na vznik rizikového chování (Matoušek & Kroftová, 2003; Širůčková, 2009). Respondenta s vysokým skóre v tomto faktoru lze charakterizovat jako impulzivního, s nekontrolovatelným chováním, agresivitou, výbušností, lehkovážností, nestabilitou, neschopností odkladu uspokojení, nedostatečnou inhibicí chování, vztekem, hněvem, hostilitou, výskytem různých forem rizikového chování (Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014).

 Adolescenta s vysokým skórem ve faktoru úzkostnosti lze charakterizovat přívlastky jako citlivý, plný obav, nejistý, depresivní, úzkostlivý, bázlivý, smutný, labilní, napjatý, pasivní a negativně reagující (Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014). Bylo prokázáno, že tyto povahové rysy jsou spojeny s pitím alkoholu (Comeau, Stewart & Loba, 2001), úzkostní jedinci mají tendenci k abúzu legálních i nelegálních látek (Skopal, Dolejš, & Suchá, 2014).

 Faktory nadšenost a rozvážnost lze zařadit mezi protektivní. Nadšenost zahrnuje aktivitu, povídavost, sociabilitu, optimismus, sebedůvěru, kladné sebehodnocení, sníženou sebekontrolu a vyhledávání vzrušení. Rozvážný jedinec je důvěryhodný, pomáhající, zaměřený na cíl, svědomitý, rád plánuje, je dobrosrdečný, s nízkým výskytem rizikového chování, verbální či fyzické agrese a projevy hostility (Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014).

 Zda se nám podaří zjistit souvislost mezi některými z uvedených osobnostních rysů a lokalizací místa kontroly zjistíme v experimentální části práce.

4. LOCUS OF CONTROL

Koncept locus of control vzešel z teoretického rámce sociální teorie učení. Originální název „internal versus external control of reinforcement“ (interní versus externí kontrola posílení) (Rotter, 1966), je často zkracován na locus of control (např. Rotter, 1975; Lefcourt, 1966 a další).

 Locus of control je subjektivní pocit kontroly jedince nad důsledky jeho chování. Pokud člověk chápe události jako důsledky svého vlastního chování (anebo svých schopností, vlastností), nazýváme tohoto člověka internalistou, jedincem s interním místem kontroly. V případě, kdy člověk nemá pocit kauzálnosti svého chování a následných událostí, označujeme jej jako externalistu, člověka s externím místem kontroly. Při interpretaci důsledků událostí se internalista spokojí s vysvětlením svého vlastního vlivu, svých schopností a činů, externalista se častěji odvolá na zásah zvenčí, na osud, štěstěnu apod. (Rotter, 1966).

 Rotter (1966) uvádí dvě základní hypotézy o svém konstruktu: (1) locus of control chápe jako osobnostní charakteristiku člověka, jejíž míra se pohybuje na škále internalita-externalita. Každý jedinec má tedy své místo kontroly blíže určité dimenzi na škále internality-externality, a toto všeobecné nastavení pak ovlivňuje nejen jeho atribuci, ale i jeho rozhodování, vystupování a další oblasti jeho života. (2) Locus of control je jedním ze stěžejních činitelů v procesu sociálního učení. Doplňuje teorii sociálního podmiňování o rozměr subjektivního vnímání možnosti vlivu vlastního chování na posílení. Obě hypotézy se podařilo přesvědčivě dokázat (Rotter, 1966).

 Sociální teorie učení je jednou z psychologických teorií osobnosti spojující dva historické pohledy psychologie: principy posilování (stimul-reakce) a kognitivní hledisko (inspirované teorií pole). Rotter ji představil ve svém díle Social Learning Theory and Clinical Psychology v roce 1954. V rámci teorie sociálního učení můžeme rozlišit čtyři kategorie proměnných: chování, očekávání, posílení a psychologické situace (Rotter, 1975).

 V naší kultuře existují zažitá vnímání určitých typů situací, které pokládáme za závislé na náhodě, osudu, štěstí (například hod mincí). Naopak některé situace jsou vnímány jako takové, které vyžadují nasazení schopností člověka a jsou do jisté míry závislé na jeho chování (např. hra na klavír, kresba portrétu) (Lefcourt, 1966). Na počátku celé plejády výzkumů týkajících se locus of control se výzkumníci zabývali především vlivem těchto dvou typů situací na chování člověka. Z výsledků výzkumů vyplývá, že situace charakterizována jako „dovednostní“ vede člověka více k tomu, aby generalizoval výsledky svého chování (posílení) a formuloval tak očekávání vzhledem k dalším výsledkům. Druhým typem výzkumu locus of control je jeho měření jako osobnostní proměnné. Na toto téma již bylo učiněno značné množství výzkumů, zároveň se výzkumníci zabývali rozmanitými souvislostmi (Lefcourt, 1966).

 Locus of control se stal jedním z nejstudovanějších proměnných nejen v rámci psychologie, ale i v ostatním humanitních vědách (Rotter, 1989). Rozmanitost jeho možností užití dokládá množství specializovaných metod měření, které se zaměřují na široké pole témat. Od škál věkově specifických pokrývajících již všechny vývojové fáze člověka, přes především ve zdravotnictví oblíbené škály pro měření „Health Locus of Control“, až po škály měřící pocit kontroly u učitelů, alkoholiků, kuřáků, vězňů či u účastníků dopravní zácpy (Harper & Hill, 2011).

**4. 1. Věkové a genderové rozdíly**

Na otázku, zda se lokalizace místa kontroly mění v závislosti na věku, stále nemáme jasnou odpověď. Výzkumy ukazují značně nestabilní výsledky. Některé dokazují změny v lokalizaci místa kontroly v závislosti na věku – čím starší jsme, tím více interní je locus of control, jedná se především o období dětství a adolescence (např. Gilmor, 1978; Tamayo, 1993), obecně lze říci, že potřeba ovládat svůj vlastní život v adolescenci narůstá (Macek, 2003). Některé výzkumy ovšem upozorňují na pokles internality po 60-65 letech věku (např. Bradely & Webb, 1976; Hale & Cochran, 1986).

 Výzkumy zaměřující se na prozkoumání genderových rozdílů reportují nejčastěji dva závěry: (1) signifikantně nevýznamné rozdíly mezi pohlavími (např. Feingold, 1994; Kuther & Fordham, 1998), nebo (2) častější internalitu mužů a externalitu žen (Brabander & Boone, 1990; Yuchtman-Yaar & Shapira, 1981; McGinnies, Nordholm, Ward & Bhanthumnavin, 1974; Marks, 1972). Zajímavý výzkum přináší Hochreich (1975), kdy se zabývá sexuální stereotypy ve vnímámí locus of control: skupině mužů bylo sděleno, aby dotazník locus of control vyplňovali ve velmi mužném duchu (v originálu “supermale”), ženám naopak, aby jej vyplnily v co nejvíce feminním duchu (“superfemale”). Výsledky ukázaly signifikantní rozdíly: locus of control mužů bylo značně interní, ženské naopak externí. Vliv sociokulturních a geografických podmínek připouští i Rotter (1966), ovšem sám genderové rozdíly nepředpokládá.

**4. 2. Locus of control a rizikové chování**

V důsledku individuálních zkušeností se u každého jednotlivce vytvoří jiná míra internality-externality. Postupem času totiž člověk diferencuje události na ty, které jsou důsledkem jeho chování nebo charakteristik, a ty, které ovlivnit nemůže (Rotter, 1966).

 Locus of control se ukázal jako reliabilní a validní osobnostní proměnná. Internalisté popisují sebe sama přízvisky jako aktivní, úspěšný, mocný, nezávislý, efektivní, dosahující svých cílů. Ve studiích se opakovaně potvrzuje, že internalita je více spojena s úspěchem a s lepším sociálním přizpůsobením (Hersch & Scheibe, 1967). Externalisté jsou úzkostnější (např. Watson 1967; Ray & Katahn, 1968; Li & Chung, 2009), mají tendenci k hostilitě a podezřívavosti vůči ostatním (Joe, 1971). Externí locus of control se objevuje u pacientů se schizofrenií (např. Friedman, Goodrich, & Fullerton, 1986) a depresí (např. Benassi, Sweeney, & Dufour, 1988).

 Rizikové chování může být chápáno jako druh reakce na stres (Křivohlavý, 1994). Interní locus of control souvisí s aktivními strategiemi zvládání zátěžových situací (Medveďová, 1996), ukazuje se jako jeden z protektivních faktorů pro překonání náročných situací a dopomáhá k úspěšné adaptaci, má protektivní účinek ve zvládání stresu (Luthar, 1991). Externí locus of control naopak pozitivně koreluje s pasivními strategiemi zvládání zátěže, bezradností, vzdáváním se, a také s větším výskytem problémů (Hanžlová & Macek, 2009). Interní locus of control negativně koreluje s kouřením, zneužíváním alkoholu, drog a nejvíce s fyzickou neaktivitou (Kim, 2011). Křivohlavý (2001) uvádí interní locus of control mezi hlavními salutory.

Důkladnou rešerší odborné literatury a výzkumů jsme se snažili podat ucelený teoretický rámec, ze kterého jsme čerpali pro vytvoření výzkumného problému, cílů výzkumu a hypotéz, které uvedeme dále v následující experimentální části bakalářské práce. Teoretické podloží nám bude i nadále vztažným rámcem pro interpretaci výsledků a následnou diskuzi.

5. METODOLOGICKÝ RÁMEC VÝZKUMU

Záměrem práce je prozkoumání vztahů mezi locus of control, rizikovým chováním a některými osobnostními charakteristikami adolescentů. Pro tento účel jsme zvolili kvantitativní přístup s použitím tří dotazníkových metod, které jsme administrovali žákům 8. a 9. tříd pěti škol ve městech Krnov a Opava v Moravskoslezském kraji. Cílem je deskripce a predikce možných souvislostí mezi proměnnými. Náš výzkum je kombinací dotazníkového šetření, srovnávací a korelační studie. V následujících podkapitolách detailně popíšeme postup výzkumu, včetně jeho hlavních cílů, hypotéz, popíšeme charakteristiky populace a výběrového souboru, použité metody, etické problémy a postup při jejich ošetření, a nakonec podáme přehled a rozbor výsledků, který završíme v diskuzi.

**5. 1. Výzkumný problém a výzkumné cíle**

Vycházíme z problematiky rizikových a protektivních faktorů, které mají vliv na rizikové chování adolescentů. Naším výzkumným problémem je zkoumání některých rizikových a protektivních osobnostních charakteristik ve vztahu k rizikovému chování adolescentů.

 Cíle výzkumu jsou deskriptivní (popis) a prediktivní (nalezení souvislostí). Hlavním výzkumným cílem práce je analýza vztahů mezi umístěním locus of control, výskytem rizikového chování a vybranými osobnostními rysy adolescentů. Mezi dílčí výzkumné cíle patří:

1. Deskripce základních výsledků proměnných u výběrového souboru.

2. Prozkoumání vztahu mezi umístěním locus of control a výskytem rizikového chování adolescentů.

3. Zkoumání vztahu mezi vybranými osobnostními vlastnostmi (úzkostnost, impulzivita, nadšenost, rozvážnost) dotazníkové metody Škála osobnostních rysů adolescentů a vybraných forem rizikového chování (abúzus, delikvence, šikana) v dotazníku Výskyt rizikového chování adolescentů.

4. Analýza vztahu mezi lokalizací locus of control a vybranými osobnostními rysy adolescentů.

5. Porovnání odlišností v závislosti na pohlaví, věku a typu školy v jednotlivých faktorech použitých metod.

6. Srovnání výsledků jednotlivých metod s výsledky jiných studií a normových souborem.

**5. 2. Hypotézy**

Na základě studia odborných pramenů doplněných o aktuální výzkumné poznatky, které jsou uvedeny v předešlých kapitolách, jsme formulovali následující hypotézy. Pro lepší přehlednost budeme používat označení “internalisté” pro respondenty s interním locus of control a “externalisté” pro respondenty s externím locus of control.

**1. Souvislost mezi locus of control, rizikovým chováním a osobnostními rysy**

H1: Existuje statisticky významná souvislost mezi umístěním locus of control a celkovým skóre rizikového chování.

H2: Existuje statisticky významná souvislost mezi umístěním locus of control a úzkostností. (platí alternativně i pro faktory impulzivita, nadšenost, rozvážnost)

H3: Existuje statisticky významná souvislost mezi celkovým skóre rizikového chování a impulzivitou. (platí alternativně i pro úzkostnost, nadšenost, rozvážnost)

**2. Rozdíly mezi pohlavími**

H4: Dívky dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru ve faktoru úzkostnost než chlapci. (platí alternativně i pro faktor rozvážnost)

H5: Chlapci dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru ve faktoru impulzivita než dívky. (platí alternativně i pro faktor nadšenost)

H6: Chlapci dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru ve faktoru delikvence než dívky.

H7: Dívky dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru ve faktoru abúzus než chlapci.

H8: Dívky dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru ve faktoru šikana než chlapci.

H9: Existuje statisticky významný rozdíl mezi umístěním locus of control dívek a chlapců.

**3. Rozdíly v závislosti na ročníku a typu školy**

H10: Žáci 9. ročníku dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru rizikového chování v porovnání se žáky 8. ročníku.

H11: Žáci gymnázia dosahují v průměru statisticky významně nižších skórů rizikového chování v porovnání se žáky základních škol.

H12: Existuje statisticky významný rozdíl mezi průměrnými skóry ve faktoru úzkostnost u žáků základních škol a žáků gymnázia. (platí alternativně i pro impulzivitu, nadšenost, rozvážnost)

H13: Existuje statisticky významný rozdíl mezi umístěním locus of control u žáků základních škol a žáků gymnázia.

6. POPULACE A VÝBĚROVÝ SOUBOR

V následující kapitole popíšeme populaci, jejíž součástí je i náš výzkumný soubor. Charakteristiku výzkumného souboru, s detailními informacemi o jeho složení, nabízí další podkapitola.

**6. 1. Charakteristika populace**

Sledovanou populaci tvoří žáci 8. a 9. ročníků druhého stupně základních škol a žáci tercie a kvarty osmiletých gymnázií v Moravskoslezském kraji. Ve školním roce 2012/2013 měli žáci v Moravskoslezském kraji na výběr ze 403 základních škol a 32 gymnázií, které v tomto školním roce navštěvovalo celkem 97 120 žáků (MŠMT in Odbor školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, 2014). Počet žáků v námi sledovaných ročnících a typech školských zařízení ukazuje následující tabulka.

Tab. 2: Počet žáků v 8. a 9. ročnících základních škol

a víceletých gymnázií v Moravskoslezském kraji

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 8. ročník | 9. ročník |
| Základní školy | 9561 | 8941 |
| Víceletá gymnázia | 1056 | 1127 |

Zdroj: MŠMT ČR, 2014, data na vyžádání in Skopal, Dolejš, & Suchá, 2014, upraveno.

Ve školním roce 2012/2013 nastoupilo do primy osmiletého gymnázia 7 % žáků ze základních škol.

Tab. 3: Počet žáků, kteří přešli ze ZŠ na víceleté gymnázium (Moravskoslezský kraj)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Školní rok na ZŠ a následně prima na víceletém gymnáziu** | **Počet žáků** | **Podíl odcházejících z 5. tříd ZŠ (%)** |
|  | **V 5. ročnících ZŠ** | **Přijatých do osmiletého gymnázia** |  |
| 2011/2012-2012/2013 | 10 758  | 753 | 7 % |

 Zdroj: MŠMT in Odbor školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, 2014.

Četností projevů rizikového chování měřených dotazníkem VRCHA se zabýval Skopal, Dolejš a Suchá (2014). Svým výzkumem zjistili, že se v rámci České republiky Moravskoslezský kraj co do četnosti výskytu forem rizikového chování nachází mezi středními příčkami ze všech krajů. Z faktorů abúzus, delikvence a šikana je největším problémem v Moravskoslezském kraji delikvence, s větším odstupem následuje šikana a nakonec abúzus.

**6. 2. Charakteristika výběrového souboru**

Výběrový soubor tvořilo 366 respondentů, z toho 174 dívek, 180 chlapců (12 respondentů neuvedlo pohlaví). Průměrný věk respondentů je 13,98 let. Průměrný věk žen v souboru je 13,96 let, průměrný věk mužů 13,91 let. Nejmladším respondentům bylo 13 let, nejstarším 16 let. Souhrnný přehled informací o rozložení výběrového souboru podle pohlaví a věkových kohort podává následující tabulka.

Tab. 4: Rozložení výzkumného souboru podle pohlaví a věku

|  |  |
| --- | --- |
| **Pohlaví** | **Počet respondentů** **(vyjádřený procentuálně)** |
| **Dívky** | **174 (49 %)** |
| **Chlapci** | **180 (51 %)** |
| **Celkem** | **366** |
| určeno pohlaví | 354 |
| neurčeno pohlaví | 12 |
| **Věkové kohorty** | **Počet respondentů**  |
| **Třináctiletí** | **83** |
| **Čtrnáctiletí** | **183** |
| **Patnáctiletí** | **85** |
| **Šestnáctiletí** | **2** |
| určen věk | 353 |
| neurčen věk | 13 |

Výzkumný soubor tvořili žáci 8. a 9. ročníků z pěti školských zařízení: čtyř základních škol (dvě v Krnově a dvě v Opavě) a jednoho víceletého gymnázia (Krnov). Z 8. a 9. ročníku se nám podařilo sesbírat shodný počet respondetů (n = 183). Konkrétní přehled počtu respondentů z jednotlivých školských zařízení demonstruje tabulka.

Tab. 5: Rozložení respondentů podle pohlaví v jednotlivých školských zařízeních

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Počet dívek** | **Počet chlapců** | **Celkem respondentů** | **Pohlaví určeno** | **Pohlaví neurčeno** |
| **Škola I** | 25 | 24 | 49 | 49 | 0 |
| **Škola II** | 47 | 43 | 102 | 90 | 12 |
| **Škola III** | 17 | 10 | 27 | 27 | 0 |
| **Škola IV** | 27 | 29 | 56 | 56 | 0 |
| **Škola V** | 58 | 74 | 132 | 132 | 0 |
| **Celkem**  | 174 | 180 | 366 | 354 | 12 |

Graf 1, 2: Rozložení pohlaví v 8. a 9. Ročníku

Jak ukazuje tabulka 5, ke ztrátám informací o pohlaví respondentů docházelo pouze na jedné škole (škola II), z níž pochází všech dvanáct chybějících údajů. Právě v této třídě docházelo častěji také k nevyplnění dotazníků – především posledního v testové baterii, dotazníku VRCHA. Autorka chápala tuto první třídu jako pilotní studii v terénu a ihned po skončení administrace na základě množství nevyplněných informací přehodnotila a změnila způsob administrace: respondenti byli více upozorněni na to, co mají vyplnit a bylo jim zdůrazněno, že se na zadní straně testové baterie se nachází ještě jeden dotazník. K němu jim také bylo sděleno, že může pro některé obsahovat důvěrné otázky, a respondentům byla znovu zaručena anonymita a důvěrnost svěřených informací. Autorce se podařilo získat důvěru respondentů a upravit postup administrace tak, že při testování následující třídy došlo ke snížení ztrát informací. Autorka pak při administraci pokračovala ve všech třídách a školách stejným způsobem.

Následující graf ukazuje nepatrné rozdíly mezi počtem respondentů z Krnova a z Opavy.

Graf 3: Srovnání počtu respondentů v Krnově a v Opavě

**6. 3. Kritéria výběru respondentů**

Kritéria výběru do výzkumného souboru byla tři: (1) respondenti museli být žáky 8. nebo 9. ročníku; (2) ze základní školy nebo z víceletého gymnázia; (3) v Moravskoslezském kraji. Respondenty jsme vybírali kombinací dvou způsobů výběru výběrového souboru. Pro výběr vhodných školských zařízení jsme použili **záměrný výběr** – do našeho výzkumného souboru jsme chtěli zařadit pouze školská zařízení dvojího typu: základní školy nebo víceletá gymnázia, a to z důvodu odlišných charakteristik žáků jiných typů v ČR (např. Skopal, Dolejš, & Suchá, 2014; Mravčík et al., 2014). Zároveň jsme cíleně vybíraly žáky pouze osmých a devátých ročníků, z důvodu předpokládaného výskytu rizikového chován, a také pro možnost porovnání s jinými výzkumy. Sběr dat prováděla ve všech případech autorka, aby tak ohlídala standardizaci podmínek při administraci dotazníků a docílila tak maximálního možného vyloučení nežádoucích proměnných při vyplňování dotazníků žáky. Za **samovýběr** lze označit dobrovolné rozhodnutí žáků, že se šetření chtějí zúčastnit (míníme zde pouze žáky s podepsaným formulářem souhlasu rodičů), neboť samozřejmostí výzkumu byla jeho dobrovolnost.

7. POUŽITÉ METODY

Pro sběr dat jsme použili tři dotazníkové metody. Tento způsob jsme zvolili v závislosti na kvantitativním přístupu výzkumu. Součástí testové baterie předkládané respondentům byla úvodní strana se základními informacemi a tři dotazníkové metody v pořadí ŠORA, CNSIE, VRCHA. Respondenti vyplňovali celkem 130 položek.

 V následujících podkapitolách popíšeme aplikované metody v pořadí odlišném, než jak se metody nacházely v testové baterii, a to z důvodu logické návaznosti: dotazníkové metody ŠORA a VRCHA spolu úzce souvisejí, proto je zde uvedeme v pořadí za sebou pro lepší přehled. Všechny použité dotazníky jsou vyplňovány klasicky metodou tužka-papír. Jedna z použitých metod není dosud standardizovaná, proto jsme vytvořili český překlad, zbylé dvě jsou standardizované s normami pro českou populaci.

 Důvodem výběru metod ŠORA a VRCHA byla mimo jiné jejich propojenost: ŠORA se zaměřuje na osobnostní rysy související s rizikovým chováním, VRCHA na screening výskytu forem rizikového chování. Kvalitní standardizace a existence norem na populaci českých adolescentů, spolu s bohatou statistickou analýzou dotazníků, byly pro nás impulzem k výběru právě těchto metod. Na vytváření vlastního překladu dotazníku jsme přistoupili z toho důvodu, že jsme nenalezli český překlad jiné metody ke zjišťování locus of control na zkoumané věkové kohortě.

**7. 1. Škála osobnostních rysů u adolescentů (ŠORA)**

Jedná se o novou psychodiagnostickou metodu, vytvořenou Skopalem a Dolejšem (2013). Metoda vznikla na základě rozsáhlé analýzy položek již užívaných diagnostických metod (např. Rosenbergova škála sebehodnocení, Škála osobnostních rysů představujících riziko z hlediska užívání návykových látek), tak nových položek vytvořených autory na základě studia teoretických poznatků (Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014).

 Umožňuje diagnostikovat osobnostní charakteristiky, které mohou souviset s rizikovým chováním adolescentů. Je určena pro respondenty ve věku 11-18 let. Pro náš výzkum jsme využili delší verzi metody, která obsahuje 72 položek, na něž respondent odpovídá výběrem jedné ze čtyř nabízených možností (nesouhlasím, spíše nesouhlasím, souhlasím, rozhodně souhlasím). Čas potřebný k administraci je přibližně 10-15 min (Skopal, Dolejš, & Suchá, 2014).

 Škála je rozdělena do čtyř faktorů: úzkostnost, impulzivita, nadšenost, rozvážnost. Faktor **úzkostnost** lze charakterizovat přízvisky jako citlivost, emoční labilita, strach, bázlivost, přecitlivělost, pasivita, nejistota, depresivita, hypochondrie, spoléhání na druhé. Faktor **impulzivita** charakterizujeme slovy výbušnost, hostilita, hněv, agresivita, nerozvážnost, nestabilita, neschopnost odložit uspokojení a náchylnost k rizikovému chování. **Nadšenost** představuje aktivitu, sociabilitu, povídavost, veselost, sebeúctu, sebevědomí. Posledním faktorem je **rozvážnost**, kterou lze popsat slovy jako plánovitý, svědomití, důvěryhodný, konzervativní, s nízkou úrovní hostility a méně častým výskytem forem rizikového chování, disponující dostatkem sebeovládání a sebekontroly (Skopal, Dolejš, & Suchá, 2014; Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014).

 Každý z faktorů úzkostnost a impulzivita je sycen dvaceti čtyřmi položkami, faktory nadšenost a rozvážnost každý dvanácti položkami. Autoři metody reportují poměrně vysoké Cronbachovo alfa, především u faktorů úzkostnost a impulzivita, kde vychází na úrovni 0,83, u faktorů nadšenost a rezervovanost je to 0,66 (Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014).

 Rozborem vzájemné interkorelace faktorů dospěli autoři ke zjištění statisticky významně negativní korelace mezi faktory impulzivita a rozvážnost. Impulzivita zdá se zatím jedním z hlavních prediktorů rizikového chování (Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014).

Tab. 6: Interkorelace mezi faktory ŠORA

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktory ŠORA** | **Úzkostnost** | **Impulzivita** | **Nadšenost** | **Rozvážnost** |
| **Úzkostnost** | 1,00 | .28 | –.23 | –.07 |
| **Impulzivita** | .28 | 1,00 | .21 | **-.62\*\*\*** |
| **Nadšenost** | -.23 | .21 | 1,00 | **-.12\*\*\*** |
| **Rozvážnost** | -.07 | **-.62\*\*\*** | **-.12\*\*\*** | 1,00 |

Poznámka: „\*\*\*“ = p = .001. Zdroj: Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014.

**7. 2. Výskyt rizikového chování adolescentů (VRCHA)**

Tento orientační screenigový dotazník je zaměřen na nejčastější formy rizikového chování u adolescentů. Autory dotazníku jsou Dolejš a Skopal (2013). Obsahuje 18 položek, výsledkem je celkový skór rizikového chování. Respondent vybírá ze dvou možností (ano-ne), celkový čas potřebný k administraci je 5-10 min (Skopal, Dolejš, & Suchá, 2014).

 Dotazník je rozdělen na tři faktory: abúzus, delikvence, šikana. Faktor **abúzus** je sycen sedmi položkami a zaměřuje se na užívání legálních a nelegálních látek. Druhým faktorem je **delikvence** sycena taktéž sedmi položkami, jenž se zaměřuje na oblast krádeží, záškoláctví, podvádění, ničení cizího majetku. Faktor **šikana** obsahuje čtyři položky, které se zaměřují na zkušenost s pozicí oběti šikany a kyberšikany (Skopal, Dolejš, & Suchá, 2014).

**7. 3. Children’s Nowicki-Strickland Internal-External control scale (CNSIE)**

Dotazníková metoda byla vytvořena autory Nowicki a Strickland (1973) na základě analýzy 102 položek vyvozených z Rotterovy definice locus of control. Konečná verze dotazníku obsahuje 40 položek s dichotomickou volbou odpovědi (ano-ne). Dotazník je zaměřen na zjištění lokalizace místa kontroly vycházející z Rotterovy koncepce. Metoda na principu tužka-papír je určena pro respondenty od 9 do 18 let. Administrace trvá 10-15 minut. Konečné skóre je součet odpovědí v externím směru (Nowicki & Strickland, 1973).

 Autoři dotazníku (1973) reportují vnitřní konzistenci metody na úrovni kolem 0,7 (0,63 pro 3., 4., 5. třídy); 0,68 (pro 6., 7., 8. třídy); 0,74 (pro 9., 10., 11. třídy) a 0,71 (pro 12. třídu). Tato metoda má podobnou validitu jako Rotterova I-E škála (Halper & Hill, 2011) a spekuluje se, že spolu s ní představuje nejužívanější metodu pro měření locus of control vůbec (Beretvas, Suizzo, Durham, & Yarnell, 2008).

 Pro náš výzkum jsme vytvořili překlad této dotazníkové metody, a to z toho důvodu, že se v České republice dosud nevyskytuje standardizovaný překlad položek. Kontaktovali jsme jednoho z autorů a od něj získali povolení k překladu jeho dotazníku do českého jazyka. Podařilo se nám získat překlad od dvaceti lidí, mezi něž jsme záměrně vybírali lidi s různou úrovní anglického jazyka. Důvodem takového výběru překladatelů bylo získání co nejrozmanitějšího překladu a pochopení významu položek. Ukázku překladu jedné z položek přikládáme v příloze (2) (jména překladatelů jsme z důvodu ochrany soukromí zakódovali). Ze získaných překladů jsme nakonec vytvořili konečnou verzi překladu dotazníku (příloha 3). Pro ověření reliability přeložené verze dotazníku jsme vypočítali Cronbachovo alfa, které vyšlo 0,65, tedy obdobně, jako autorům metody.

8. REALIZACE VÝZKUMU A SBĚR DAT

Účelem této kapitoly je podat přehled našich kroků při realizaci výzkumné studie. Zahrnujeme sem vytvoření ideově technického plánu výzkumu, krokování, postup při kontaktování škol, samotný proces sběru dat a jejich následného zpracování. V neposlední řadě se budeme zabývat i etickými aspekty studie a způsoby jejich ošetření.

 Sběru dat předcházela dlouhá přípravná fáze, ve které jsme vytvořili co nejpodrobnější technický plán výzkumu. V něm jsme si ujasnili výzkumný problém a cíle výzkumu, metody, které k těmto účelům použijeme a výzkumný soubor, na němž je budeme aplikovat. Samozřejmostí bylo promyšlení etických otázek našeho šetření. Dále jsme si stanovili města v Moravskoslezském kraji, která by byla z praktických důvodů nejpříhodnější pro naše testování. Dalším krokem bylo vytvoření seznamu školských zařízení, které jsme se chystali oslovit, spolu s několika školami v záloze, pokud by některá zařízení odmítla spolupráci na studii.

**8. 1. Postup při kontaktování škol**

Při kontaktování vhodných školských zařízení jsme postupovali následovně. Vytipovaným školám byl zaslán dopis s Žádostí o spolupráci na výzkumné studii (příloha č. 3), Informacemi o výzkumné studii (příloha č. 4) a ukázkou informovaného souhlasu rodičů (příloha č. 5). V těchto dokumentech byl vylíčen záměr a průběh testování, spolu s ošetřením etických aspektů. V následujícím týdnu byly ředitelkám/ředitelům těchto škol zaslány stejné informace e-mailem. Některá školská zařízení odpověděla sama již po písemném kontaktování, některá po e-mailovém, zbývající školy byly ještě kontaktovány telefonicky v horizontu dvou až tří dnů od e-mailového kontaktování.

 Po domluvě s vedením školy jsme zajistili dostatečný počet informovaných souhlasů pro rodiče, které jsme dodali příslušnému zaměstnanci školy. Po uplynutí dostatečného času na vysbírání informovaných souhlasů od žáků jsme se s vedením školy znovu spojili, abychom se domluvili na konečném termínu testování.

**8. 2. Sběr dat**

Sběr dat proběhl v časovém úseku od 27. 11. 2014 do 6. 1. 2015. Data jsme sbírali dotazníkovou metodou. Jak již bylo řečeno, administraci dotazníků prováděla vždy sama autorka, abychom tak docílili maximální možné standardizace podmínek. Autorka se snažila vždy na začátku o stejnou instrukci, pokud žáci nerozuměli některému ze slov, odpovídala jim ve všech třídách stejně. Podmínkou byl odchod učitele ze třídy (kvůli potencionálně citlivým informacím především v dotazníku VRCHA) a vzbuzením důvěry v žácích (mimo jiné i odchodem učitele, který demonstroval závazek anonymity a důvěrnosti informací).

**8. 3. Zpracování dat**

Po sběru dat následovala fáze přepisu dat z papírové podoby do podoby elektronické. K tomu byl využit program Excel, do nějž byla přepsána veškerá získaná data. Přepis dat zabral přibližně 30 hodin čisté práce. Následovalo překódování reverzních položek a všech položek v dotazníku CNSIE (kvůli jeho vyhodnocování v externím směru musely být všechny položky překódovány v externím směru). Nakonec jsme se dostali k čištění dat.

Při čištění dat jsme postupovali následovně:

1. V případě, kdy chyběla jedna položka v jednofaktorovém dotazníku (CNSIE), byl dopočítán průměr odpovědí všech respondentů, kteří odpověděli na tuto otázku.

2. V případě, že chyběla jedna položka v jednom faktoru vícefaktorového dotazníku (např. ŠORA – faktor impulzivita), postupovali jsme stejně jako v předešlém případě a položku dopočítali.

3. Pokud se v jednofaktorovém dotazníku objevily dvě a více chybějících odpovědí, respondent nebyl zahrnut do statistické analýzy obsahující data z tohoto dotazníku.

4. Stejně jsme postupovali při dvou a více chybějících odpovědí v jednom faktoru vícefaktorového dotazníku.

5. V případě, kdy respondent neuvedl své pohlaví, byl zahrnut do analýz (pokud to odpovědi v dotaznících umožňovali), ovšem nebyl zahrnut do analýz pracujících s proměnnou pohlaví.

6. Při zaznačení více než jedné odpovědi na otázku v dotazníku, bylo s touto odpovědí nakládáno tak, jako by byla nevyplněna.

Po vyčištění a doplnění byla data statisticky zpracována programem Statistica. Výsledky statistické analýzy uvádíme kapitole 9.

**8. 4. Etické aspekty studie**

Vzhledem k tomu, že náš výzkumný soubor tvořili z velké části respondenti mladší patnácti let, nutností k účasti na výzkumu bylo získání informovaného souhlasu zákonných zástupců respondentů. Jak jsme již naznačili výše, informované souhlasy byly rozdány žákům vždy několik dní před samotným testováním, a to s dostatečným předstihem. V den testování byly shromážděny a pečlivě rozděleny na souhlasné a nesouhlasné. Testování se účastnili pouze respondenti se souhlasným informovaným souhlasem rodičů.

 Z pěti školských zařízení jsme zaopatřovali informované souhlasy rodičů u čtyř z nich, pouze jedna škola disponovala generálním souhlasem, který pokryl danou problematiku výzkumu (testování za účelem vytváření preventivních programů proti rizikovému chování).

Samozřejmostí výzkumu byla dobrovolnost: součástí úvodní instrukce bylo vždy zdůraznění dobrovolnosti vyplnění dotazníků. Vzhledem k povaze získávaných dat bylo také nutné ujistit respondenty o další etické nezbytnosti: anonymitě údajů. Té bylo docíleno ihned po přenesení dat do excelové podoby – respondentům byl přidělen kód. Nikde v dotazníku neuváděli své jméno a při vyplňování dotazníků nebyl přítomen učitel. Při prezentaci dat také zachováváme anonymitu škol.

9. POPIS VÝSLEDKŮ A JEJICH INTERPRETACE

Tato kapitola nabídne popis výsledků, které jsme v rámci naší studie získali. Kapitolu jsme rozčlenili na několik částí, pro lepší přehlednost výsledků. Nejprve se budeme zabývat prevalencí forem rizikového chování a srovnáme naše výsledky s výsledky ekvivalentního výzkumu. Poté se zaměříme na analýzu aplikovaných metod (dotazníkové metody VRCHA, ŠORA, CNSIE), popíšeme rozložení základních proměnných ve výzkumném souboru, podáme informace o vnitřní konzistenci testů a o vztazích mezi jednotlivými faktory. Následovat bude podkapitola o analýze vzájemných vztahů mezi použitými metodami, kterou lze označit za stěžejní, neboť nejvíce odpovídá našemu hlavnímu výzkumnému cíli tak, jak jsme jej uvedli v páté kapitole. Výsledkovou část završí kompletní souhrn hypotéz a naše vyjádření k nim na základě zjištěných výsledků.

**9. 1. Prevalence rizikového chování**

V následující kapitole popíšeme četnosti odpovědí na jednotlivé položky dotazníku VRCHA, jejichž kompletní přehled poskytneme v tabulkách, zaměříme se pak na tři nejčastější formy rizikového chování v jednotlivých faktorech, které se v našem souboru objevily.

Tab. 7: Četnosti odpovědí na položky faktoru abúzus (VRCHA)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **FAKTOR ABÚZUS** | **ANO** | **NE** | **CELKEM** |
| Položka | **N** | **%** | **N** | **%** | **N** |
| Pil/a jsi během posledních 30 dnů nějaký alkoholický nápoj? | 143 | 39 | 214 | 59 | 357 |
| Užil/a jsi někdy během života léky, aniž bys je potřeboval/a (zdravotní problémy) a aniž by o tom věděli rodiče? | 35 | 10 | 322 | 88 | 357 |
| Kouřil/a jsi nebo jinak užil/a někdy během svého života marihuanu ("trávu") nebo hašiš? | 57 | 16 | 300 | 82 | 357 |
| Kouřil/a jsi během posledních 30 dnů cigarety? | 45 | 12 | 312 | 85 | 357 |
| Měl/a jsi během svého života pohlavní styk? | 14 | 4 | 343 | 94 | 357 |
| Vykouříš denně více než 5 cigaret? | 11 | 3 | 346 | 95 | 357 |
| Byl/a jsi někdy během posledních 30 dnů opilý/á tak, že jsi měl/a problémy s chůzí, s mluvením, zvracel/a jsi nebo sis nepamatoval/a, co se stalo? | 25 | 7 | 332 | 91 | 357 |

Nejčastějším projevem rizikového chování v rámci abúzu je v našem souboru užívání alkoholických nápojů, druhým nejčastějším projevem je kouření následované užíváním marihuany.

Tab. 8: Četnosti odpovědí na položky faktoru delikvence (VRCHA)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **FAKTOR DELIKVENCE** | **ANO** | **NE** | **CELKEM** |
| Položka | **N** | **%** | **N** | **%** | **N** |
| Zfalšoval/a jsi někdy podpis rodičů? | 160 | 44 | 197 | 54 | 357 |
| Ukradl/a jsi někdy peníze rodičům nebo někomu jinému? | 45 | 12 | 312 | 85 | 357 |
| Byl/a jsi někdy během svého života "za školou"? | 36 | 10 | 321 | 88 | 357 |
| Ukradl/a jsi někdy něco někomu? | 105 | 29 | 252 | 69  | 357 |
| Poškodil/a jsi někdy během života cizí majetek jen tak pro zábavu? | 68 | 19 | 289 | 79 | 357 |
| Měl/a jsi někdy „opletačky“ s policií kvůli tomu, co jsi udělal/a? | 49 | 13 | 307 | 84 | 356 |
| Ukradl/a jsi někdy něco v obchodě? | 55 | 15 | 302 | 83 | 357 |

Nejčastější formou rizikového chování v rámci faktoru delikvence, kterou respondenti uvedli, je zfalšování podpisu rodičů. Následuje krádež v různých formách, třetí nejčastější formou je poškození cizího majetku.

Tab. 9: Četnosti odpovědí na položky faktoru šikana (VRCHA)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **FAKTOR DELIKVENCE** | **ANO** | **NE** | **CELKEM** |
| Položka | **N** | **%** | **N** | **%** | **N** |
| Už sis někdy během života záměrně fyzicky ublížil/a? | 77 | 21 | 280 | 77 | 357 |
| Byl/a jsi někdy během posledních 30 dnů středem hrubých a vulgárních urážek od spolužáků? | 55 | 15 | 302 | 83 | 357 |
| Ublížil ti někdo nebo tě zesměšňoval v posledních 30 dnech na internetu (sociální sítě, nevhodná videa, blogy a jiné)? | 18 | 5 | 339 | 93 | 357 |
| Ublížil ti některý ze spolužáků během posledních 30 dnů? | 36 | 10 | 321 | 88 | 357 |

Z rozložení četností kladných odpovědí na položky faktoru šikana vyplývá, že nejvíce respondentů v našem souboru odpovědělo kladně na otázku po záměrném sebeublížení v průběhu svého života. Na druhém místě nejčastějších projevů v oblasti šikany respondenti uvedli svou zkušenost s hrubými a vulgárními urážkami ze strany spolužáků, a nakonec ublížení ze strany spolužáků.

Graf 4: Srovnání četností získaného počtu hrubých bodů ve faktorech dotazníku VRCHA



Jak ukazuje uvedený graf 4, nejčastěji získali respondenti 0 bodů ve faktoru šikana (to znamená, že ani jednou neodpověděli ano na otázku zkušenosti se šikanou), na druhém místě se nachází abúzus a nejméně často odpovídali 0 bodů ve faktoru delikvence. Delikvence a abúzus jsou podle četností největšími problémy v našem souboru.

V následující tabulce uvádíme srovnání výsledků našeho šetření s výsledky vybraného výzkumu. Porovnáváme nejčastější tři formy rizikového chování z faktorů abúzus, delikvence a šikana dotazníku VRCHA. Z faktoru abúzus se tedy zaměřujeme na oblast alkoholu, kouření cigaret a užívání marihuany, ve faktoru delikvence na falšování podpisů rodičů, krádeže a poškozování cizího majetku, a nakonec ve faktoru šikana na sebepoškozování, urážky a ubližování ze strany spolužáků. Naše zjištění budeme srovnávat s výsledky Dolejše, Skopala a Suché (2014), kteří zkoumali mimo jiné i prevalenci forem rizikového chování na populaci českých adolescentů. Výzkumný soubor tvořilo celkem 4189 respondentů z různých krajů České republiky, ve věkovém rozpětí 11-15 let. Svou obsáhlostí podává tento výzkum reprezentativní výsledky pro populaci českých adolescentů, a proto s ním můžeme naše výsledky srovnávat.

Tab. 10: Srovnání výsledků výzkumů nejčastějších projevů rizikového chování

na českých adolescentech

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Typ rizika** | **Znění otázky** | **Naše výsledky (13-16 let,** **N = 366)** | **Skopal & kol., 2014** **(11-15 let, N=4198)** |
| ABÚZUS (VRCHA) |  |  |
| Alkohol | alkohol za posledních 30 dní | 39 % | 31 % |
| alkohol subjektivní opilost za 30 dní  | 7 % | 4 % |
| Cigarety | kouření za posledních 30 dní | 12 % | 11 % |
| kouření – cigarety 5 denně | 3 %  | 3 % |
| Marihuana | kouření marihuana, hašiš za život | 16 % | 11 % |
| DELIKVENCE (VRCHA) |  |  |
| Falšování podpisu rodičů | zfalšování podpisu rodičů za život | 44 % | 30 % |
| Krádeže | ukradnutí někdy něco někomu | 29 % | 23 % |
| krádež v obchodě | 15 % | 11 % |
| krádež peněz rodičům/jiným | 12 % | 12 % |
| Vandalismus | poškozování cizího majetku pro zábavu za život | 19 % | 15 % |
| ŠIKANA (VRCHA) |  |  |
| Automutilace | automutilace za život | 21 % | 25 % |
| Šikana | hrubé a vulgární urážky za posledních 30 dní | 15 % | 18 % |
| ubližování ze strany spolužáků za posledních 30 dní | 10 % | 12 % |

**9. 2. Analýza použitých metod**

V nadcházejících podkapitolách podáme výsledky aplikovaných metod a jejich faktorů. Při popisu výsledků budeme postupovat u každého faktoru následovně:

1. pomocí základních statistických popisných údajů demonstrujeme rozložení proměnných v našem souboru;

2. poskytneme informace o vnitřní konzistenci testu, zjišťované metodou Cronbachovo alfa;

3. popíšeme výsledky srovnání skórů faktorů s ohledem na pohlaví, věk, ročník a školu.

9.2.1. VRCHA

V následující podkapitole se budeme věnovat analýze faktorů dotazníku VRCHA: postupně popíšeme výsledky vztahující se k faktorům abúzus, delikvence a šikana. Nakonec podáme stejný přehled i o celkovém skóru rizikového chování.

Faktor abúzus

Do statistické analýzy faktoru abúzus bylo zahrnuto celkem 357 respondentů, z toho 171 dívek a 177 chlapců. Průměr skórů v tomto faktoru je 0,92 bodů (SD = +/-1,30). Minimální dosažený počet bodů byl 0, maximální 7 (z celkového možného maxima 7 bodů). Cronbachovo alfa: 0,64.

Graf 5: Rozložení hrubých bodů ve faktoru abúzus dotazníku VRCHA

Tab. 11: Rozdíly v četnostech kladných odpovědí podle pohlaví (faktor abúzus, VRCHA)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Položky (faktor abúzus) | **Počet respondentů** **(odpověď ANO)** | Rozdíl mezi pohlavími (sgn/nsg) |
| DÍVKY | CHLAPCI |  |
| Pil/a jsi během posledních 30 dnů nějaký alkoholický nápoj? | **64** | **76** | nsg |
| Užil/a jsi někdy během života léky, aniž bys je potřeboval/a (zdravotní problémy) a aniž by o tom věděli rodiče? | **25** | **10** | **sgn****t(346) = -2,81, p < 0,01** |
| Kouřil/a jsi nebo jinak užil/a někdy během svého života marihuanu ("trávu") nebo hašiš? | **24** | **31** | nsg |
| Kouřil/a jsi během posledních 30 dnů cigarety? | **22** | **23** | nsg |
| Měl/a jsi během svého života pohlavní styk? | **3** | **11** | **sgn** **t(346) = 2,12, p < 0,05** |
| Vykouříš denně více než 5 cigaret? | **7** | **4** | nsg |
| Byl/a jsi někdy během posledních 30 dnů opilý/á tak, že jsi měl/a problémy s chůzí, s mluvením, zvracel/a jsi nebo sis nepamatoval/a, co se stalo? | **10** | **15** | nsg |

Dívky dosahovaly průměrně 0,91 bodů (SD = +/- 1,30), chlapci 0,96 bodů (SD = +/- 1,23). **Mezi průměry dívek a chlapců nebyl nalezen statisticky významný rozdíl ve faktoru abúzus, proto zamítáme hypotézu H7.**

Byl nalezen statisticky významný rozdíl ve faktoru abúzus v závislosti na věku.Průměry v jednotlivých věkových kohortách naleznete v grafu 9 (str. 53), který uvádí souhrnně vývoj všech faktorů dotazníku VRCHA. V našem šetření nebyl nalezen statisticky významný rozdíl v abúzu mezi školami, ani mezi ročníky.

Faktor delikvence

Průměrný počet bodů respondentů zahrnutých do statistické analýzy faktoru delikvence (N = 357) je 1,45 (SD = +/- 1,48). Minimální počet získaných bodů je 0, maximální 7 (z možného získaného maxima 7 bodů). Cronbachovo alfa: 0,60.

Graf 6: Rozložení hrubých bodů faktoru delikvence dotazníku VRCHA



Tab. 12: Rozdíly v četnostech kladných odpovědí dle pohlaví (faktor delikvence, VRCHA)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Položky (faktor delikvence)** | **Počet respondentů** **(odpověď ANO)** | **Rozdíl mezi pohlavími (sgn/nsg)** |
| **DÍVKY** | **CHLAPCI** |  |
| Zfalšoval/a jsi někdy podpis rodičů? | **83** | **74** | nsg |
| Ukradl/a jsi někdy peníze rodičům nebo někomu jinému? | **20** | **25** | nsg |
| Byl/a jsi někdy během svého života "za školou"? | **11** | **24** | **sgn****t(346) = 2,22, p < 0,05** |
| Ukradl/a jsi někdy něco někomu? | **41** | **64** | **sgn****t(346) = 2,49, p < 0,05** |
| Poškodil/a jsi někdy během života cizí majetek jen tak pro zábavu? | **12** | **56** | **sgn****t(346) = 6,07, p < 0,01** |
| Měl/a jsi někdy „opletačky“ s policií kvůli tomu, co jsi udělal/a? | **20** | **29** | nsg |
| Ukradl/a jsi někdy něco v obchodě? | **20** | **35** | **sgn****t(346) = 2,07, p < 0,05** |

Mezi dívkami a chlapci existuje statisticky významný rozdíl ve faktoru delikvence: **chlapci dosahují vyššího skóru ve faktoru delikvence než dívky, t(346) = -3,33; p < 0,01**. **Na základě těchto výsledků přijímáme hypotézu H6.** Výsledky dokresluje následující tabulka.

Tab. 13: Statistická významnost rozdílu mezi pohlavími ve faktoru delikvence

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **M** | **SD (+/-)** | **t** | **p** | **sv** |
| proměnná | dívky | chlapci | dívky | chlapci | -3,33 | **0,01** | 346 |
| **delikvence** | 1,21 | 1,73 | 1,28 | 1,63 |

Ve faktoru delikvence nebyl nalezen statisticky signifikantní výsledek z hlediska věku, ročníku, ani rozdíly mezi školami.

Tab. 15: Faktor delikvence (VRCHA): srovnání průměrů a směrodatných odchylek podle věku, ročníku a školy

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Věk** | **M** | **SD (+/-)** | **N** |
| **13** | 1,34 | 1,37 | 83 |
| **14** | 1,57 | 1,57 | 183 |
| **15** | 1,31 | 1,36 | 85 |
| **16** | 2,5 | 3,54 | 2 |
| **Školní ročník** |  |  |  |
| **8** | 1,43 | 1,53 | 183 |
| **9** | 1,40 | 1,43 | 183 |
| **Školské zařízení** |  |  |  |
| **škola I** | 1,20 | 1,09 | 49 |
| **škola II** | 1,29 | 1,47 | 102 |
| **škola III** | 1,48 | 1,40 | 27 |
| **škola IV** | 1,64 | 1,76 | 56 |
| **škola V** | 1,46 | 1,50 | 132 |

Faktor šikana

Statistickou analýzou faktoru šikana bylo zpracováno 357 dotazníků. Průměrný počet bodů je 0,52 (SD = +/- 0,79). Minimální počet získaných bodů je 0, maximální 4 (z možného maxima 4 bodů). Cronbachovo alfa: 0,40.

Graf 7: Rozložení hrubých bodů ve faktoru šikana dotazníku VRCHA



Tab. 14: Rozdíly v četnostech kladných odpovědí podle pohlaví (faktor šikana, VRCHA)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Položky (faktor šikana) | **Počet respondentů** **(odpověď ANO)** | Rozdíl mezi pohlavími (sgn/nsg) |
| DÍVKY | CHLAPCI |  |
| Už sis někdy během života záměrně fyzicky ublížil/a? | **43** | **33** | nsg |
| Byl/a jsi někdy během posledních 30 dnů středem hrubých a vulgárních urážek od spolužáků? | **21** | **33** | nsg |
| Ublížil ti někdo nebo tě zesměšňoval v posledních 30 dnech na internetu (sociální sítě, nevhodná videa, blogy a jiné)? | **9** | **9** | nsg |
| Ublížil ti některý ze spolužáků během posledních 30 dnů? | **18** | **18** | nsg |

Použitím t-testu zjišťujeme, že mezi průměrem dívek (M = 0,53; SD = +/- 0,80; N = 171) a průměrem chlapců (M = 0,53; SD = +/- 0,79; N = 177) **nebyl nalezen signifikantní rozdíl ve faktoru šikana, proto zamítáme hypotézu H8.**

Metodou analýzy rozptylu jsme zjistili rovněž nesignifikantní výsledky v závislosti na věku, ročníku a školském zařízení. Z následující tabulky je patrné, že nejblíže z proměnných má k překročení hranice statistické významnosti proměnná „adresa školy“ (škola I-V).

Graf 8: Průměry faktorů abúzus, delikvence a šikana (VRCHA) v závislosti na věku

Celkový skór rizikového chování

Souhrnným výsledkem všech faktorů dotazníku VRCHA je celkový skór rizikového chování. Průměrný celkový skór rizikového chování v našem souboru (při N platných = 357) je 2,90 (+/- SD 2,68). Minimální počet bodů, kterého dosáhli respondenti v našem souboru je 0, maximální počet 15 bodů.

Graf 9: Rozložení hrubých bodů celkového skóru rizikového chování dotazníku VRCHA

Byl nalezen signifikantní rozdíl mezi průměry celkového skóru rizikového chování dívek (N platných = 171) a chlapců (N platných = 177). **Chlapci dosahují v porovnání s dívkami statisticky významně vyššího průměru v celkovém skóru rizikového chování, t(346) = -1,98; p < 0,05.** Tyto výsledky podtrhuje i analýza kovariance.

Tab. 15: Signifikantnost rozdílu mezi pohlavími v celkovém skóru rizikového chování

(t-test)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **celkový skór rizikového chování** | **M** | **SD (+/-)** | **t** | **sv** | **p** |
| **dívky** | **chlapci** | **dívky** | **chlapci** | -1,98 | 346 | **0,05** |
| 2,65 | 3,22 | 2,47 | 2,88 |

Metodou analýzy rozptylu nebyl nalezen vliv věku na celkový skór rizikového chování, ovšem porovnání t-testem ukazuje statisticky významný rozdíl mezi věkovou kohortou třináctiletých a čtrnáctiletých, t(264) = 2, p < 0,05. **Mezi 8. a 9. ročníky nebyl nalezen signifikantní rozdíl v celkovém skóru rizikového chování, tudíž zamítáme hypotézu H10.**

Tab. 16: Srovnání celkového skóru rizikového chování mezi 8. a 9. ročníkem

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ročník** | **M** | **SD (+/-)** | **N** |
| **8** | 2,78 | 2,76 | 181 |
| **9** | 3,01 | 2,61 | 176 |

**Mezi jednotlivými školami nebyl nalezen statisticky významný rozdíl v celkovém skóru rizikového chování, proto zamítáme hypotézu H11.**

Graf 10: Srovnání průměrů škol 1-5 v celkovém skóre rizikového chování



Následující tabulka nabízí srovnání interkorelací faktorů dotazníku VRCHA v našem šetření a v šetření Dolejše, Skopala a Suché (2014).

Tab. 18: Srovnání interkorelací faktorů dotazníku VRCHA

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Faktor** | ABÚZUS | DELIKVENCE | ŠIKANA |
| Naše výsledky |
| ABÚZUS | 1,00 | **0,49\*\*** | **0,17\*\*** |
| DELIKVENCE | **0,49\*\*** | 1,00 | **0,32\*\*** |
| ŠIKANA | **0,17\*\*** | **0,32\*\*** | 1,00 |
| CELKOVÝ SKÓR VRCHA | **0,78\*\*** | **0,87\*\*** | **0,55\*\*** |
| Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014 |
| ABÚZUS | 1,00 | **0,42\*\*** | **0,32\*\*** |
| DELIKVENCE | **0,42\*\*** | 1,00 | **0,35\*\*** |
| ŠIKANA | **0,32\*\*** | **0,35\*\*** | 1,00 |
| CELKOVÝ SKÓR VRCHA | **0,71\*\*** | **0,84\*\*** | **0,65\*\*** |

Pozn.: „\*\*“ = p < 0,01.

9.2.2. ŠORA

V této podkapitole se budeme zabývat analýzou faktorů impulzivita, úzkostnost, nadšenost a rozvážnost.

Úzkostnost

Celkem 354 dotazníků mohlo být využito pro statistickou analýzu faktoru úzkostnost, ze které vzešel průměrný počet bodů našeho soubor: 52,15 (SD = +/- 9,76). Minimální počet získaných bodů byl 29, maximální 84. Cronbachovo alfa: 0,88.

Graf 11: Rozložení hrubých bodů ve faktoru úzkostnost dotazníku ŠORA



Nalezli jsme statisticky významný vztah pohlaví a úzkostnosti: **dívky jsou statisticky významně úzkostnější než chlapci, F (1) = 40,38, p < 0,01. Na základě těchto výsledků přijímáme hypotézu H4.** V tabulce 19 uvádíme průměry chlapců a dívek ve faktoru úzkostnost. Nenalezli jsme efekt věku, ani ročníku. **Protože se nepotvrdil ani efekt školského zařízení, zamítáme hypotézu H12.**

Tab. 19: Vliv pohlaví na faktor úzkostnost dotazníku ŠORA (ANOVA)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Efekt** | **SČ** | **sv** | **F** | **p** |
| Školské zařízení | 300,23 | 4 | 0,87 | 0,49 |
| Školní ročník | 9,81 | 1 | 0,11 | 0,74 |
| Věk | 147,25 | 3 | 0,57 | 0,64 |
| **Pohlaví** | 3502,10 | 1 | 40,38 | **0,01** |
|  | **M** | **SD (+/-)** | **N** |
| **Dívky** | 55,70 | 9,72 | 169 |
| **Chlapci** | 48,87 | 8,84 | 172 |

Impulzivita

Do statistické analýzy faktoru impulzivita bylo zahrnuto 358 respondentů, s průměrným skóre 58,61 (SD = +/- 9,20), minimem 33 bodů a s maximem 86 bodů. Cronbachovo alfa: 0,86.

Graf 12: Rozložení hrubých bodů ve faktoru impulzivita dotazníku ŠORA



Z našich dat vyplývá, že **chlapci jsou impulzivnější než dívky, F = 7,80, p < 0,01, proto přijímáme hypotézu H5.** Průměry uvádíme v tabulce X. Analýzou rozptylu jsme neprokázali vliv věku, ročníku, ani školského zařízení. **Zamítáme alternativní verzi hypotézy H12 pro faktor impulzivita: v našem šetření nebyl nalezen statisticky významný rozdíl ve faktoru impulzivita mezi žáky gymnázia a žáky základních škol.**

Tab. 20: Vliv pohlaví na faktor impulzivita dotazníku ŠORA (ANOVA)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Efekt** | **SČ** | **sv** | **F** | **p** |
| Věk | 262,13 | 3 | 1,07 | 0,36 |
| Školní ročník | 0,22 | 1 | 0,00 | 0,96 |
| Školské zařízení | 456,56 | 4 | 1,40 | 0,23 |
| **Pohlaví** | 637,21 | 1 | 7,78 | **0,01** |
|  | **M** | **SD (+/-)** | **N** |
| **Dívky** | 57,53 | 9,38 | 171 |
| **Chlapci** | 60,09 | 8,72 | 174 |

Nadšenost

Do analýzy faktoru nadšenost bylo zahrnuto 359 respondentů, s průměrným skórem odpovědí 32,85 (SD = +/- 3,86). Minimální počet získaných bodů je 18, maximum 43. Cronbachovo alfa: 0,59.

Graf 13: Rozložení hrubých bodů ve faktoru nadšenost dotazníku ŠORA



Nadšenost je v našem šetření ovlivněna jak pohlavím, tak věkem – viz následující tabulka.

Tab. 21: Vliv pohlaví a věku na faktor nadšenost dotazníku ŠORA (ANOVA)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Efekt** | **SČ** | **sv** | **F** | **p** |
| Věk | 144,90 | 3 | 3,36 | **0,05** |
| Školní ročník | 29,19 | 1 | 2,03 | 0,16 |
| Školské zařízení | 68,66 | 4 | 1,19 | 0,31 |
| **Pohlaví** | 195,13 | 1 | 13,57 | **0,01** |
|  | **M** | **SD (+/-)** | **N** |
| **Dívky** | 32,15 | 3,69 | 172 |
| **Chlapci** | 33,64 | 3,95 | 175 |

**Chlapci dosahují v průměru vyšších skórů ve faktoru nadšenost než dívky, t(346) = -3,61, p < 0,01. Na základě těchto signifikantních výsledků přijímáme i alternativní verzi hypotézy H5.**

Signifikantní rozdíly ve faktoru nadšenost byly nalezeny mezi věkovými kohortami třináct a patnáct let: t(163) = -2,06, p < 0,05, třináct a šestnáct let: t(81) = 2,19, p < 0,05, dále mezi čtrnáctiletými a šestnáctiletými: t(180) = 2,22, p < 0,05, a nakonec mezi patnáctiletými a šestnáctiletými: t(84) = 2,50, p < 0,05. **Nenalezli jsme statisticky významné rozdíly ve faktoru nadšenost v závislosti na typu školy, proto zamítáme alternativní verzi hypotézy H12: mezi žáky gymnázia a žáky základních škol nebyl nalezen signifikantní rozdíl.**

Rozvážnost

Zahrnuto bylo celkem 357 případů. Průměrný počet bodů je 34,83 (SD = +/- 3,85), minimum získaných bodů je 24, maximum 47. Cronbachovo alfa: 0,69.

Graf 14: Rozložení hrubých bodů ve faktoru rozvážnost dotazníku ŠORA

Nebyl nalezen vliv pohlaví, věku, ani ročníku na faktor rozvážnost. **Jelikož nebyl nalezen rozdíl mezi žáky gymnázia a žáky základních škol, zamítáme alternativní verzi hypotézy H12 i pro faktor rozvážnost.**

Na základě našich zjištění **zamítáme alternativní verzi hypotézy H4** a docházíme k závěru, že **v našem šetření** **dívky nedosahují signifikantně vyššího skóru rozvážnosti než chlapci, nenalezli jsme signifikantní rozdíl mezi pohlavími.**

Tab. 22: Srovnání průměrů dívek a chlapců ve faktoru rozvážnost dotazníku ŠORA

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pohlaví** | **M** | **SD (+/-)** | **N** |
| **Dívky** | 34,82 | 3,97 | 170 |
| **Chlapci** | 34,63 | 3,69 | 176 |

V našem šetření jsme nalezli statisticky významné korelace mezi jednotlivými faktory dotazníku ŠORA a potvrzujeme tak výsledky autorů metody (Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014).

Tab. 23: Interkorelace faktorů ŠORA

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktor** | ÚZKOSTNOST | IMPULZIVITA | NADŠENOST | ROZVÁŽNOST |
| Naše výsledky |
| ÚZKOSTNOST | 1,00 | **0,27\*\*** | **-0,16\*\*** | **-0,48\*\*** |
| IMPULZIVITA | **0,27\*\*** | 1,00 | **0,28\*\*** | **-0,56\*\*** |
| NADŠENOST | **-0,16\*\*** | **0,28\*\*** | 1,00 | 0,04 |
| ROZVÁŽNOST | **-0,48\*\*** | **-0,56\*\*** | 0,04 | 1,00 |
| Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014 |
| ÚZKOSTNOST | 1,00 | **0,28** | **-0,23** | **-0,07** |
| IMPULZIVITA | **0,28** | 1,00 | **0,21** | **-0,62\*****\*** |
| NADŠENOST | **-0,23** | **0,21** | 1,00 | -0,12 |
| ROZVÁŽNOST | **-0,07** | **-0,62\*\*** | -0,12 | 1,00 |

Pozn.: „\*\*“ = p < 0,01.

 9.2.3. CNSIE

Celkem 328 respondentů mohlo být zahrnuto do statistické analýzy dotazníku CNSIE. Základní statistické údaje jsou shrnuty v tabulce. Cronbachovo alfa (překlad): 0,99.

Tab. 24: Locus of control: základní statistické údaje

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Locus of control | **M** | **SD (+/-)** | **N** | **min.** | **max.** | **modus** | **medián** |
| **INTERNÍ** | 23,26 | 5,01 | 328 | 1 | 35 | 23 | 23 |
| **EXTERNÍ** | 16,74 | 5,01 | 328 | 5 | 39 | 17 | 17 |

Graf 15: Rozložení hrubých bodů odpovědí v externím směru v dotazníku CNSIE



Graf 16: Rozložení hrubých bodů v interním směru v dotazníku CNSIE



**V našem šetření jsme nalezli statisticky významný rozdíl v umístění locus of control mezi dívkami a chlapci: locus of control dívek je signifikantně více externí, t(317) = 4,55, p < 0,01. Přijímáme tedy hypotézu H9.**

Tab. 25: Srovnání průměrů dívek a chlapců v externím locus of control

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pohlaví** | **M** | **SD (+/-)** | **N** |
| **Dívky** | 18,06 | 4,93 | 154 |
| **Chlapci** | 15,59 | 4,78 | 165 |

Žáci 8. ročníku jsou častěji externalisté než žáci 9. ročníku: t(326) = 2,31, p < 0,05. Přestože nebyl nalezen signifikantní rozdíl v umístění locus of control v závislosti na typu školy, následující graf ukazuje srovnání průměrů mezi gymnáziem a základními školami(průměry odpovědí v interním směru).Přestože graf naznačuje tendenci vyššího počtu odpovědí v interním směru studentů gymnázia v porovnání se studenty ze základních škol, **na základě našich výsledků zamítáme hypotézu H13.**

Graf 17: Srovnání průměrů odpovědí v interním směru dotazníku CNSIE podle typu školy



**9. 3. Analýza vztahů mezi použitými metodami**

Následující kapitolu lze označit za stěžejní. Otázky týkající se analýzy vztahů mezi jednotlivými metodami, a tím i splnění hlavního cíle celé práce, budou rozebrány právě v této kapitole. Postupně se zaměříme na popis výsledků analýzy vztahů mezi použitými metodami a uvedeme zajímavé souvislosti a hlavní zjištění.

 9.3.1. VRCHA a ŠORA

V podkapitole se budeme zabývat analýzou vztahů mezi dotazníkovými metodami VRCHA a ŠORA, čímž splníme část hlavního výzkumného cíle celé práce: odhalíme vztahy mezi rizikovým chováním a vybranými osobnostními rysy adolescentů. V celé podkapitole se budeme snažit vyjádřit se k platnosti hypotézy H3: Existuje statisticky významná souvislost mezi celkovým skóre rizikového chování a impulzivitou (platí alternativně i pro úzkostnost, nadšenost, rozvážnost).

 Do statistické analýzy vztahu mezi celkovým skóre rizikového chování a faktory dotazníku ŠORA bylo zahrnuto 351 respondentů. **Na základě našich zjištění přijímáme hypotézu H3 pro všechny její alternativy: byla nalezena statisticky významná souvislost mezi celkovým skóre rizikového chování a všemi faktory dotazníku ŠORA.** Nejsilněji koreluje s celkovým skórem rizikového chování faktor impulzivita (středně silná korelace).

Tab. 26: Korelace celkového skóru rizikového chování (VRCHA) a faktorů ŠORA

|  |  |
| --- | --- |
| **Faktory** | **CELKOVÝ SKÓR VRCHA** |
| **ÚZKOSTNOST** | **0,12** |
| **IMPULZIVITA** | **0,45\*\*** |
| **NADŠENOST** | **0,23\*\*** |
| **ROZVÁŽNOST** | **-0,28\*\*** |

 Pozn.: „\*\*“ = p < 0,01.

Tab. 27: Interkorelace mezi faktory dotazníků ŠORA a VRCHA

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ÚZKOSTNOST** | **IMPULZIVITA** | **NADŠENOST** | **ROZVÁŽNOST** |
| Naše výsledky |
| **ABÚZUS** | 0,05 | **0,34\*\*** | **0,12\*\*** | **-0,22\*\*** |
| **DELIKVENCE** | 0,05 | **0,40\*\*** | **0,22\*\*** | **-0,21\*\*** |
| **ŠIKANA** | **0,23\*\*** | **0,24\*\*** | **0,18\*\*** | **-0,22\*\*** |
| Dolejš, Skopal, Suchá, & kol., 2014 |
| **ABÚZUS** | 0,22 | **0,41\*\*** | **0,12\*\*** | **-0,22\*\*** |
| **DELIKVENCE** | 0,04 | **0,44\*\*** | **0,11\*\*** | **-0,33\*\*** |
| **ŠIKANA** | **0,31\*\*** | **0,34\*\*** | **0,08\*\*** | **-0,17\*\*** |

 Pozn.: „\*\*“ = p < 0,01.

 9.3.2. ŠORA a CNSIE

V následující kapitole se prostřednictvím našich zjištění budeme vyjadřovat k platnosti hypotézy H2: Existuje statisticky významná souvislost mezi umístěním locus of control a úzkostností (platí alternativně i pro faktory impulzivita, nadšenost, rozvážnost).

Podle našich výsledků s externím místem kontroly nejsilněji pozitivně koreluje faktor úzkostnost a impulzivita. Středně silná korelace ukazuje souvislost mezi těmito osobnostními rysy a externí lokalizací locus of control. Opačnou tendenci nalézáme u protektivního faktoru rozvážnosti, která slabě pozitivně koreluje s interním umístěním locus of control. U faktoru nadšenost jsme neprokázali souvislost s umístěním locus of control. **Přijímáme tedy hypotézu H2 a její alternativy pro faktory úzkostnost, impulzivita a rozvážnost.**

Tab. 28: Korelace faktorů dotazníku ŠORA a lokalizace locus of control (CNSIE)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **INTERNÍ** **LOCUS OF CONTROL** | **EXTERNÍ** **LOCUS OF CONTROL** |
| **ÚZKOSTNOST** | **-0,43\*\*** | **0,43\*\*** |
| **IMPULZIVITA** | **-0,37\*\*** | **0,37\*\*** |
| **NADŠENOST** | 0,01 | -0,01 |
| **ROZVÁŽNOST** | **0,28\*** | **-0,28\*\*** |

 Pozn.: „\*“ = p < 0,05; „\*\*“ = p < 0,01.

9.3.3. CNSIE a VRCHA

Zda souvisí umístění locus of control s celkovým skóre rizikového chování, jsme zjišťovali nejprve pomocí metody analýzy kovariancí. **Nalezli jsme statisticky významný efekt externího umístění locus of control na celkový skór rizikového chování, F(345) = 4,78, p < 0,05.** Tento výsledek podtrhuje nalezení slabé korelace mezi celkovým skóre rizikového chování a externím locus of control (r = 0,19). Aplikací t-testu jsme ovšem nenalezli statisticky významný rozdíl mezi externalisty a internalisty v celkovém skóru rizikového chování. **Na základě našich výsledků přijímáme hypotézu H1**.

Tab. 29: Srovnání průměrů internalistů a externalistů

v celkovém skóru rizikového chování (t-test)

|  |  |
| --- | --- |
|  | **CELKOVÝ SKÓR RIZIKOVÉHO CHOVÁNÍ** |
| **UMÍSTĚNÍ** **LOCUS OF CONTROL** | **M** | **SD (+/-)** | **N** | **t** | **p** |
| interní | 2,60 | 2,53 | 193 | 1,96 | **0,05** |
| externí | 3,19 | 2,88 | 135 |

Tab. 30: Korelace faktorů dotazníku VRCHA a interního-externího locus of control

|  |  |
| --- | --- |
|  | **FAKTORY DOTAZNÍKU VRCHA** |
| **UMÍSTĚNÍ****LOCUS OF CONTROL** | **abúzus** | **delikvence** | **šikana** |
| **interní** | **-0,16\*\*** | **-0,12\*** | **-0,16\*\*** |
| **externí** | **0,16\*\*** | **0,12\*** | **0,16\*\*** |

Pozn.: „\*“ = p <0,05; „\*\*“ = p < 0,01.

**9. 4. Vyjádření ke stanoveným hypotézám**

V závěrečné podkapitole výsledkové části nabídneme vyjádření k platnosti stanovených hypotéz. Z celkového počtu třinácti hypotéz se nám podařilo pět z nich přijmout zcela, dvě částečně (pro určitý faktor) a šest hypotéz jsme na základě našich výsledků zamítli.

Tab. 31: Přehled přijatých a zamítnutých hypotéz

|  |  |
| --- | --- |
| **HYPOTÉZA** | **PŘIJETÍ/ZAMÍTNUTÍ** |
| **H1**: Existuje statisticky významná souvislost mezi umístěním locus of control a celkovým skóre rizikového chování. | **přijímáme** |
| **H2:** Existuje statisticky významná souvislost mezi umístěním locus of control a úzkostností. (platí alternativně i pro faktory impulzivita, nadšenost, rozvážnost) | **přijímáme pro faktory úzkostnost, impulzivitu a rozvážnost** |
| **H3**: Existuje statisticky významná souvislost mezi celkovým skóre rizikového chování a impulzivitou. (platí alternativně i pro úzkostnost, nadšenost, rozvážnost) | **přijímáme pro všechny alternativy** |
| **H4**: Dívky dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru ve faktoru úzkostnost než chlapci. (platí alternativně i pro faktor rozvážnost)  | **přijímáme pro faktor úzkostnost,****zamítáme pro faktor rozvážnost** |
| **H5**: Chlapci dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru ve faktoru impulzivita než dívky. (platí alternativně i pro faktor nadšenost) | **přijímáme pro všechny alternativy** |
| **H6**: Chlapci dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru ve faktoru delikvence než dívky. | **přijímáme** |
| **H7**: Dívky dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru ve faktoru abúzus než chlapci. | **zamítáme** |
| **H8**: Dívky dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru ve faktoru šikana než chlapci. | **zamítáme** |
| **H9**: Existuje statisticky významný rozdíl mezi umístěním locus of control dívek a chlapců. | **přijímáme** |
| **H10**: Žáci 9. ročníku dosahují v průměru statisticky významně vyššího skóru rizikového chování v porovnání se žáky 8. ročníku. | **zamítáme** |
| **H11**: Žáci gymnázia dosahují v průměru statisticky významně nižších skórů rizikového chování v porovnání se žáky základních škol. | **zamítáme** |
| **H12**: Existuje statisticky významný rozdíl mezi průměrnými skóry ve faktoru úzkostnost u žáků základních škol a žáků gymnázia. (platí alternativně i pro impulzivitu, nadšenost, rozvážnost) | **zamítáme** |
| **H13**: Existuje statisticky významný rozdíl mezi umístěním locus of control u žáků základních škol a žáků gymnázia. | **zamítáme** |

10. DISKUZE

V této kapitole se budeme věnovat reflexi výsledků a závěrům, které z nich vyplývají. Zamyslíme se nad přesností našich zjištění a porovnáme je s výsledky jiných šetření. Nakonec uvedeme možnosti dalšího směrování výzkumu v tomto směru.

 Adolescence je považována za rizikové období z hlediska výskytu rizikového chování z řady důvodů, jež jsme uvedli v teoretické části práce. Mnoho výzkumných projektů (Lepík et al., 2010; Skopal, Dolejš, Suchá, & kol. 2014; Chomynová, Csémy, Glormussová, & Sadílek, 2014) prokazuje výskyt rizikového chování u žákyň a žáků navštěvujících druhý stupeň základních škol a primu až kvartu víceletých gymnázií. Naše výsledky potvrzují tato zjištění (srovnání výsledků s výzkumem rizikového chování na reprezentativním vzorku české populace adolescentů uvádíme v tab. 11). V našem souboru se stejně jako v národní studii o stavu ve věcech drog v České republice potvrdila trojice nejčastěji užívaných a zneužívaných látek: na prvním místě alkohol, cigarety a marihuana (Mravčík, et al., 2014). Z faktoru delikvence vyšel shodně s výzkumem Skopala, Dolejše a Suché (2014) nejvíce častý problém falšování podpisu rodičů (v našem souboru dokonce o 14 % respondentů více). Ve faktoru šikana nejvíce respondentů uvedlo, že si ve svém životě záměrně ublížili. Nejčastější formou rizikového chování v našem souboru je delikvence, což koresponduje s nálezy Skopala, Dolejše a Suché (2014) o zastoupení forem rizikového chování v Moravskoslezském kraji.

 Nalezli jsme vysoce signifikantní rozdíly v závislosti na pohlaví ve faktoru delikvence: chlapci se častěji než dívky dopouštějí delikventního jednání. Toto zjištění je v souladu s výsledky jiných (Skopal, Dolejš, & Suchá, 2014) a s teoretickými poznatky (Čírtková, 1997; Fischer & Škoda, 2009). Výsledky autorského týmu Skopal, Dolejš, Suchá (2014) ohledně pohlavních rozdílů ve faktoru abúzus jsme nepotvrdili. Při bližší analýze položek tohoto faktoru jsme nalezli vysoce signifikantní rozdíl mezi dívkami a chlapci u položky zacílené na užití léků bez předpisu, bez vědomí rodičů, aniž by je potřebovaly (více dívky). Signifikantní rozdíl jsme nalezli také u otázky na pohlavní styk (chlapci převažují). Shodné jsou naše výsledky v neovlivnění šikany pohlavím.

 Ačkoli jsme neprokázali vliv typu školy (gymnázium x základní školy) na celkový skór rizikového chování, je zde patrná tendence nižších skórů u gymnaziálních studentů (gymnázium má nejnižší průměr celkového skóru rizikového chování ze všech škol). Vykládáme si to relativně malým počtem respondentů z gymnázia (pouze 49 oproti 308 ze základních škol), takže se statistická významnost nemohla projevit. Ostatní výzkumy prokazují opakovaně nižší rizikovost žáků gymnázií oproti žákům základních škol (např. Mravčík et al., 2014; Dolejš, Skopal & Suchá, 2014).

Statisticky nevýznamný je také rozdíl celkového skóru rizikového chování mezi 8. a 9. ročníkem, ovšem ve všech faktorech je patrná stoupající tendence v závislosti na věku. Neprůkazné rozdíly mezi 8. a 9. ročníkem si vysvětlujeme relativně malým věkovým rozdílem mezi dvěma ročníky (průměrný věk 8. ročník: 13,57 let; 9. ročník: 14,50 let).

Podle našich zjištění každá z osobnostních charakteristik, které sleduje dotazník ŠORA, ovlivňuje míru rizikového chování. Nejsilněji ze všech faktorů koreluje s celkovým skóre rizikového chování impulzivita (středně silná korelace). Ta je podle současných poznatků pokládána za jeden z nejsilnějších prediktorů rizikového chování (např. Skopal, 2012; Matoušek & Kroftová, 2003). Druhou nejsilnější souvislost nacházíme mezi celkovým skórem rizikového chování a rozvážností, které spolu korelují negativně. Tyto výsledky jsou ve shodě s výsledky autorů metody, kteří sami zmiňují, že by se v případě impulzivity-rozvážnosti mohlo jednat o dva póly téže osobnostní charakteristiky (Skopal, Dolejš, & Suchá, 2014). Nadšenost koreluje pozitivně s impulzivitou i s celkovým skóre rizikového chování. Tento nález lze vysvětlit tak, že pokud je jedinec nadšený pro dění kolem sebe, snadněji se nechá zlákat k různým aktivitám, může pak jednat impulzivně, bez většího promýšlení, právě díky své nadšenosti. Tento osobnostní rys pak může usnadnit cestu k experimentování a rizikovému chování. Úzkostnost koreluje nejméně s celkovým skórem rizikového chování. Při bližší analýze se ukazuje signifikantní souvislost s faktorem šikana (opět ve shodě s nálezy Skopala, Dolejše a Suché, 2014). Ve faktorech dotazníku ŠORA byly nalezeny rozdíly mezi pohlavími: dívky jsou úzkostnější, chlapci impulzivnější a nadšenější. Ve faktoru rozvážnost rozdíl nalezen nebyl.

Velmi zajímavým zjištěním je vysoce signifikantní rozdíl v umístění locus of control dívek a chlapců: dívky jsou více externí. Tímto výsledkem se v nejasné otázce internality-externality a pohlaví přikláníme k výzkumům, jež potvrzují rozdíl mezi pohlavími (např. Brabander & Boone, 1990). Zajisté by bylo velmi zajímavé prozkoumání sociokulturních vlivů na umístění locus of control v naší kultuře, jak jsme zmínili jejich možný vliv v teoretické části.

Za nejzajímavější zjištění naší práce považujeme nalezené souvislosti mezi osobnostními rysy (úzkostnost, impulzivita, nadšenost, rozvážnost), výskytem rizikového chování a lokalizací locus of control (interní, externí). Osobnostní charakteristiky úzkostnost a impulzivita středně silně korelují s externím locus of control, a to na hladině významnosti α = 0,001. Nalezli jsme efekt externího locus of control na celkový skór rizikového chování. O našem souboru se tedy dá uvažovat takto: chlapci jsou impulzivnější, a také nadšenější. Dívky jsou více úzkostné a externalistické. Domníváme se, že úzkostnost a externalita k sobě mají velmi blízko: z pocitu nejistoty, nedůvěry ve vlastní kontrolu nad děním ve svém životě snadno vzniká pocit úzkosti. Pocit ztráty kontroly nad situací je opakovaně zdůrazňován jako jeden z hlavních faktorů vzniku stresu a frustrace (Křivohlavý, 2001), navíc se rys kontroly nad situací v různých obměnách opakuje v koncepcích resilience, odolnosti a naučené bezmocnosti (Luthar, 1991).

Ačkoli podle našich výsledků stojí na straně dívek více negativních faktorů (úzkostnost, externí locus of control) a na straně chlapců naopak více pozitivních (interní locus of control, nadšenost), dosahují chlapci stále vyššího celkového skóru rizikového chování než dívky. Domníváme se, že na základě našich výsledků nelze považovat interní-externí locus of control za spolehlivý ukazatel rizikového chování, i přesto, že byl jeho efekt nalezen. Domníváme se také, že interní locus of control nemusí být u některých jedinců v rozporu s rizikovým chováním: například adolescent, který se snaží „zapadnout do party“, může sám volit ochutnání cigaret, drog atp., přičemž tímto aktivně bere do rukou svůj osud a má toto rozhodnutí ve svých rukou.

Jako možný protektivní faktor se ukazuje osobnostní rys rozvážnost, který negativně koreluje s externím místem kontroly, a rovněž negativně koreluje s celkovým skóre rizikového chování.

 Při sběru dat jsme se potýkali s odmítnutím některých škol, tento problém jsme řešili oslovením více zařízení. Při hovorech s vedeními školy jsme často slýchali, že dotazníky tohoto typu (např. dotazníky na šikanu atd.) vyplňují děti velmi často, zároveň doufali po výzkumu nových témat: několikrát se objevilo téma závislosti na chytrých telefonech a internetu, který zdá se být z pohledu pedagogických pracovníků vzrůstajícím problémem. Ve školách, které se rozhodly spolupracovat na studii, jsme se setkali vždy s vstřícným přístupem a dobrou přípravou na testování (informované souhlasy, rozpis tříd apod.). Je otázkou k zamyšlení, zda by školy, jež se odmítly účastnit výzkumu, nedosahovaly jiných výsledků než školy, jež se umí vyjádřit ke své účasti/neúčasti na výzkumné studii.

 Při samotném administrování dotazníků jsme se vždy snažili o co nejvíce standardní podmínky (stejný administrátor, stejná instrukce, odchod učitele ze třídy, snaha o minimální interakci mezi žáky, stejné odpovědi na nejasnosti v dotazníku žákům). Ovšem proměnných, které se vyskytují v běžném provozu školy, je celá řada. Chování žáků při testování, jejich motivaci a zájem jsme se snažili ovlivnit instrukcí na začátku a u většiny žáků se to snad podařilo. Největší úbytek informací o respondentech jsme zaznamenali u první testovací třídy (chybějící údaje o pohlaví a často celé vynechané dotazníky VRCHA). Tento úbytek si vysvětlujeme hned několika možnými faktory. Jakožto první testování, bylo bráno jako zkušební, na základě něj jsme pak poupravili úvodní instruktáž a redukovali jsme tak úbytek informací o pohlaví respondentů. Co se týká nevyplnění dotazníku VRCHA, domníváme se, že respondenti mohli tento dotazník přehlédnout hned ze dvou důvodů. Za prvé na něj při prvním testování nebyli upozorněni a mohli ho tak snadno přehlédnout (dotazník VRCHA se nacházel na posledním místě v testové baterii ze zadní strany listu). Druhou možností je nedůvěra v zaručení anonymity při poskytování choulostivých informací o jejich aktivitách, neboť tato etická nezbytnost rovněž nebyla zdůrazněna a připomenuta. Při následujícím testování jsme již zaznamenali podstatně menší úbytek informací.

 Při úvaze o průběhu sběru dat se zastavíme ještě u otázky etických aspektů studie a ochrany výzkumníka. Hned při návštěvě první školy se autorka setkala s dívkou, jež očividně potřebovala psychologickou pomoc a po testování autorku vyhledala a žádala ji o psychologickou péči (byla samozřejmě šetrně odmítnuta a nasměrována k odborníkům). Ovšem na základě této a dalších událostí autorka litovala, že poskytla svůj soukromý e-mail, neboť si uvědomila možné potenciálně nepříjemné následky. Při příštím výzkumném šetření budeme dbát na větší ochranu výzkumníka z hlediska soukromí.

 Potenciální ohrožení přesnosti získaných dat představuje zcela jistě nestandardizovaná metoda CNSIE. K výběru této metody jsme přistoupili i přes tato rizika, neboť nás zkoumaná problematika velmi zajímala a nepodařilo se nám nalézt standardizovaný překlad metody pro věkově specifickou skupinu adolescentů. Snažili jsme se sehnat rozmanité překladatele a každou položku jsme pečlivě zvažovali, Cronbachovo alfa našeho překladu metody dosahuje hodnoty 0,65, jež je srovnatelná s hodnotou, kterou dokládají autoři metody (Nowicki & Strickland, 1973).

Při dalším výzkumu by bylo vhodné vynechat ze statistických analýz malý počet respondentů ve věkové kohortě šestnáctiletých (dva respondenti). Při statistickém zpracování dat nám tento fakt bohužel unikl, a tedy je možné, že jsou tímto naše výsledky limitovány. Jistě by bylo zajímavé replikovat tuto studii na jiném výzkumném souboru, v jiných školách a jiném kraji a sledovat, zda bychom dostali stejné výsledky. Ve výzkumném vzorku by se také měl více vyvážit poměr základních škol a gymnázií. Velmi zajímavou alternativou by mohlo být použití specifičtější škály k měření locus of control. Domníváme se, že s výskytem rizikového chování by mohlo silněji souviset tzv. “health locus of control” (např. Children's Health Locus of Control Scale, Parcel & Mayer, 1987), v porovnání s obecnou, i když věkově specifickou, škálou, kterou jsme ve studii použili. Přínosné by mohlo být také zkoumání rodičů rizikových dětí pomocí škál měřících locus of control rodičů (rodiči subjektivně vnímanou míru vlivu, který mají na své děti) – například Parental Locus of Control Scale (Campis, Lyman, & Prentis-Dunn, 1986), Furnham Parental Locus of Control Scale (Furnham, 2010). Takovýto screening rodičovských postojů by mohl pomoci při práci s ohroženými rodinami s dětmi. Domníváme se, že působením na uvědomění si svého vlivu na zdraví u adolescentů, vlivu na výchovu dětí u rodičů či vlastního vlivu na veškeré oblasti života, lze snížit tendence k rizikovému chování.

11. ZÁVĚRY

Následující kapitola nabídne souhrn nejvýznamnějších zjištění naší studie. Pro přehlednost budeme postupovat podle stejného pořadí jako v kapitole “Popis a interpretace výsledků”. Začneme tedy shrnutím prevalence rizikového chování v našem výzkumném souboru, budeme pokračovat uvedením nejvýznamnějších výsledků týkajících se jednotlivých metod a vztahů mezi nimi, kapitolu zakončíme shrnutím hlavních závěrů vyplývajících z našich zjištění.

Výsledky studie dokládají výskyt rizikového chování u adolescentů na druhém stupni základních škol a v odpovídajících třídách víceletých gymnázií. Nejčastějšími formami rizikového chování jsou v našem výzkumném souboru pití alkoholu - 39 % respondentů (faktoru abúzus), falšování podpisu rodičů - 44 % (faktor delikvence), sebepoškozování - 21 % (faktor šikana), ukradení něčeho někomu 29 %, a vandalismus - 19 % (oboje z faktoru delikvence). Největším problémem je v našem souboru delikvence, následovaná abúzem, na třetím místě je šikana.

Při analýze dotazníkové metody VRCHA jsme oproti autorům metody nezjistili signifikantní rozdíly mezi pohlavími ve faktoru abúzus. V souladu s předešlými výzkumy však je nesignifikantní rozdíl mezi pohlavími ve faktoru šikana a nález vysoce signifikantního rozdílu mezi pohlavím ve faktoru delikvence: chlapci jsou výrazně delikventnější než dívky (p = 0,01). Chlapci dosahují vyššího skóru rizikového chování než dívky. V našem šetření se neprokázal vliv typu školního zařízení na celkovou rizikovost respondentů.

Prozkoumání faktorů dotazníku ŠORA přineslo několik vysoce signifikantních rozdílů (p = 0,01) mezi pohlavím: dívky jsou úzkostnější než chlapci, ti jsou naopak impulzivnější, a také nadšenější. Vliv pohlaví na rozvážnost nebyl nalezen. Ani v jednom faktoru dotazníku ŠORA jsme nenalezli vliv typu školského zařízení na osobnostní charakteristiky úzkostnost, impulzivitu, nadšenost a rozvážnost.

Za jedno z nejzajímavějších zjištění považujeme nalezení rozdílů v umístění locus of control mezi pohlavími. Na hladině významnosti p = 0,01 se prokázalo, že dívky disponují častěji extrením locus of control. Nenalezli jsme rozdíly v lokalizaci locus of control v závislosti na typu školy.

Při analýze souvislostí osobnostních charakteristik, locus of control a rizikového chování jsme narazili na řadu zajímavých poznatků. S celkovým skórem rizikového chování pozitivně koreluje osobnostní rys impulzivita (r = 0,45, p < 0,01), nadšenost (r = 0,23, p < 0,01) a slabě i úzkostnost (r = 0,12, p < 0,05). Negativně koreluje s celkovým skórem rozvážnost (r = -0,28, p < 0,01). Nalezli jsme efekt externího locus of control na celkový skór rizikového chování (p < 0,05). Interní locus of control negativně koreluje s úzkostností (r = -0,43, p < 0,01) a impulzivitou (r = -0,37, p < 0,01). Pozitivně koreluje s rozvážností (r = 0,28, p < 0,05).

SOUHRN

Záměrem bakalářské práce je prozkoumání vztahů mezi locus of control, rizikovým chováním a některými osobnostními charakteristikami adolescentů. Pro tento účel jsme zvolili kvantitativní přístup s použitím tří dotazníkových metod, které jsme administrovali žákům 8. a 9. tříd pěti škol v Moravskoslezském kraji. Cílem je deskripce a predikce možných souvislostí mezi proměnnými. Náš výzkum je kombinací dotazníkového šetření, srovnávací a korelační studie.

První kapitola má za účel uvést čtenáře do problematiky adolescence a obsahuje popis základních znaků, přehled několika periodizací předních českých odborníků na adolescenci a nejvýraznější biologické, psychologické a sociální změny. Zmíněny jsou i teorie psychologických velikánů, vážící se k období adolescence: Freudova teorie psychosexuálního vývoje (Freud, 1905), Eriksonova epigenetická teorie vývoje (Erikson, 2002), Piagetova teorie vývoje inteligence (Piaget & Inhelder, 2014) a Kohlbergův vývoj morálky (Heidbring, 1997). Jejich poznatky jsou doplňovány aktuálními výzkumy. Kapitolu zakončujeme zaměřením na jeden z rysů adolescence – experimentování, a tím i větší náchylnost k rizikovému chování.

Jelikož je fenomén rizikového chování zatížen značnou pojmovou nejednotností, věnujeme se nejprve jeho vymezení. Zmiňujeme se také o vztahu rizikového chování a společenských norem, neboť spolu úzce souvisejí.

Protože se pohledy odborníků na obsáhlost forem rizikového chování liší, určujeme si za stěžejní koncepci Dolejše (2010), jež vymezuje sedm kategorií forem rizikového chování: užívání a zneužívání legálních a nelegálních látek; kriminalita; šikana, hostilita a agresivní chování; problémové sexuální aktivity; školní problémy a přestupky; extremistické, hazardní a sektářské aktivity; ostatní formy rizikového chování. Všemi těmito formami se zabýváme v jednotlivých podkapitolách. Vzhledem k záměru práce uvádíme Jessorovu koncepci (např. Jessor, Turbin, & Costa, 1998) rizikových-protektivních faktorů, která obsahuje i locus of kontrol. V závěru se zabýváme vybranými osobnostními charakteristikami, které mají prokázaný vztah k rizikovému chování.

V další kapitole se zaměřujeme na locuf of control. Věnujeme se také sociální teorii učení Rottera (1975). Uvádíme přehled výzkumů zabývajících se věkovými a genderovými rozdíly v umístnění locus of control. Nechybí ani vztah locus of control a rizikového chování a osobnostních charakteristik vztahujících se k rizikovému chování.

V metodologickém rámci práce popisujeme hlavní a dílčí výzkumné cíle, stanovené hypotézy, výzkumný přístup a typ výzkumu. Následuje charakteristika populace a výběrového souboru, jež je popsán z hlediska počtu, pohlaví, věku, školy a města. Zmíněna jsou i kritéria výběru respondentů.

V našem kvantitativním šetření jsme použili tři dotazníkové metody. Škála osobnostních rysů u adolescentů (ŠORA; faktory úzkostnost, impulzivita, nadšenost, rozvážnost) (Skopal & Dolejš, 2013) měří zmíněné osobnostní rysy u adolescentů, je standardizovaná na české populaci. Výskyt rizikového chování u adolescentů (VRCHA; faktory abúzus, delikvence, šikana) (Dolejš & Skopal, 2013) poskytuje screening nejčastějších forem rizikového chování, je rovněž standardizována. Children's Nowicki-Strickland Locus of Control Scale (CNSIE) (Nowicki & Strickland, 1973) hodnotí lokalizaci locus of control na škále internalita-externalita. Metoda není dosud standardizována na české populaci, proto jsme v naší studii použili překlad.

V další části práce se věnujeme popisu našich kroků při realizaci výzkumné studie, kde zahrnujeme tvorbu ideově-technického plánu práce, postupy při oslovování škol, průběh administrace a standardizace podmínek (jeden administrátor, stejná instrukce, odchod učitele ze třídy, stejné odpovědi na otázky po významu slov v položkách dotazníku), a v neposlední řadě i etické aspekty studie a jejich ošetření (především informovaný souhlas zákonných zástupců).

Výsledková část nabízí popis prevalence rizikového chování v našem souboru, jež porovnáváme s výsledky rozsáhlejšího výzkumu autorského týmu Skopal, Dolejš, & Suchá (2014). Nejčastější formou rizikového chování v našem souboru je delikvence: 44 % respondentů uvádí, že někdy zfalšovalo podpis rodičů, 29 % již někomu něco ukradlo, 19 % se doznává k vandalismu, 15 % ke krádeži v obchodě, 13% mělo potíže s policií, 12 % ukradlo peníze rodičům/někomu jinému a nakonec 10 % respondentů uvádí, že byli během života za školou. Druhou nejčastější formou je abúzus. Celkem 39 % adolescentů uvádí, že během posledních 30 dní pili alkohol a 7 % uvádí silnou opilost za posledních 30 dní (potíže s chůzí, mluvením, zvracení, ztráta paměti). 16 % respondentů kouřilo či jinak užívalo marihuanu/hašiš, 12 % kouřilo za posledních 30 dní cigarety, 3 % vykouří denně více než pět cigaret. Užití léků bez vědomí rodičů, aniž by je potřebovali, uvádí 10 % žáků, 4 % již měli pohlavní styk. Poslední sledovanou formou je šikana, ve které 21 % respondentů uvedlo, že si během svého života ublížili, 15 % se za posledních 30 dní stalo středem urážek spolužáků, 10 % bylo ze strany spolužáků ublíženo a 5 % uvádí, že jim bylo za posledních 30 dní ublíženo prostřednictvím internetu.

Analýzou metody VRCHA jsme identifikovali vysoce signifikantní rozdíly v závislosti na pohlaví: chlapci se častěji než dívky dopouštějí delikventního jednání. Výsledky autorského týmu Skopal, Dolejš, Suchá (2014) ohledně pohlavních rozdílů ve faktoru abúzus jsme nepotvrdili. Shodné jsou naše výsledky v neovlivnění šikany pohlavím. Oproti ostatním studiím (např. Mravčík et al., 2014) jsme neprokázali vliv typu školy (gymnázium x základní školy) na celkový skór rizikového chování.

Podle našich zjištění každá z osobnostních charakteristik, které sleduje dotazník ŠORA, ovlivňuje míru rizikového chování. Nejsilněji ze všech faktorů koreluje s celkovým skórem rizikového chování impulzivita (r = 0,45, p < 0,01). Druhá nejsilnější souvislost je mezi celkovým skórem rizikového chování a rozvážností (r = -0,28, p < 0,01). Nadšenost koreluje pozitivně s celkovým skórem rizikového chování (r = 0,23). Úzkostnost koreluje nejméně s celkovým skórem rizikového chování (r = 0,12). Nalezli jsme signifikantní rozdíly ve faktorech dotazníku ŠORA: dívky jsou úzkostnější, chlapci impulzivnější a nadšenější. Ve faktoru rozvážnost rozdíl nalezen nebyl.

Identifikovali jsme vysoce signifikantní rozdíl v umístění locus of control dívek a chlapců: dívky jsou více externí (p < 0,01). Celkovou analýzou mezi osobnostními rysy, výskytem rizikového chování a lokalizací locus of kontrol jsme zjistili, že úzkostnost a impulzivita středně silně korelují s externím locus of control (p < 0,001). Rozvážnost koreluje negativně s externím místem kontroly, a rovněž negativně koreluje s celkovým skórem rizikového chování. Dále jsme nalezli efekt externího locus of control na celkový skór rizikového chování.

Našimi výsledky, stejně jako mnoho jiných studií (Lepík et al., 2010; Chomynová, Csémy, Glormussová, & Sadílek, 2014) dokládáme výskyt rizikového chování mezi adolescenty na druhém stupni základních škol a osmiletých gymnázií. Popsali jsme rozložení sledovaných proměnných v našem souboru a identifikovali souvislosti mezi nimi, přičemž jsme nalezli zajímavé vztahy, ze kterých lze čerpat inspiraci pro další výzkum.
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Příloha č. 2

|  |  |
| --- | --- |
| **číslo otázky** | **12** |
|  | Most of the time, do you find it hard to change a friend’s (mind) opinion? |
| **překladatel** |  |
| 1 | Připadá ti většinou, že je těžké změnit kamarádův názor? |
| 2 | Je pro tebe většinou těžké změnit názor přítele? |
| 3 | je pro tebe těžké změnit přítelův názor? |
| 4 | Je pro tebe většinou těžké změnit kamaráduv názor? |
| 5 | Máš pocit, že je většinou obtížně změnit názor tvého přítele? |
| 6 | Zdá se vám, že je většinou těžké změnit přítelův názor? |
| 7 | Většinu času zjišťujete, že je těžké změnit přítelův názor? |
| 8 | Zjistil/a jste, že je těžké změnit názor svého přítele? |
| 9 | Ve většině případů, zjístíte, že je těžké změnit názor svého přítele? |
| 10 | Shledáváte většinou obtížné změnit názor kamaráda? |
| 11 | Přijde ti těžké změnit kamarádův názor? |
| 12 | Přišel jsi ná to, že je těžké změnit kámárádův názor? |
| 13 | Je pro váš většinou těžké uměnit názor vašeho kamaráda? |
| 14 | Myslíš si, že je těžké změnit kamarádův názor? |
| 15 | Je často těžké změnit kamarádův názor? |
| 16 | Shledáváš, že je většinou těžké změnit kamarádův názor? |
| 17 | Zjišťujete často, jak je těžké změnit názor přítele? |
| 18 | Zjišťujete často, jak je těžké změnit nároz přítele? |
| 19 | Myslíš, že je těžké změnit kamarádův (cizí) názor? |
| 20 | Je pro tebe většinou těžké změnit názor kamaráda či kamarádky? |
|  |  |
|  | **Je pro tebe většinou těžké změnit názor kamaráda?** |

Příloha č. 3

„Plné znění použitých psychodiagnostických metod je uvedeno v tištěné verzi diplomové práce“.

Příloha č. 4
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Kateřina Laštůvková

xxx

xxx

k rukám ředitele Základní školy xxx,

xxx

xxx

**Věc: Žádost o spolupráci na výzkumné studii**

Vážený pane řediteli,

 obracím se na Vás s žádostí o spolupráci při realizaci výzkumné studie, do které byla vybrána Vaše škola. Cílem této studie je analýza získaných dat v rámci výzkumu k mé bakalářské práci pomocí několika psychodiagnostických nástrojů zaměřených na osobnostní rysy adolescentů a rizikové chování (jako je např. zneužívání návykových látek, šikana, kyberšikana, záškoláctví, kriminalita aj.). Výzkum provádím jako součást mé bakalářské práce s názvem “Místo kontroly, rizikové chování a osobnostní rysy adolescentů” na Katedře psychologie Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci za odborného vedení PhDr. Martina Dolejše, Ph.D. (vědecký odborný asistent, Katedra psychologie FF UP Olomouc).

 Chtěla bych Vás touto cestou požádat o spolupráci na projektu. Veškerá výzkumná činnost bude realizována pouze se souhlasem zákonných zástupců (ti mají právo účast ve výzkumu odmítnout). Výzkum je po celou dobu anonymní. Dbám maximální úrovně ochrany všech poskytnutých dat. S daty bude nakládáno v souladu s příslušnými zákonnými a etickými normami. Stejně tak budou chráněny i veškeré informace o Vaší škole a z výsledku studie nebude možné zjistit, z kterých škol jaká data pocházejí.

 Pro podrobnější domluvu případné spolupráce budete dále kontaktováni telefonicky. Pokud byste měl jakékoli další dotazy, obraťte se prosím přímo na mne.

 Děkuji a těším se na případnou spolupráci.

Kateřina Laštůvková

telefon: 777 574 223

e-mail: katerina.lastuvkova01@upol.cz

V Olomouci dne 1. listopadu 2014

Přílohy:

1. Detailní informace o studii

2. Formulář: Souhlas zákonných zástupců

Příloha č. 5
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**Informace pro vedení školy k výzkumné studii v rámci bakalářské práce**

**“Místo kontroly, rizikové chování a osobnostní rysy adolescentů”**

Vážená paní ředitelko, vážený pane řediteli,

 dovolte mi, abych Vás seznámila s procedurální stránkou naší případné spolupráce na výzkumné studii, která je zaměřená na analýzu dat získaných psychodiagnostickými metodami, jejichž popis naleznete níže. Výzkumná studie probíhá v rámci mé bakalářské práce “Místo kontroly, rizikové chování a osobnostní rysy adolescentů” na Katedře psychologie Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci.

 Mým cílem je získat konkrétní počet dotazníků od žáků ve věku 13 až 16 let. Soubor dotazníků bych tedy administrovala žákům 8. a 9. tříd základních škol a víceletých gymnázií. Předpokládaný počet testovaných žáků je cca 400 (ze všech vhodných školských zařízení v Krnově a v Opavě).

 Vzhledem k věku spolupracujících žáků je nezbytný souhlas jejich zákonných zástupců (viz. příloha č. 2). Formuláře „Souhlas zákonných zástupců“ bych Vám v případě naší spolupráce předala při osobním setkání. Pokud Vaše škola disponuje tzv. „generálním souhlasem zákonných zástupců/rodičů“, nemusí se opětovně žádat rodiče o souhlas. V případě, že se rozhodnete pro spolupráci bych uvítala, kdyby je třídní učitelé poté rozdali žákům s prosbou o vyjádření rodičů (zákonných zástupců), že souhlasí s účastí jejich dítěte.

 Administrace dotazníků (testové baterie) trvá celou jednu vyučovací hodinu (45 minut). Při administraci dotazníků bych Vám chtěla komplikovat výuku co nejméně, a proto škole vyjdu maximálně vstříc při dohodě, ve kterých vyučovacích hodinách budu moci testovat. Během administrace dotazníku není přítomnost učitele/učitelky nezbytně nutná. Celé testování je zcela anonymní a odpovídá všem etickým standardům psychologického testování formou dotazníků na dané populaci.

Popis testové baterie - celkem budu předkládat 3 dotazníky v tomto pořadí:

**1) Škála osobnostních rysů u adolescentů – ŠORA** (Skopal, Dolejš)

 Jde o nový psychodiagnostický nástroj, který se zaměřuje na rizikové osobnostní rysy u adolescentů (jako je například impulzivita, úzkostlivost, tendence vyhledávat vzrušení, citová nestálost, agresivita). Obsahuje 72 položek rozdělených do 4 škál. Umožňuje diagnostikovat osobnostní charakteristiky, které mohou souviset s rizikovým chováním žáků (jako je např. užívání návykových látek, šikana, delikvence aj.). Čas potřebný k administraci je cca 10-15 min.

Položky ŠORA (příklad):

- Rád/a spolupracuji s ostatními.

- Často něco řeknu dřív, než si to rozmyslím.

**2) Škála interného-externího místa kontroly pro děti – CNSIE** (v originálu “Children's Nowicki – Strickland Internal – External Locus of control Scale) (Nowicki, Strickland)

 Jedná se o překlad dotazníku zjišťujícího lokalizaci místa kontroly. Místo kontroly, jakožto psychologický konstrukt popisující některé charakteristiky jedince, vytvořil Julian Rotter v roce 1966 v rámci své sociální teorie učení. Dotazník obsahuje 40 položek a umožňuje určit interní/externí místo kontroly jedince, které má vliv na další osobnostní charakteristiky a oblasti života jedince (např. rizikové chování). Doba nutná k administraci: cca 10 minut.

Položky CNSIE (příklad):

- Je pro tebe většinou důležité dostávat dobré známky?

- Když najdeš čtyřlístek, věříš, že ti přinese štěstí?

**3) Výskyt rizikového chování u adolescentů - VRCHA** (Dolejš, Skopal)

 Tento orientační screenigový dotazník je zaměřen na nejčastější formy rizikového chování u adolescentů – jako je užívání alkoholu, tabákových výrobků, marihuany, šikana, kyberšikana, porušování školních pravidel, agresivita, kriminalita. Obsahuje 18 položek. Celkový čas potřebný k administraci je cca 5 min.

Položky VRCHA (příklad):

- Kouřil/a jsi během posledních 30 dnů cigarety?

- Ukradl/a jsi někdy něco v obchodě?

 Kromě tohoto stručného popisu jednotlivých metod Vám celou testovou baterii před testováním ukážu k nahlédnutí.

 V průběhu několika dnů či týdnů Vás budu kontaktovat telefonicky, abychom dohodli konkrétní podmínky případné spolupráce a datum návštěvy. Stejně tak ráda zodpovím případné další dotazy a nejasnosti týkající se administrace a dalších náležitostí testování.

Děkuji za pochopení a spolupráci.

S pozdravem,

Kateřina Laštůvková

telefon: +420 777 574 223

e-mail: katerina.lastuvkova01@upol.cz
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Souhlas zákonných zástupců

Souhlasím–nesouhlasím (nehodící se škrtněte) s tím, aby se můj syn/dcera …............................................... zúčastnil/a dotazníkového šetření v rámci výzkumného projektu pro bakalářskou práci s názvem “Místo kontroly, rizikové chování a osobnostní rysy adolescentů” realizovaného pod záštitou Katedry psychologie Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci.

Vedoucím bakalářské práce je PhDr. Martin Dolejš, Ph.D. Jedná se o studii, jejímž cílem je rozbor otázek z psychologických dotazníků a testů, které se zaměřují na osobnostní vlastnosti žáků a studentů (např. místo kontroly, extraverze, introverze, smělost, plachost, průbojnost atd.). Veškerá získaná data jsou anonymní a bude s nimi nakládáno v souladu se zákonnými normami a etickým kodexem psychologů.