

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Bakalářská práce

Služby pro kulturní turistiku v Kutné Hoře

Zdeňka Vopolková

© 2013 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra humanitních věd
Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

· Vopolková Zdeňka

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Služby pro kulturní turistiku v Kutné Hoře

Anglický název

Services for cultural tourism in the town Kutná Hora

Cíle práce

Příspěvek ke zlepšení služeb pro turisty, návštěvníky Kutné Hory v rámci využívání kulturního bohatství tohoto města.

Metodika

Výchozím rámcem práce je problematika cestovního ruchu, resp. jeho rozvíjejícího se odvětví – kulturní turistiky. Poté budou zmapovány hlavní objekty kulturního bohatství v Kutné Hoře, využívané (využitelné) pro kulturní turistiku (studium dokumentů). V empirické části bude rozhovory s vybranými provozovateli služeb pro turisty a dotazníkem u turistů zjišťováno, které z poskytovaných služeb je možné zlepšovat (příp. zavést) a jaké by takové zlepšení mělo být. Názory provozovatelů služeb a turistů budou konfrontovány.

Harmonogram zpracování

Úvod, cíl a metodika (únor – březen 2012)

Teoretická část práce (duben – červen 2012)

Mapování využitelnosti kulturního bohatství Kutné Hory pro kulturní turistiku (duben – červen 2012)

Empirická část práce – dotazníkové šetření u turistů (turistická sezóna 2012)

Empirická část práce – rozhovory s provozovateli služeb (říjen – prosinec 2012)

Diskuse a výsledky empirického šetření (leden – únor 2013)

Závěr (březen 2013)

Rozsah textové části

30 - 40 stran

Klíčová slova

cestovní ruch, kulturní turistika, služby pro turisty, kulturní bohatství města

Doporučené zdroje informací

Beranová, V.: Cestovní ruch a kulturní dědictví. 1. vyd. Praha: Vysoká škola cestovního ruchu a teritoriálních studií, 2011. 124 s. ISBN 978-80-254-9537-7.

Heřmanová, E., Chromý, P. a kol.: Kulturní regiony a geografie kultury. Praha: Aspi, 2009, ISBN 978-80-7357-339-3.

Pásková, M.: Udržitelnost rozvoje cestovního ruchu. Vyd. 2. Hradec Králové: Gaudeamus, 2009. 298 s. ISBN 978-80-7435-006-1.

Patočka J., Heřmanová E.: Lokální a regionální kultura v České republice. 1. vydání. Praha: ASPI, 2008. 200 s. ISBN 978-80-7357-347-8.

Pospíšil, A.: Zmizelá Kutná Hora. Praha: Nakladatelství Paseka – Ladislav Horáček. 2009.

Studnička, P., ed. a Vrchotová, M., ed. Aktuální trendy cestovního ruchu v kontextu řešení regionálních disparit: seminář, Brno, 13.1.2011: Vysoká škola hotelová v Praze 8: [sborník vědeckých příspěvků]. V Praze: Vysoká škola hotelová v Praze 8, [2011]. 154 s. ISBN 978-80-87411-12-4.

Vedoucí práce

Hudečková Helena, doc. Mgr., CSc.

Termín odevzdání

březen 2013



prof. PhDr. Ing. Věra Majerová, CSc.

Vedoucí katedry



prof. Ing. Jan Hron, DrSc., dr.h.c.

Děkan fakulty

V Praze dne 15.1.2013

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Služby pro kulturní turistiku v Kutné Hoře" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucí bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 13. 3. 2013

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala paní doc. Mgr. Heleně Hudečkové, Csc. za pomoc, vstřícnost, odborné rady, cenné připomínky a vedení při zpracování této bakalářské práce. Dále bych chtěla poděkovat mé rodině za projevenou podporu. Také bych ráda poděkovala Mgr. Heleně Secké za odborné rady týkající se textu v mé bakalářské práci, dále zaměstnancům městské knihovny a informačních center v Kutné Hoře za poskytnuté materiály, a také respondentům, kteří byli osloveni při vyplňování dotazníků. Všem přátelům a ostatním, kteří mi byli jakkoliv nápomocni při psaní této bakalářské práce.

Služby pro kulturní turistiku v Kutné Hoře

Services for cultural tourism in the town Kutná Hora

Souhrn

Tato bakalářská práce na téma „Služby pro kulturní turistiku v Kutné Hoře“ se zabývá z teoretického hlediska cestovním ruchem, který je především zaměřený na kulturní turistiku, příslušnými základními pojmy, formami cestovního ruchu a významem kulturního dědictví. Druhá polovina teoretické části je věnována Kutné Hoře, její historii a památkám města, pořádaným kulturním akcím typu městských slavností a kutnohorským pověstem.

Empirická část je rozdělena na dotazníkové šetření a rozhovory s provozovateli služeb, které následovaly po dotazníkovém šetření. Názory provozovatelů služeb (rozhovory) a turistů (dotazníky) byly konfrontovány a byly vyvozeny závěry, ze kterých vychází návrh zlepšení služeb pro turisty, návštěvníky Kutné Hory. Důležitým zjištěním je, že nedostatky, na které turisté upozornili v těch oblastech služeb, které turisté nejvíce využívají (kulturní a informační), jsou na straně provozovatelů služeb registrovány a dle možností řešeny ve spolupráci s městem. Přesto lze připojit další dílčí návrhy: víceúčelové centrum (s dětským koutkem, sportovním a kulturním vyžitím, obchodními možnostmi, wellness centrem, sociálním zařízením pro potřeby cykloturistů, motocyklistů, maminek s dětmi a dalších), tradiční trhy (které turistům i občanům Kutné Hory chybí), dále parkoviště (především pro autobusy), lepší propojenost dopravy (hlavně MHD z vlakového nádraží do města) a publikace o Kutné Hoře.

Summary

This bachelor thesis on the topic “Services for cultural tourism in the town Kutná Hora“ deals from a theoretical point of view with tourism, which is mainly concentrated on cultural tourism, with appropriate basic terms, forms of tourism and with the significance of cultural heritage. The other half of the theoretical part is dedicated to Kutná Hora, its history and town sights, to organized cultural events, as town festivals, and to legends of Kutná Hora.

The experience part is divided into survey research and interviews with providers of services which followed the research. The opinions of the providers of services (interviews) and tourists (surveys) were confronted and out of them were deduced results on which there is based a proposal of tourists and Kutná Hora visitors service improvement. An important discovery is that the drawbacks which the tourists mentioned in the service spheres which are the most used by tourists (cultural and informational) are noticed by service providers and solved as possible in the cooperation with the town. Despite that it is possible to add other partial proposals: a multifunctional centre (with a children corner, sport and cultural facilities, shopping, wellness, toilets and showers for bikers, motorbikers, mothers with children and others needs) a traditional market (which tourists and Kutná Hora citizens miss), then parking places (mainly for buses), better transport connections (mainly public transport from the main train station to the centre) and books about Kutná Hora.

Klíčová slova:

Cestovní ruch, kulturní turistika, služby pro turisty, kulturní bohatství města

Keywords:

Tourism, culture tourism, service for tourists, culture richness of the town

Obsah

1. Úvod.....	10
2. Cíl práce a metodika	11
Teoretická východiska	12
3. Cestovní ruch se zaměřením na kulturní turistiku	12
3.1. Základní pojmy v cestovním ruchu	13
3.2. Formy cestovního ruchu	14
3.3. Význam kulturního dědictví pro cestovní ruch.....	15
4. Kutná Hora jako objekt kulturní turistiky.....	17
4.1. Historie města	17
4.2. Památky města Kutná Hora – důležité objekty pro kulturní turistiku	18
4.3. Městské slavnosti pořádané Kutnou Horou jako objekty kulturní turistiky	23
4.4. Kutnohorské pověsti jako kontext pro objekty kulturní turistiky.....	24
Vlastní šetření	26
5. Empirické šetření o možnostech zlepšit služby pro cestovní ruch v Kutné Hoře.....	26
5.1. Dotazníkové šetření.....	26
5.1.1. Výzkumná situace.....	26
5.1.2. Popis zkoumaného souboru turistů	26
5.1.3. Turisté v Kutné Hoře – hodnocení města, jeho kulturních památek a kulturních akcí ...	29
5.1.4. Turisté v Kutné Hoře – hodnocení služeb pro turisty	32
5.2. Šetření pomocí rozhovorů.....	37
5.2.1. Výzkumná situace.....	38
5.2.2. Výsledky šetření	38
6. Závěr	40
7. Seznam použitých zdrojů.....	42
8. Přílohy.....	44

Seznam tabulek

Tabulka č. 1 – Respondenti podle pohlaví	26
Tabulka č. 2 – Respondenti podle věku.....	27
Tabulka č. 3 – Respondenti podle frekvence cestování.....	27
Tabulka č. 4 – Respondenti podle frekvence kulturní turistiky	27
Tabulka č. 5 – Prostředky používané turisty pro cestování.....	28
Tabulka č. 6 – Respondenti podle návštěvnosti Kutné Hory.....	29
Tabulka č. 7 – Respondenti považující Kutnou Horu za město s kulturním bohatstvím	29
Tabulka č. 8 – Respondenti odpovídali na otázku, jestli je jejich návštěva Kutné Hory spojena s kulturním bohatstvím.....	29
Tabulka č. 9 – Kulturní památky Kutné Hory podle pořadí, jak je turisté znají a hodnocení jejich atraktivity.....	30
Tabulka č. 10 – Kulturní akce pořádané Kutnou Horou podle pořadí, jak je turisté znají a hodnocení jejich atraktivity.....	31
Tabulka č. 11 – Informace o městě si respondenti hledali.....	32
Tabulka č. 12 – Znalost webové stránky Kutné Hory.....	32
Tabulku č. 13 – Hodnocení webových stránek Kutné Hory	33
Tabulka č. 14 – Využité služby turisty podle pořadí	33
Tabulka č. 15 a – Spokojenost respondentů	34
Tabulka č. 15 b – Spokojenost respondentů.....	34
Tabulka č. 15 c – Spokojenost respondentů	35
Tabulka č. 15 d – Spokojenost respondentů.....	35
Tabulka č. 15 e – Spokojenost respondentů	36
Tabulka č. 15 f – Spokojenost respondentů.....	36
Tabulka č. 16 – Srovnání hodnocení úrovně služeb	37

1. Úvod

„Bývalé královské horní město Kutná Hora společně s cisterciáckým klášterem v Sedlci patří k nejpůsobivějším historickým sídlům Evropy. Urbanistická skladba a výtvarná kvalita památek řadí tyto dvě lokality mezi světové památky UNESCO od roku 1995. Díky mimořádnému bohatství z rozsáhlých nalezišť stříbrné rudy a královské mincovně ve Vlašském dvoře byla Kutná Hora ve středověku „pokladnicí českého království“ a druhým nejvýznamnějším městem po Praze a sedlecký klášter byl na přelomu 13. a 14. století považován za „pokladnici českých králů“, kteří si od Sedleckého opata vypůjčovali obrovské peněžní sumy“ (Pospíšil, 2009, str. 5).

Památky v Kutné Hoře jsou velice známé po celém světě. Ročně navštíví Kutnou Horu nespočetně turistů ze všech koutů světa. Památky souvisí hlavně s rozvojem cestovního ruchu a následně s rozvojem daného města. Obyvatelé města a přilehlých vesnic jsou pyšní na kulturní dědictví, které vlastní jejich město.

Kutná Hora leží jihovýchodním směrem od Prahy, žije zde 21 tisíc obyvatel. Ve městě je železniční i autobusová doprava, která slouží obyvatelům města a přilehlých obcí, ale také slouží turistům. V letním období zde najdeme i mnoho cyklistů, motorkářů a ostatních návštěvníků, kteří přijedou památky navštívit na svých dopravních prostředcích.

Ve městě se nachází několik významných památek, jako jsou například Hrádek, Chrám svaté Barbory, Jezuitská kolej, Kamenná kašna, Kamenný dům, Kostel svatého Jakuba, Morový sloup, Vlašský Dvůr, Kostel svatého Jana Nepomuckého, Ruthardka, Sankturinovský dům, Klášter řádu sv. Voršily, České muzeum stříbra Kutná Hora a středověký důl, Hřbitovní kostel Všech svatých, Chrám Nanebevzetí Panny Marie v Sedlci a další.

V Kutné Hoře se koná i mnoho akcí během roku. Jednou z nejvýznamnějších akcí je „Královské stříbření“. Tuto kulturní akci navštěvuje nespočetně mnoho lidí různých generací i národností. Kutná Hora je touto akcí přímo vyhlášena.

2. Cíl práce a metodika

Cílem bakalářské práce „Služby pro kulturní turistiku v Kutné Hoře“ je přispět vlastním návrhem ke zlepšení služeb pro turisty, návštěvníky Kutné Hory v rámci využívání kulturního bohatství tohoto města.

Studium odborné literatury povede ke zpracování teoretické části bakalářské práce. Tato teoretická část bude zaměřena na historii města, jednotlivé památky, ale také povídky a kulturní akce. K získání potřebných materiálů přispěje návštěva informačního centra, knihovny a případně dalších organizací v Kutné Hoře. Před vlastním popisem kulturního bohatství Kutné Hory dojde, také na základě studia odborné literatury, k vyrovnání se s problematikou cestovního ruchu, především pak s tzv. kulturní turistikou, neboť právě o tu půjde, jestliže je cílem této práce výše uvedené.

V empirické části práce bude postupováno tak, že při návštěvě jednotlivých památek Kutné Hory budou prováděny rozhovory s vybranými provozovateli služeb pro turisty. Také budou dotazníkovou technikou zjišťovány informace o poskytovaných službách u turistů. Rozhovory i dotazníky budou zjišťovat, které z poskytovaných služeb je možné zlepšovat (případně zavést), a v čem by takové zlepšení mělo být.

Názory provozovatelů služeb a turistů budou konfrontovány, aby mohly být vyvozeny závěry, ze kterých bude vycházet návrh zlepšení služeb pro turisty, návštěvníky Kutné Hory.

Teoretická východiska

3. Cestovní ruch se zaměřením na kulturní turistiku

„V dnešní době se cestovní ruch stává nejenom neodmyslitelnou součástí životního stylu a potřeb lidí, ale také je stále významnějším a nepostradatelnějším jevem české ekonomiky. Je mnohostranným odvětvím národního hospodářství, které přináší naší společnosti v mnoha směrech značnou přidanou hodnotu. Jeho přínosy jako významného ekonomického odvětví se projevují v makroekonomických peněžních a měnových vztazích, v ekonomice mnoha podnikatelských odvětví spjatých s cestovním ruchem i ve vytváření nových pracovních míst, a to i v problémových regionech z hlediska zaměstnanosti“ (Ryglová, 2009, str. 7).

Z výše uvedené citace vyplývá, že cestovní ruch je sociálním jevem, představujícím mimo jiné specifický výraz lidské mobility, jejíž vývojové změny znamenaly významné milníky ve vývoji lidské civilizace vůbec. V tomto smyslu se o cestovním ruchu vyjadřují mnozí autoři.

Dříve lidé necestovali daleko od domova. Cesty, které tehdy trvaly týdny, se dají dnes zvládnout autem za několik hodin. Místa, kam se cestovalo měsíce nebo roky, vás letadlo nyní dopraví za několik málo hodin. S příchodem vlaků a později autobusů, což bylo v 19. století, se výlety staly levnějšími a začala se rozvíjet turistika. Vzrůstající životní úroveň lidem umožňuje využívat více leteckou dopravu. S tím se rozvinulo nové průmyslové odvětví. Turistika, zahrnující aerolinie a cestovní kanceláře, které slouží turistickému ruchu a nyní jsou důležitou součástí světové ekonomiky (Velká obrazová encyklopedie, 2002, str. 550).

Cestovní ruch, pokud jde o jeho původní význam, byl jiným výrazem pro cestování. Cestovní ruch je nutno chápat ve dvou rovinách. Zaprvé to je oblast spotřeby, kdy je brán jako způsob uspokojování určitých potřeb obyvatel a z druhého hlediska se jedná o oblast podnikatelských příležitostí v mnoha oborech lidské činnosti, kdy je významnou součástí ekonomiky společnosti. Zde je vidět, že cestovní ruch se projevuje jako mnohostranný společenský ekonomický jev. Cestovní ruch zahrnuje objekty (rekreační prostor, materiálně-technická základna a služby, zboží a volné statky) a subjekty (orgány a

organizace zabývající se cestovním ruchem, pracovníci v oblasti cestovního ruchu a účastníci cestovního ruchu (Ryglová, 2009). Autorka také vyjmenovává charakteristické rysy cestovního ruchu. Jsou jimi:

- změna místa pobytu
- dočasný pobyt v místě, které není místem běžného pobytu účastníka cestovního ruchu
- hlavní účel cesty není výdělečná činnost v navštívené zemi
- realizace se uskutečňuje převážně ve volném čase účastníka cestovního ruchu
- vytváření vztahů mezi lidmi (Ryglová, 2009).

3.1. Základní pojmy v cestovním ruchu

Cestovní ruch znamená „souhrn jevů a vztahů, které vyplývají z cestování nebo pohybu osob, avšak místo pobytu není trvalým místem bydlení a zaměstnání“ (Ryglová, 2009).

Turista je dočasný návštěvník, který se zdrží v zemi aspoň 24 hodin, ale ne více než 1 rok (Ryglová, 2009).

„Turistická mobilita“ spočívá především v jejím cyklickém charakteru, neboť se jedná o pohyb vratný, označovaný jako „cirkulace“. Její motivace vychází z potřeb vyššího řádu v rámci Maslowovy pyramidy potřeb, jsou označovány jako zbytné (Pásková, 2009).

Cestování je širší pojem než cestovní ruch. Cestování je spojeno i s dalšími motivy, jako je například cesta do práce, avšak to nepatří do cestovního ruchu. Na druhé straně turistika je pouze částí cestovního ruchu, která je spojená s pohybovou aktivitou účastníků. Je to například horská turistika, cykloturistika apod. (Ryglová, 2009).

Část cestovního ruchu, kterou se zabývá tato práce, je prováděna ve volném čase. Volný čas je časový úsek, ve kterém člověk nevykonává činnosti pod tlakem závazků plynoucích ze společenské dělby práce nebo z nutnosti zachování svého biofyzilogického

nebo rodinného systému. Volný čas je čas, který zbývá po splnění povinností, ať jsou to pracovní či nepracovní. Máme tři základní odlišnosti času volného, je to individualizovaný, všeobecný a postaven do protikladu k pracovní době. Volný čas má tři funkce, na kterých se shodují vědci. Člověk v času volném odpočívá, vyhledává zábavu a věnuje se jí a rozvíjí svou vlastní osobnost (Velký sociologický slovník, díl I., 1996, str. 156-157).

Průmysl volného času je systém materiálního zabezpečení a služeb umožňující širokým vrstvám obyvatel podílet se na organizovaných aktivitách volného času, a to buď jako přímí účastníci nebo jako pozorovatelé. Zahrnuje například reklamní, propagační a marketingové aktivity spojené s volným časem a jeho jednotlivými oblastmi, což je například s cestovním ruchem (Velký sociologický slovník, díl II., 1996, str. 874).

3.2. Formy cestovního ruchu

Základní cestovní ruch se dělí na rekreační, kulturně poznávací, sportovně turistický a léčebný a lázeňský. Specifický cestovní ruch se dělí na: mládežnický, seniorů, rodinný, městský, venkovský (rurální, který je spojený s venkovem a jeho tradicemi), kongresový, incentivní, chatařský a chalupářský, náboženský, zábavní a atrakční, gastronomický, cykloturistika, mototuristika, sportovní lov, rybolov, karavanový, cestovní ruch zdravotně postižených, nákupní turistika, a další. (Rekreační cestovní ruch přispívá k regeneraci a reprodukci fyzických a duševních sil člověka. Specifickým podtypem je chataření a chalupaření), (Ryglová, 2009).

Kulturně poznávací cestovní ruch je cílený na poznávání historie, kultury, tradic, zvyků apod. (Ryglová, 2009). Tomuto druhu cestovního ruchu se tato práce věnuje.

Cestovní ruch se třídí podle místa realizace a to na domácí, zahraniční, aktivní, pasivní, tranzitní. Dále se užívají třídění - podle způsobu financování (volný, vázaný), podle délky pobytu (krátkodobý, dlouhodobý), způsobu účasti – zabezpečení cesty (organizovaný, neorganizovaný), dle počtu účastníků (individuální, kolektivní), podle ročních období (letní, zimní, sezónní, mimo sezónní), podle vztahu k platební bilanci (aktivní cestovní ruch a pasivní cestovní ruch), podle vlivu na ŽP (tvrdý turismus, měkký

turismus). Další hlediska členění jsou například cíl cesty, podle použitého dopravního prostředku, podle destinace, způsobu ubytování apod. (Ryglová, 2009).

Autorka upozorňuje, že základní podmínkou realizace cestovního ruchu je doprava ve všech jejích formách. Cestovní ruch je přímo závislý na rozvoji dopravy. Dopravními službami v cestovním ruchu rozumíme služby, které jsou spojeny se zajištěním vlastní přepravy účastníků cestovního ruchu a jejich zavazadel včetně informací o dopravním spojení, rezervování míst v dopravních prostředcích, prodejem dopravních cenin, vyřizování reklamací apod. Dopravu podle použitého dopravního prostředku dělíme na pozemní (železniční, silniční: automobilová, autokarová), leteckou, vodní a ostatní (Ryglová, 2009).

3.3. Význam kulturního dědictví pro cestovní ruch

Beranová uvádí, že cestováním poznáváme nejen historii, cizí kraje, jiné kultury, ale hlavně jiný způsob života, a to jak nám časově vzdáleného, života našich dávných předků, ale také života našich současníků prostorově vzdálených. Tedy v podstatě prostřednictvím jiných, pro nás vzdálených v čase či prostoru, máme ve svých důsledcích možnost poznávat sebe sama (Beranová, 2011).

Také se zamýšlí nad působením uměleckých děl, respektive památek na lidi. Každý z nás promítá do jednotlivého díla něco svého, své radosti a starosti. Každý z nás vnímá a chápe to stejné umělecké dílo, kulturní památku v nových souvislostech pod dojmem nových zážitků v nových situacích poněkud jinak. Celá pokladnice dějin kultury a umění se tedy stává proměnlivým zdrojem poučení, pocitů, ale i jistých návodů k jednání a chápání světa. Pochopení a znalost uměleckých děl různých historických epoch nás obohacuje i v našem každodenním nejprostším životě, kolikrát nám dodává energii ve složitých životních situacích, odpoutává nás od ubíjejících starostí dne (Beranová, 2011).

Proto autorka vybízí, abychom se umělecké a kulturní památky snažili poznat a pochopit a jejich prostřednictvím částečně i prožít životy lidí před padesáti či tisíci lety se všemi jejich starostmi a sny (Beranová, 2011).

Cestovní ruch má možnost seznámit nás s kulturními i uměleckými památkami a to koncepčně a promyšleně. Tedy památka nevystupuje ojedinelé, ale vždy v souvislostech, ať historických, národně-folklorních, církevních, teritoriálních, ale i mnoha jiných. Velká úloha a odpovědnost spočívá právě na těch, kteří koncipují jednotlivé programy v rámci cestovního ruchu, aby se fundovaně a s nejširšími znalostmi těchto úkolů co nejlépe zhostili (Beranová, 2011).

Další z již citovaných autorek směřuje o cestovním ruchu tak, že má značný potenciál obohatit návštěvníky i místní komunity, ale může i na druhou stranu ochudit místní obyvatele i návštěvníky posílením jejich konzumního přístupu k životu, oslabením místních ekonomik, narušením místního životního stylu a tradic, posílením regionální i sociální nerovnosti atd. (Pásková, 2009). To platí v každém druhu (formě) cestovního ruchu, kulturně poznávací nevyjímaje.

4. Kutná Hora jako objekt kulturní turistiky

4.1. Historie města

Historie města je spjata s dolováním stříbrných rud. Kutnohorský důlní revír se stal jedním z největších zdrojů stříbra středověké Evropy. Střediskem ražby tzv. pražských grošů se stala Kutná Hora. Představovala druhé nejvýznamnější město českého království díky svému bohatství. Konkurovala hlavnímu městu nejen na poli politickém a hospodářském, ale i kulturním. Počátky dolování místních ložisek stříbrných rud spadají do druhé poloviny 13. století (Kulich, 1996). Na území Sedleckého kláštera byla roku 1260 objevena rozsáhlá naleziště stříbrné rudy (Jelínek, 1990). K tomuto objevu se váže legenda o mnichu Antoňovi (Kulich, 1996). Z roku 1276 pochází první zmínka o obyvatelích hornické osady (Jelínek, 1990).

Okolo roku 1290 vypukla „zlatá horečka“ se všemi svými neřestmi. Roku 1300 za vlády krále Václava II. bylo vydáno královské horní právo, dávající základy veškerému důlnímu podnikání. S vydáním práva byla provedena i mincovní reforma. Král Václav II. zavedl jednotnou minci v celém království. Všechny městské mincovny byly soustředěny do mincovny centrální, pracující ve Vlašském dvoře (Kulich, 1996).

Přechod hornické osady v město uspíšilo i zbudování zprvu provizorních hradeb postavených především na ochranu dolů při vpádu římského krále Albrechta II., který se jich chtěl během svých dvou tažení proti českému králi Václavu II. násilím zmocnit. Začalo budování výstavných kostelů a sídel převážně německého městského patriciátu. Horní podnikatelé z Kutnohorska závratně rychle bohatli a brzy se majetkem vyrovnávali i zemským pánům. Počátkem 15. století těžba stříbrných rud značně poklesla. Častým místem pobytu českého krále Václava IV. se stává Vlašský dvůr. Vzešel odtud tzv. Kutnohorský dekret (Kulich, 1996). Řešil nerovnoměrné zastoupení tzv. univerzitních národů na pražské univerzitě ve prospěch českého národa (Dudák, 2004).

Město bylo dvakrát vypáleno – roku 1422 ustupujícím králem Zikmundem a o dva roky později husitskými vojsky Jana Žižky. Provoz mincovny byl přerušeno. Mnoho dolů bylo zatopeno a zavaleno (Kulich, 1996).

Roku 1448 byl na sněmu ve Vlašském dvoře přijat za zemského správce Jiří Poděbradský. Volba nového českého krále se konala v květnu 1471. Novým panovníkem se stal syn polského krále Kazimíra – Vladislav Jagellonský. Vzrostly výnosy z kutnohorského dolování, z nichž byla financována řada staveb ve městě – Kamenná kašna, chrám sv. Barbory a další (Dudák, 2004). V roce 1626, během války, přichází do města jezuitský řád a s ním rekatolizace obyvatelstva a významné barokní stavby. Roku 1991 byl poslední kutnohorský důl uzavřen (Kulich, 1996).

Kulich soudí, že sláva Kutné Hory, která vyplývala z těžby stříbrných rud, již dávno pominula. Avšak dodnes si město uchovalo mnohá zákoutí, řadu význačných uměleckých a stavebních památek i středověké uličky. To vytváří neopakovatelný kolorit, pro který se město stává cílem domácích i zahraničních návštěvníků (Kulich, 1996).

4.2. Památky města Kutná Hora – důležité objekty pro kulturní turistiku

„Kutná Hora zasluhovala by vlastního popisu v ohledu umělecko-historickém. Její památky jsou, jako málo kde jinde, plodem obecního měšťanského života, kterýž se zde mocně vyvinul, podporován bohatstvím dolů stříbrných“ (Beneš in Kutnohorsko - Vlastivědný sborník, 2008, str.1).

Hrádek nad Páchem v Kutné Hoře

Jednou z nejstarších budov města je Hrádek. Byl vystavěn ve dvou gotických etapách. Následovaly další úpravy jako např. pro zřízení jezuitského semináře, učitelského ústavu, školy a muzea, to bylo na konci 15. století (Pospíšil, 2009). První zmínka o stavbě pochází z roku 1312, v této době byla přestavována na honosné panské sídlo, využívané královskými úředníky. Roku 1490 Hrádek kupuje důlní podnikatel a královský úředník Jan Smíšek z Vrchovišť a původně uzavřený hrad mění v okázalé patricijské sídlo se všemi zdobnými stavitelskými prvky té doby. Na Hrádku funguje přes všechny zákazy tajná huť na přepalování stříbrné rudy. Majitel Hrádku si musel být tak jist svým postavením předního úředníka, že ani hrozba nejvyšších trestů jej neodrazila od „černého podnikání“. Zisky z hutí mu pomáhaly přebudovat Hrádek v duchu doby. Původní nástěnné malby pocházející z období před r. 1504 jsou zachovány v kapli svatého Václava (Kulich, 1996).

V současnosti je Hrádek sídlem okresního muzea, které zde zřídilo obsáhlou expozici k dějinám kutnohorského dolování a zpracování stříbra (Muzeum stříbra). Její součástí je i veřejnosti přístupná důlní chodba (Dudák, Podrazil, 2002). Muzeum má ve správě i středověký důl, objevený při hydrogeologickém průzkumu. Je atraktivní podívanou, neboť návštěvník, který je převlečený do dobového hornického úboru – perkytle, mívá prostory zatopené křišťálově čistou vodou o hloubce až 50 metrů. Součástí důlní expozice je i trejv ze 16. století. To je důlní stroj, který sloužil k dopravě rud v proutěných koších, či vody v kožených měších z podzemí (Kulich, 1996).

Chrám sv. Panny Barbory v Kutné Hoře

Stavba nádherného katedrálního chrámu sv. Barbory byla symbolem bohatství Kutné Hory a jejích stříbrných dolů. Chrám patří mezi nejcennější skvosty kutnohorské pozdní gotiky (Jelínek, 1990). Se stavbou se začalo v roce 1388. Chrám se měl stát monumentální ozdobou Kutné Hory. Současná podoba chrámu je výsledkem dlouhých a několikrát přerušovaných stavebních prací, které byly ukončeny v roce 1905. Roku 1626 byl chrám pod správou jezuitského řádu. Ve vnější i vnitřní výzdobě byla provedena barokní úprava. V roce 1735 byl chrám propojen krytou galerií se sousední budovou jezuitské koleje. Roku 1773 přichází konec barokní etapy současně se zrušením jezuitského řádu. Stavitel Ludvík Lábrel restauroval chrám podle plánů architekta Josefa Mockera. Byly restaurovány okna, pilíře, nástěnné malby a vnější sochařská výzdoba byla obnovena. Valbová střecha byla vyměněna za původní stanové věže. Kazatelna, která se nachází po levé straně hlavní lodi je dílem kameníka Leipolta, který pochází z Kutné Hory. Doplňují ji plastiky čtyř evangelistů s jejich atributy – svatého Jana s orlem, svatého Matouše s andělem, svatého Lukáše s býkem a svatého Marka se lvem. Klenba nad hlavní lodí byla vytvořena podle projektu Rejta, po jeho smrti provedli Jan Vlach a mistr Mikuláš hvězdíčovou klenbu s krouženými žebry podle jeho návrhu. Chrátová loď je obklopena věncem 8 kaplí – kaple svaté Kateřiny, kaple svatého Blažeje, kaple svatého Kříže, kaple svatého Václava, kaple svatého Basilea, kaple svaté Doroty, Smíškovská kaple a jako poslední je kaple svaté Barbory. Tento chrám patří k vrcholným dílům pozdní gotiky a jako národní kulturní památka byl roku 1995 zapsán na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO (Kutná Hora a okolí – turistický průvodce, 2002).

Vlašský dvůr – královská mincovna

Centrální mincovna byla dokončena roku 1300 a byla pojmenovaná po Vlaších – „Vlašský dvůr“. Zde byly soustředěny stávající mincovny z celého Českého království. Jeden z nejsilnějších měnových systémů středověké Evropy vznikl ražbou pražských grošů. Vlašský dvůr se stal organickým článkem horního a hutního provozu. Základem mincovny byly šmitny (mincovní kovárny), nacházející se kolem nádvoří a ražební síň zvaná preghaus, kde byly pražské groše raženy (Jelínek, 1990). Roku 1932 si město (od slečny Breuerové) pronajalo rozsáhlé pozemky mezi Vrchlicí a Vlašským dvorem s cílem vybudovat hlavní městský park. Terasy byly zušlechtěny a osázeny bohatými květinovými záhony a uprostřed spodní louky vzniklo brouzdaliště pro děti. Projekt vypracoval zahradní architekt a profesor Arnošt Černovský ml., šlo o největší parkovou úpravu v Čechách, té doby (Pospíšil, 2009). Zhruba v padesátých a na začátku šedesátých let 20. století měl park pod Vlašským dvorem oficiální název – Breuerovy sady, mezi „kutnohoráky“ se mu dříve říkalo Nový park. Svého času patřil mezi největší a nejkrásnější městské parky v Čechách (Vlček, 2011).

Jezuitská kolej

V roce 1624 byla založena Jezuitská kolej císařem Ferdinandem II. Jezuité byli uvedeni do města roku 1626. Pozemky, které si vyhlédli, získali až císařským dekretem z roku 1633. Roku 1667 rektor koleje uzavřel smlouvu s barokním architektem G. D. Orsim, který vypracoval plány koleje a začal její stavbu. Začalo se severním křídlem, kde byl dne 8. května 1667 položen základní kámen. Podle plánu zesnulého architekta se budovalo dlouhé hlavní východní křídlo. Až roku 1721 dospěla výstavba tohoto křídla až k jižnímu nároží. Jako poslední se stavělo střední příčné křídlo s velkým letním refektářem, které mělo jinou podobu a bylo projektováno Dientzenhoferem. Stavba křídla byla dokončena roku 1750. Jezuitský řád byl zrušen roku 1773. Kolej přišla do vlastnictví vojenskému eráru, který v jedné části koleje zřídil špitál a v letech 1776-1777 dal celý objekt adaptovat na kasárnu. V letech 1843-1844 se prováděly stavební úpravy kasáren. Koncem 19. Století byla odstraněna spojovací chodba mezi chrámem svaté Barbory a Jezuitskou kolejí. V objektu Jezuitské koleje zůstala kasárna do roku 1997 (Dudák, 2004).

Morový sloup

Tento barokní sloup, který se nachází v Šultysově ulici je 17 metrů vysoký. Byl zhotoven v letech 1713-1715 jezuitským sochařem Baugutem (Dudák, Podrazil, 2002). Byl to výraz prosby o odvrácení morové epidemie, které ve městě podlehl více jak 6 000 lidí (Kulich, 1996). Na vrcholu sloupu stojí socha Panny Marie Immaculaty. Sochy svatého Karla Boromejského, svatého Františka Xaverského, svatého Rocha a svatého Šebestiána jsou umístěny kolem podstavce (Kutná Hora a okolí – turistický průvodce, 2002). Podle Pospíšila (Pospíšil, 2009) je již po staletí podoba tohoto sloupu neměnná.

Kamenná kašna

Velké problémy měla Kutná Hora v zásobování pitnou vodou díky důlní činnosti. Voda sem byla přiváděna z okolí města dřevěným potrubím, které ústilo do nádrží, ze kterých byla odebrána (Kulich, 1996). Podle Švábové byla kašna postavena v letech 1493-1495 Matějem Rejskem a v letech 1887-1890 byla restaurována Láblerem (Švábová, Rygl, 2000).

Kamenný dům

Jednou z nejkrásnějších staveb pozdní gotiky ve střední Evropě je Kamenný dům (Kutná Hora a okolí – turistický průvodce, 2002). Byl zbudován na starších základech v letech 1487-1515 a skvostně kamenicky vyzdoben mistrem Brikcií z Vratislavi (Dudák, Podrazil, 2002). Hrnčířský znak – Adama a Evu pod stromem poznání lze podnes spatřit na štítu kamenného domu. Znak připomíná hrnčířský trh. Pozoruhodná je i takzvaná černá kuchyně – kuchyně středověká. V letech 1901 – 1902 probíhala rekonstrukce a dům získal dnešní podobu (Kulich, 1996). Kamenný dům se stal sídlem kutnohorské radnice. Nyní je součástí okresního muzea (Dudák, Podrazil, 2002).

Kostel sv. Jana Nepomuckého

Kostel sv. Jana Nepomuckého je jediným kostelem ve městě z období baroka. Byl postaven v letech 1734-1752 na místě vyhořelého domu (Pospíšil, 2009). Interiér je zdobený štukem, freskami a mramorováním. Námět fresek, které pokrývají chrámovou klenbu, pochází z legendy o sv. Janu Nepomuckém a jsou dílem slezského malíře F. X. Palka (Kulich).

Kostel sv. Jakuba

Stavba kostela sv. Jakuba byla zahájena ve třicátých letech 14. století (Kapavíková a kol., 1978). Tento kostel byl původně zasvěcen Panně Marii, ale poté svatému Jakubovi Většímu, patronu horníků. Věž, podle které se kostelu říkalo „vysoký“ se tyčí do výšky 85 m. Byl to první kamenný kostel v Kutné Hoře (Kutná Hora a okolí – turistický průvodce, 2002). Kostel je trojlodní, síňový, se dvěma západními věžemi, jižní věž zůstala nedostavěna (Švábová, Rygl, 2000).

Klášter řádu sv. Voršily

Několik let hledaly jeptišky řádu sv. Voršily vhodné místo pro stavbu svého kláštera. Původně bylo počítáno s čtyřkřídlou budovou a velkým kostelem v ose, jejíž plány vytvořil architekt Kilián Igrác Dientzenhofer. V letech 1735-1743 byla nakonec postavena pouze dvě a čtvrt křídla bez kostela, jelikož nebylo dostatek finančních prostředků. Dodnes tato stavba nedoznala zásadních změn ve své vnější podobě (Pospíšil, 2009).

Sankturinovský dům

V centru historického jádra Kutné Hory (Palackého náměstí), vévodí trojice domů s pozdně barokními mansardovými střechami. Avšak nejvýznamnější z nich je takzvaný Sankturinovský dům, v jehož základech se skrývají pozůstatky starého opevněného hutního centra ze třetí čtvrtiny 13. století. V zadním traktu dnešního domu se nachází třípatrová věž. Po roce 1481 mistr Brieků z Vratislavi vytvořil bohatě zdobenou pozdně gotickou ornamentální krouženou klenbu ve věži Sankturinovského domu (Dudák, Podrazil, 2002). Tento dům byl dříve gotický, ale dnes je barokně přestavěn, jelikož v roce 1770 dům vyhořel a při přestavbě získal dnešní podobu (Kulich, 1996).

Sedlecký klášter

V roce 1142 byl založen v nedalekém Sedlci cisterciácký klášter – první klášter tohoto řádu v českých zemích. Klášter představoval kulturní centrum, avšak moderní cisterciácké hospodářství připravilo také zemědělské zázemí budoucí Kutné Hoře. Přechod od středoevropského románského slohu ke gotickému ovlivnila cisterciácká architektura, která pochází z vyspělého západoevropského prostředí (Kulich).

4.3. Městské slavnosti pořádané Kutnou Horou jako objekty kulturní turistiky

Královské stříbření Kutné Hory

Tradice této velkolepé slavnosti byla založena v roce 1992. Tato slavnost probíhá vždy v druhé polovině měsíce června. Je to okolo svátku sv. Jana Křtitele (Kutná Hora a okolí – turistický průvodce, 2002). O tento druh historické zábavy je ve městě velký zájem. V Kutné Hoře se každoročně scházejí milovníci barvitě historie, aby prožili tři dny na konci 14. století. Palackého náměstí, Vlašský dvůr i ostatní historické prostory ožijí slavnostním uvítáním oblíbeného krále Václava IV., který je doprovázen královnou Žofií. Konají se přitom trhy, soud, rytířské turnaje, tanec. Od roku 1995 je pořadatelem slavnosti nadace Stříbrná Kutná Hora, kde je významným účastníkem město Kutná Hora. „Stříbření“ si každý rok získává větší a větší pozornost. Nejde jen o turisty, ale i o místní občany. Dříve byl velký problém naplnit slavnostní průvod kostýmovanými postavami, v posledních letech si řada lidí pořídila kostýmy a každý rok si velice rádi zahrají velkou hru na minulost (Město Kutná Hora, 1998).

Svatováclavské slavnosti

V tento den se slaví tradiční posvícení. Svatý Václav býval kdysi v Kutné Hoře patronem řady kostelů a kaplí. Měsíc září také otevírá podzimní a zimní společenskou sezónu. Záměrem Svatováclavských slavností, které doprovází hudba, trh v nádvoří Vlašského dvora a samozřejmě i svatováclavská mše v kapli sv. Václava ve Vlašském dvoře, je vstoupit do tohoto ročního období slavnostně a vesele (Město Kutná Hora, 1998).

Hudební festival Kutná Hora

Novější kulturní akcí, která má originální dramaturgický plán, je Hudební festival Kutná Hora. První ročník byl gotika a renesance, druhý ročník baroko, třetí ročník klasicismus a čtvrtý romantismus. Od druhého ročníku se stalo hlavním pořadatelem město Kutná Hora, které do příprav a realizace zapojilo i další městské subjekty, např. Městské Tylovo divadlo, ale i další (Město Kutná Hora, 1998).

Dny Evropského kulturního dědictví

Vždy druhý zářijový víkend slaví většina evropských zemí EHD-European Heritage Days – Dny evropského kulturního dědictví. Smyslem je vyjádřit vzájemné spojení hodnot evropské civilizace. K této akci se Kutná Hora přihlásila již v roce 1994. Od té doby se pravidelně otevírají vybrané památky veřejnosti. V roce 1998 byla veřejností velmi příznivě přijata možnost podívat se do Jezuitské koleje a kaple Božího těla a dozvědět se o dalších vyhlídkách a záměrech v těchto významných památkách historické architektury (Město Kutná Hora, 1998).

4.4. Kutnohorské pověsti jako kontext pro objekty kulturní turistiky

Založení Kutné Hory

Kutná Hora, která leží na mírném svahu na úpatí vrchu Vysoké, při břehu potoka Vrchlice je zván jako „Pách“. Podle pověstí si roku 1237 vyšel mnich kláštera Sedleckého, jménem Antoň, na procházku do lesa a s sebou si vzal modlitební knihu a žalmy. V lese usedl na mech, kde si četl v modlitbách. Během několika minut usnul. Najednou procitl a promnul si zrak, byl oslněný jasnou oblohou, uzřel před sebou, jak mechtem prosvítají tři stříbrné „kňoury“, které ze skály vyrostly. Děkoval Bohu, že našel tak vzácný dar přírody. Vzal svoji kutnu a přikryl jí tři stříbrné pruty, aby místo opět našel. Spěchal, aby toto vše mohl říci opatovi. Brzy se na tom místě začalo dolovat. Od Antoňovy „kutny“ obdržela prý nová osada své jméno „Kutná Hora“ (Ptáček, Šebánek).

Pověst o založení sedleckého kláštera

Uprostřed lesů v ohbí potoka Vrchlice se jednoho červencového poledne zastavila malá skupinka jezdců s biskupem. Potřebuje si odpočinout. Služebníci se rozcházejí, jedni na označené místo rozestírají plášť, druzí spěchají k biskupovu koni. Odepínají u něho sedlo a dávají ho biskupovi pod hlavu. Služebníci ustupují. Všichni viděli, jak malý bílý ptáček vlétl do biskupových úst. Ptáček zase vylétl, vzlétl do korun stromů, ulétl a zmizel. Velitel se probouzí, vstává, vyhoupnul se na koně a pravil vážně a s důrazem, že měl vidění. Ve snu ho navštívil anděl a přikázal mu, aby na tomto místě zbudoval klášter. Biskupští služebníci, viditelně poznamenali ono místo, zařezali znamení do dubových

kmenů, vykáceli křoviska a vypálili chrástí. Za nějaký čas se na tomto místě začalo pracovat, vykopaly se základy, vybudovaly první řádky kamenných stěn. Klášter, o němž se praví, že mu dalo jméno sedlo, na němž kdysi spočinula hlava biskupská, klášter sedlecký, rostl do své pýchy a slávy (Matys, 1973).

Vlastní šetření

5. Empirické šetření o možnostech zlepšit služby pro cestovní ruch v Kutné Hoře

5.1. Dotazníkové šetření

Pro šetření byl připraven dotazník, který je uveden v příloze č.1. Distribuce probíhala osobně, i když dotazník obsahuje průvodní dopis.

5.1.1. Výzkumná situace

Dotazníkový průzkum probíhal v období od srpna do poloviny října 2012. Sběr dat se uskutečnil před několika památkami, Chrámem sv. Barbory, Jezuitskou kolejí, Hrádkem, u Kamenného domu a také u Morového sloupu. Respondenti byli oslovováni jednotlivě a dotazník vyplňovali samostatně. Žádné větší problémy se nevyskytly, jen někteří oslovení odmítli dotazník vyplnit (v této době to není nic divného, jelikož na každém rohu stojí „někdo“, kdo po nás něco chce). Přesto se našli jednotlivci, kteří byli ochotní a velice rádi tento dotazník vyplnili.

5.1.2. Popis zkoumaného souboru turistů

Tabulka č. 1 – Respondenti podle pohlaví

	Počet	Podíl
Muži	110	43,8 %
Ženy	139	55,4 %
Neodpověděl/a	2	0,8 %
Celkem	251	100 %

Tabulka č. 2 – Respondenti podle věku

	Počet	Podíl
Do 29 let	82	32,7 %
30-49 let	89	35,4 %
50 a více let	79	31,5 %
Neodpověděl/a	1	0,4 %
Celkem	251	100 %

Tabulka č. 3 – Respondenti podle frekvence cestování

	Počet	Podíl
Velmi často	52	20,7 %
Často	56	22,3 %
Méně často	62	24,7 %
Málokdy	79	31,5 %
Neodpověděl/a	2	0,8 %
Celkem	251	100 %

Tabulka č. 4 – Respondenti podle frekvence kulturní turistiky

	Počet	Podíl
Velmi často	35	13,9 %
Často	51	20,3 %
Méně často	71	28,3 %
Málokdy	93	37,1 %
Neodpověděl/a	1	0,4 %
Celkem	251	100 %

Tabulka č. 5 – Prostředky používané turisty pro cestování

	Počet	Podíl
Auto	97	38,6 %
Vlak	14	5,6 %
Autobus	10	4 %
Motocykl	4	1,6 %
Bicykl	3	1,2 %
Jiné	0	0 %
Kombinace motorizovaných prostředků	79	31,5 %
Kombinace motorizovaných a nemotorizovaných prostředků	44	17,5 %
Kombinace nemotorizovaných prostředků	0	0 %
Celkem	251	100 %

Zkoumaný soubor obsahuje 251 respondentů. Z nich je 43,8 % mužů, 55,4 % žen, tedy 2/5 ku 3/5 ve prospěch žen. Celkem rovnoměrně je tento soubor rozložen do věkových skupin, a to 32,7 % respondentů je do 29 let, 30-49letí zaujímají 35,4 % a starší, tj. 50 a víceletí tvoří 31,5 % zkoumaného souboru. Tito respondenti z 20,7 % cestují velmi často, 22,3 % cestují často, 24,7 % méně často a 31,5 % málokdy (v příslušné tabulce je uvedena příslušná frekvence v měsících). Respondenti, kteří cestují velmi často speciálně za kulturou, jsou v menšině, tvoří 13,9 %, 2/5 cestují za kulturou často, 28,3 % méně často a 37,1 % málokdy. Pokud jde o použité dopravní prostředky k cestování, je tomu v pořadí takto: 38,6% používá auto, 31,5 % používá kombinaci motorizovaných prostředků, 17,5 % používá kombinaci motorizovaných a nemotorizovaných prostředků, 5,6 % používá vlak, 4% autobus, 1,6 % používá motocykl a 1,2 % používá bicykl.

5.1.3. Turisté v Kutné Hoře – hodnocení města, jeho kulturních památek a kulturních akcí

Tabulka č. 6 – Respondenti podle návštěvnosti Kutné Hory

	Počet	Podíl
Poprvé	37	14,7 %
Již několikrát	55	21,9 %
Již po páté a více	156	62,2 %
Neodpověděl/a	3	1,2 %
Celkem	251	100 %

Tabulka č. 7 – Respondenti považující Kutnou Horu za město s kulturním bohatstvím

	Počet	Podíl
Rozhodně ano	195	77,7 %
Spíše ano	50	19,9 %
Spíše ne	4	1,6 %
Ne	2	0,8 %
Neodpověděl/a	0	0 %
Celkem	251	100 %

Tabulka č. 8 – Respondenti odpovídali na otázku, jestli je jejich návštěva Kutné Hory spojena s kulturním bohatstvím

	Počet	Podíl
Rozhodně ano	91	36,2 %
Spíše ano	62	24,7 %
Spíše ne	65	25,9 %
Ne	30	12 %
Neodpověděl/a	3	1,2 %
Celkem	251	100 %

Výsledky dotazníkového šetření svědčí o tom, že Kutnou Horu navštívily skoro 2/3 respondentů po páté (a více), další pětina již po několikáté (což je 1x – 4x) a pouze 14,7 % respondentů bylo v Kutné Hoře poprvé. Dá se tedy říci, že většina respondentů považuje Kutnou Horu za město s kulturním bohatstvím, neboť jen zhruba necelá 3 % respondentů mají jiný názor. Možná i proto se sem tak často vrací. To potvrzují následující výsledky. Více jak polovina respondentů cestovala do Kutné Hory právě za kulturním bohatstvím.

Tabulka č. 9 – Kulturní památky Kutné Hory podle pořadí, jak je turisté znají a hodnocení jejich atraktivity

Pořadí znalosti památky	Podíl respondentů	Hodnocení atraktivity v %		
		Velmi atraktivní	Málo atraktivní	Nehodnotil
1. Chrám sv. Barbory	98 %	84 %	0,4 %	15,6 %
2. Vlašský dvůr	76 %	57 %	4 %	39 %
3. Morový sloup	74,9 %	32,4 %	19,6 %	48 %
4. Jezuitská kolej	68,1 %	45,4 %	6,4 %	48,2 %
5. Kamenný dům	65,7 %	31,1 %	13,5 %	55,4 %
6. Kostel sv. Jakuba	63,3 %	30,3 %	15,5 %	54,2 %
7. Sedlecký klášter	62,2 %	36,7 %	8 %	55,3 %
8. Hrádek nad Páchem	53 %	31,9 %	8 %	60,1 %
9. Klášter řádu sv. Voršily	51,8 %	14,7 %	17,5 %	67,8 %
10. Kostel sv. Jana Nepomuckého	49,4 %	19,1 %	14,3 %	66,6 %
11. Sankturinovský dům	49 %	10,8 %	20,7 %	68,5 %

Je evidentní, že turisté znají nejvíce Chrám sv. Barbory, poté Vlašský dvůr, Morový sloup, Jezuitskou kolej, Kamenný dům, kostel sv. Jakuba, Sedlecký klášter, Hrádek nad Páchem, klášter řádu sv. Voršily, kostel sv. Jana Nepomuckého, a jako poslední Sankturinovský dům. Zároveň Chrám sv. Barbory 84 % ze všech považuje za velmi

atraktivní. Samozřejmě platí, že čím méně turistů další jmenované památky zná, tím méně je hodnotí. Samozřejmě už ale není, že pořadí znalostí památky je celkem shodné s pořadím hodnocení atraktivnosti. Výjimky jsou následující: Jezuitská kolej, Sedlecký klášter a Hrádek nad Páchem zaujímají lepší hodnocení v poloze atraktivnosti (příslušně 3., 4. a 6. místo), než v poloze znalosti (příslušně 4., 7. a 8. místo). Největší rozdíl se týká Sedleckého kláštera. U těchto památek pak logicky dochází k nejmenšímu rozdílu mezi znalostí a hodnocením atraktivnosti (kolem 20 %). Naopak je tomu u Morového sloupu, Kamenného domu a kostela svatého Jakuba. Patří ke známějším (příslušně 3., 5. a 6. místo), avšak v poloze atraktivnosti více „propadají“ (příslušně 5., 7. a 8. místo), a to vždy o dvě příčky. Opět je logické, že u těchto památek byl zaznamenán větší rozdíl mezi mírou jejich znalosti a hodnocením atraktivnosti, avšak tento výsledek byl zaznamenán i u dalších památek, které jsou méně známé (rozdíl se pohybuje v rozpětí od 30% do 42 %).

Tabulka č. 10 – Kulturní akce pořádané Kutnou Horou podle pořadí, jak je turisté znají a hodnocení jejich atraktivnosti

Pořadí znalosti kulturních akcí	Podíl respondentů	Hodnocení atraktivnosti v %		
		Velmi atraktivní	Málo atraktivní	Nehodnotil/a
1. Královské stříbření	78,5 %	62,2 %	2,8 %	35 %
2. Svatováclavské slavnosti	56,2 %	32,3 %	6,8 %	60,9%
3. Kutnohorské léto	33,9 %	16,3 %	10,4 %	73,3 %
4. Probouzení Kutné Hory	21,5 %	6,4 %	9,6 %	84 %
5. Oslavy sv. Jakuba	17,1 %	4,4 %	6 %	89,6 %

Královské stříbření, o kterém bylo zmiňováno již v úvodu této bakalářské práce, je považováno za oblíbené u turistů, což dokazují i výsledky šetření. Stříbření zná 78,5 % respondentů a 62,2 % ho považuje za velmi atraktivní. Dále se v pořadí znalosti umístily Svatováclavské slavnosti, Kutnohorské léto, Probouzení Kutné Hory a poslední Oslavy svatého Jakuba. Opět platí, že nehodnotí atraktivnost ti, kteří jmenované akce neznají (od 35 % až do 90 % respondentů). Hodnocení atraktivnosti v případě kulturních akcí svým

pořadím zcela odpovídá míře znalosti. Rozdíl mezi znalostí a vysokou atraktivností se (s výjimkou Svatováclavských slavností, kde je vysoký – 24 %) pohybuje od 13 do 18 %.

5.1.4. Turisté v Kutné Hoře – hodnocení služeb pro turisty

Tabulka č. 11 – Informace o městě si respondenti hledali

	Počet	Podíl
Na internetu	39	15,5 %
V průvodcích	3	1,2 %
V časopisech	4	1,6 %
Od známých	17	6,8 %
Na webových stránkách Kutné Hory	10	4 %
Kombinace elektronických zdrojů	11	4,4 %
Kombinace tištěných zdrojů	1	0,4 %
Kombinace neosobních + osobních zdrojů	46	18,3 %
Nehledal/a	120	47,8 %
Celkem	251	100 %

Informace o městě si nehledala zhruba polovina respondentů. Další použité zdroje se uplatnily v pořadí: kombinace neosobních a osobních zdrojů, internet, od známých, kombinace elektronických zdrojů, webové stránky Kutné Hory, časopisy, průvodce a kombinace tištěných zdrojů. Ovšem webovou stránku zná nadpoloviční většina z dotazovaných, kteří ji následně hodnotili.

Tabulka č. 12 – Znalost webové stránky Kutné Hory

Znalost webových stránek	Počet	Podíl
ANO	132	52,6 %
NE	119	47,4 %
Celkem	251	100 %

Tabulku č. 13 – Hodnocení webových stránek Kutné Hory

Odpovědi Počet (Podíl)	Jsou obsažné	Jsou srozumitelné	Mají pěkný design	Dobrá orientace
Ano	64 (25,5 %)	85 (33,9 %)	42 (16,7 %)	50 (19,9 %)
Spíše ne	21 (8,4 %)	13 (5,2 %)	23 (9,2 %)	18 (7,2 %)
Ne	11 (4,4 %)	9 (3,6 %)	12 (4,8%)	11 (4,4 %)
Nevyjádřil/a	155 (61,7 %)	144 (57,3 %)	174 (69,3 %)	172 (68,5 %)
Celkem	251 (100 %)	251 (100 %)	251 (100 %)	251 (100 %)

Ti, kteří znají webové stránky Kutné Hory, dále hodnotili jejich úroveň ze čtyř hledisek. Výsledky svědčí o tom, že nejlépe je hodnocena jejich srozumitelnost, na druhém místě obsažnost, poté možnost orientace, nejhůře je hodnocen design.

Další otázky v dotazníku se věnovaly službám pro turisty.

Tabulka č. 14 – Využití služby turisty podle pořadí

Pořadí využívaných služeb	Podíl respondentů
1. Stravování	78,9 %
2. Kulturní	63,7 %
3. Obchodní	53,4 %
4. Informační	33,4 %
5. Sportovní	27,1 %
6. Ubytování	19,9 %

Nejvíce, a to vysokým podílem je turisty využíváno stravování a na posledním místě je ubytování. Téměř 2/3 turistů využívá nějakých kulturních služeb, více než polovina služeb obchodních a třetina služeb informačních. Nejméně (zhruba) čtvrtinou dotazovaných byly využity služby pro sport. Všechny tyto služby dále turisté (ti, kteří je využili), hodnotili.

Tabulka č. 15 a – Spokojenost respondentů

Stravování	Podíl respondentů
Výborná úroveň	15,5 %
Dobrá úroveň	51 %
S připomínkami	12 %
Nevyhovující	0,4 %
Neodpověděl/a	21,1 %
Celkem	100 %

Respondenti také vyjadřovali vlastními slovy, co jim chybí v Kutné Hoře, pokud se jedná o stravování. Chybí malé stánky i kamenné obchody s levnějším stravováním, hlavně o víkendech. Také jim chybí rozmanitost jídel např. indická kuchyně, čínská kuchyně a francouzská apod. Určitě by též ocenili, kdyby v Kutné Hoře bylo více rychlých občerstvení (např. MC Donald, KFC, Burger King). Dále by ocenili studené bufety, vegetariánské jídelny apod. Ovšem chybí zde i česká kuchyně, případně luxusní restaurace.

Tabulka č. 15 b – Spokojenost respondentů

Kulturní služby	Podíl respondentů
Výborná úroveň	25,5 %
Dobrá úroveň	32,7 %
S připomínkami	2,4 %
Nevyhovující	0,8 %
Neodpověděl/a	38,6 %
Celkem	100%

Jedná-li se o kulturní služby, je kritizována omezená činnost Tylova divadla a stejně tak i kina. Mělo by být i více reklam na památky např. v regionálním tisku, anebo na internetu apod. Některé památky jsou v horším technickém stavu a bylo by třeba je průběžně rekonstruovat. Dále, velký společenský sál, který by byl velice oceněn.

Respondenti uváděli také chybějící letní kino v Kutné Hoře. Uvítali by festivaly, pivní slavnosti, koncerty, pouliční koncerty a trhy. Mělo by se také prodávat více knih a letáků o Kutné Hoře.

Tabulka č. 15 c – Spokojenost respondentů

Obchodní služby	Podíl respondentů
Výborná úroveň	6,8 %
Dobrá úroveň	26,3 %
S připomínkami	13,1 %
Nevyhovující	4 %
Neodpověděl/a	49,8 %
Celkem	100 %

V rámci obchodních služeb by se měla změnit otevírací doba, jelikož všechny obchody mají otevírací dobu a polední pauzu stejnou. Postrádány jsou: občůdky s místními specialitami, tradičními výrobky, ale také obchodní centrum.

Tabulka č. 15 d – Spokojenost respondentů

Informační služby	Podíl respondentů
Výborná úroveň	7,6 %
Dobrá úroveň	17,5 %
S připomínkami	5,2 %
Nevyhovující	1,2 %
Neodpověděl/a	68,5 %
Celkem	100 %

Většině respondentů chybí v Kutné Hoře ukazatele od nádraží do města, a také celkově po celém městě (šipky v ulicích, ukazatele k památkám), hlavně velké informační tabule. Celkově je zde špatná orientace.

Tabulka č. 15 e – Spokojenost respondentů

Sportovní služby	Podíl respondentů
Výborná úroveň	3,6 %
Dobrá úroveň	15,5 %
S připomínkami	6 %
Nevyhovující	1,6 %
Neodpověděl/a	73,3 %
Celkem	100 %

Respondenti v dotazníkovém šetření uváděli, že chybí kvalitní hřiště (házená, basketbal), dále pak tenisové kurty, cyklostezky, bruslařská dráha, golf, motocross a lanové centrum. Chybí ale i informace o konaných místních sportovních akcích. Sportovní centrum pro děti i pro dospělé by bylo také vítáno, zrovna tak jako půjčovna a úschovna kol, motocyklů apod.

Tabulka č. 15 f – Spokojenost respondentů

Ubytování	Podíl respondentů
Výborná úroveň	4 %
Dobrá úroveň	10 %
S připomínkami	5,2 %
Nevyhovující	0,4 %
Neodpověděl/a	80,4 %
Celkem	100 %

Jedná-li se o ubytování, respondenti uváděli nejčastěji, že by v Kutné Hoře mělo být ubytování pro hromadné zájezdy. Také by ocenili lepší hotely, jako jsou např. Wellness. Dalším uvedeným nedostatkem bylo, že zde není žádný „kemp“.

Rovněž bylo upozorňováno na nedostatek toalet, odpadkových košů a parkovacích míst. Mezi další nedostatky patří např. zázemí pro cykloturisty (uložení kol, batohů). Také pro maminky s dětmi zde není žádný prostor pro jejich potřeby.

Pro porovnání hodnocení úrovně použitých služeb mezi sebou byla sestavena následující tabulka.

Tabulka č. 16 – Srovnání hodnocení úrovně služeb

Pořadí služeb dle hodnocení „výborně“	Podíl respondentů
1. Kulturní	34,4 %
2. Informační	24 %
3. - 4. Ubytování	20,5 %
3. - 4. Stravování	20,2 %
5. - 6. Sportovní	13,5 %
5. - 6. Obchodní	13,4 %

Z uvedeného pořadí lze usoudit, že lepší hodnocení se vyskytuje u služeb, které jsou určeny více právě pro turisty, zatímco horší hodnocení získaly služby, které speciálně turistům určeny nejsou.

5. 2. Šetření pomocí rozhovorů

Pro šetření byl připraven záznamový arch rozhovoru, který je uveden v příloze č. 3. Je rozdělen na dvě skupiny respondentů, část otázek se shoduje. Záznamy všech rozhovorů jsou uloženy u autorky bakalářské práce.

5.2.1. Výzkumná situace

Rozhovory s provozovateli služeb byly prováděny z toho důvodu, aby byly prodiskutovány, doplněny a zhodnoceny výsledky dotazníkového šetření. Dále byly prováděny, aby mohly být vyvozeny závěry, ze kterých bude vycházet návrh zlepšení služeb pro turisty a návštěvníky služeb.

Bylo provedeno 8 rozhovorů rozdělených na dva oddíly. V prvním oddílu byli dotazováni provozovatelé služeb informačních a v druhém provozovatelé kulturních služeb. Tyto služby byly zvoleny, jelikož k nim mají turisté nejbližší, a také proto, že se jimi tato práce zabývá. V informačních službách byli osloveni: pracovník vztahu k veřejnosti, informační pracovník, vedoucí informačního centra v Kutné Hoře a pracovník informačních služeb. Pro druhý oddíl byli osloveni: průvodce, průvodkyně a dvě kustodky. Šetření bylo prováděno v únoru 2013, sedm rozhovorů proběhlo osobně, jeden telefonicky.

5. 2. 2. Výsledky šetření

Provozovatelé služeb si jsou jisti, že do Kutné Hory cestují turisté především za kulturním bohatstvím tohoto města. Kutná Hora má několik akcí, které každý rok přilákají nespočetně mnoho turistů (například: Královské stříbření, Probouzení Kutné Hory, Kutnohorské léto, TyjátrFest, Dny evropského dědictví, Svatováclavské slavnosti, Muzejní noc a další). V době, kdy probíhalo dotazníkové šetření, byla v Kutné Hoře výstava Jagellonců. Tato výstava přilákala hodně turistů, kteří pak zároveň navštívili i některé památky. Co se týká informačních tabulí, směřovek a dalších ukazatelů, tak se v blízké době objeví nové, již se na nich pracuje. Měly by být hotové už v tomto roce. Směrovky a ukazatele budou v centru města, na autobusovém nádraží, na Václavském náměstí, na vlakovém nádraží a také další místa budou ošetřena ukazateli. Plánuje se tak kolem 25-30 ukazatelů/směřovek. Problém s parkovacími místy a toaletami se v budoucnu také bude řešit. Tento rok přibudou nová parkovací místa za Jezuitskou kolejí. Pro maminky s dětmi se v Gasku otevřel nový dětský koutek, kde najdeme i přebalovací pult. Stejně tak je tomu i v informačním centru v Sankturinovském domě. Cykloturisté zde budou mít nové stojany na své bicykly. Co se týká kulturních služeb, památky, které jsou v horším technickém

stavu, se rekonstruují, a dále se opravovat budou – jedná se o Chrám svaté Barbory, kostel svatého Jakuba, klášter řádu svaté Voršily, Sankturinovský dům, Kamennou kašnu a další.

6. Závěr

Cílem bakalářské práce bylo přispět vlastním návrhem ke zlepšení služeb pro turisty, návštěvníky Kutné Hory v rámci využívání kulturního bohatství tohoto města.

Kutnou Horu navštěvuje většina turistů hlavně kvůli kulturnímu dědictví tohoto města (památky a akce pořádané Kutnou Horou). Chrám svaté Barbory, který byl respondenty zvolen jako nejznámější a nejatraktivnější památkou Kutné Hory, je zapsán na seznamu Světového kulturního dědictví UNESCO. Kutná Hora pořádá i několik kulturních akcí, které jsou dosti známé (Královské stříbření) a lákají více a více turistů. Tato fakta potvrdil i průzkum, který proběhl v roce 2012 u 251 respondenta.

Kutná Hora se snaží turistům a jejich potřebám vyhovět. Rok od roku se zlepšují služby hlavně právě ty pro turisty a plánují se další změny. V první řadě má být rozšířena plocha parkovišť pro auta a autobusy, dále se doplňují turistické tabule, směrovky a ukazatele, vytvářejí se nové propagační materiály a letáky pro turisty. Probíhá také rekonstrukce památek, buduje se zázemí pro cykloturisty a maminky s dětmi. Město se snaží, aby Kutná Hora byla pro turisty atraktivní a aby se sem vraceli. To dokazují i výsledky dotazníkového šetření, neboť 60 % procent dotazovaných navštívilo Kutnou Horu již po páté (a více) a jen necelých 15 % poprvé.

Pozitivní stránkou je, že se služby postupně zlepšují (jak vyplynulo z doplňkových rozhovorů) a to právě v těch záležitostech, na které jako na nedostatky respondenti upozorňovali.

Přesto zůstávají návrhy na další zlepšení služeb pro turisty, které se mají v nejbližší době prodiskutovávat a navrhovat městu k realizaci. Je jasné, že se tyto návrhy mohou realizovat postupně, jelikož to závisí na finančních prostředcích, kterých není dostatek. Mezi dílčí návrhy, které byly zjištěny v této práci, patří: parkování, víceúčelové centrum, značení, propojenost dopravy, propagace a publikace Kutné Hory a pořádání trhů.

- Parkování (hlavně pro autobusy), které je stále velkým nedostatkem Kutné Hory (například zájezd turistů, který přijede na celý den do Kutné Hory a potřebuje místo pro svůj autobus, který by mohl zůstat několik hodin na jednom místě).

- Víceúčelové centrum (které by zapadlo do jádra města), myslí se tím centrum, kde by se nacházel dětský koutek, sportovní a kulturní vyžití, obchodní možnosti, wellness centrum, sociální zařízení (pro potřeby cykloturistů, motocyklistů, maminek s dětmi a dalších).
- Značení, kterého přibývá, ale stále ho není dostatek. Příkladem, kam by byly potřeba další ukazatele a směrovky jsou - hlavní silnice, kde označení chybí.
- Propojenost dopravy, tedy hlavně z nádraží do centra, jelikož zde jezdí MHD, která navazuje přesně na příjezd vlaku. MHD by měla jezdit do centra častěji.
- Propagace a publikace Kutné Hory, jako historické město má nedostatek publikací o památkách. Ačkoli je nejznámějším a nejnavštěvovanějším českým městem po Praze. Zasloužilo by si více publikací, kde by se turisté dozvěděli mnohem více o památkách, ne jen z pohledu fotografií, ale i z pohledu minulosti (psanou formou).
- Město, které je díky svému kulturnímu bohatství známé po celém světě, by si zasluhovalo větší propagaci, jak tištěnou ve formě letáků, tak na internetu.
- Posledním návrhem jsou trhy, které tu dříve byly, ale dnes se konají zřídka. Lidem tyto trhy chybí a přáli by si je zpátky. Chtěli by tradiční trhy, které by se konaly nejméně jeden den v týdnu.

7. Seznam použitých zdrojů

BERANOVÁ, Věra. Cestovní ruch a kulturní dědictví. 1. vydání. Praha: Vysoká škola cestovního ruchu a teritoriálních studií, 2011. 124 s. ISBN 978-80-254-9537-7.

DUDÁK, Vladislav. Kutnohorský poutník aneb Kutnou Horou ze všech stran. Vydání 1. Praha - Kutná Hora: Baset, 2004. 441 s. Poutník. Svazek 3. ISBN 80-7340-035-9.

JELÍNEK, Jan. Kutná Hora. 1. vydání. Praha: Tisková, ediční a propagační služba, státní podnik, 1990. 123 s. ISBN 80-7065-046-X.

KAPAVÍKOVÁ, Marie a kolektiv. KUTNOHORSKO. 1. vydání. PRAHA: Středočeské nakladatelství a knihkupectví, 1978. [neuveďeno].

Kolektiv autorů. Hrádek nad Páchem v Kutné Hoře. KUTNOHORSKO – Vlastivědný sborník 10/08. [neuveďeno]. Kutná Hora: Martin Bartoš (Kuttna), 2008. 56 s. ISSN 1212-6098.

Kolektiv autorů. Kutná Hora a okolí: turistický průvodce. 1. vydání. Praha: Kartografie, 2002. 98 s. Edice regionálních průvodců. Svazek druhý. ISBN 80-7011-713-3.

Kolektiv autorů. Velká obrazová encyklopedie. 1. vydání. Praha: Euromedia Group – Knižní klub, 2002. 656 s. ISBN 80-242-0864-4.

KULICH, Jan. Kutná Hora. [neuveďeno]. Libice n/C: VEGA-L, 1996. 24s. ISBN 80-85627-48-5.

KULICH, Jan. Kutná Hora. [neuveďeno]. Libice nad Cidlinou: Gloriet, [neuveďeno]. 24 s. ISBN 80-86-644-00-6.

MAŘÍKOVÁ, Hana, PETRUSEK, Miloslav, VODÁKOVÁ, Alena (za kolektiv) a KLENER, Pavel. Velký sociologický slovník. Vydání 1. Praha: Karolinum, 1996. 1. svazek. ISBN 80-7184-164-1.

MAŘÍKOVÁ, Hana, PETRUSEK, Miloslav, VODÁKOVÁ, Alena (za kolektiv) a KLENER Pavel. Velký sociologický slovník. Vydání 1. Praha: Karolinum, 1996. 2. Svazek. ISBN 80-7184-310-5.

MATYS, Rudolf. Kutnohorské pověsti. 1. vydání. Praha: Středočeské nakladatelství a knihkupectví, 1973. 109 s. [neuveďeno].

PÁSKOVÁ Martina. Udržitelnost rozvoje cestovního ruchu. Vydání 2. Hradec Králové: GAUDEAMUS Univerzita Hradec Králové, 2009. 298 s. ISBN 978-80-7435-006-1.

PODRAZIL, Jiří a DUDÁK, Vladislav. Kutná Hora. [neuveďeno]. Praha: Baset, 2002. 90 s. ISBN 80-86223-64-7.

POSPÍŠIL, Aleš. Zmizelá Kutná Hora. 1. vydání. Praha a Litomyšl: PASEKA, 2009. 167 s. ISBN 978-80-7432-013-2.

PTÁČEK, Antonín a Šebánek, Antonín. Kutnohorské pověsti. [neuveďeno]. Kutná Hora. KAREL ŠOLC, 125s. [neuveďeno].

RADA MĚSTA KUTNÉ HORY a ŠTROBLOVÁ, Helena. Město a jeho lidé: KUTNÁ HORA 1995-1998. [neuveďeno]. Kutná Hora: Město Kutná Hora, 1998. 44 s. [neuveďeno].

RYGLOVÁ, Kateřina. Cestovní ruch: Soubor studijních materiálů. Vydání 3. rozšířené. Ostrava-Přívoz: KEY Publishing, 2009. 187 s. ISBN 978-80-7418-028-6.

ŠVÁBOVÁ, Jana a RYGL, Tomáš. KUTNÁ HORA – panoramatická mapa a obrazový průvodce. [neuveďeno]. Jihlava: ATP, 2000, ISBN 80-86374-06-8.

VLČEK Karel. KUTNÁ HORA v polovině 20. Století aneb CO SE V KRONICE NEDOČTETE. Vlastní vydání. 2011. [neuveďeno].

8. Přílohy

Příloha č. 1 – Dotazník pro turisty, návštěvníky Kutné Hory

Dobrý den,

studuji ve 3. ročníku České zemědělské univerzity, obor Veřejná správa a regionální rozvoj. V tomto roce budu ukončovat bakalářské studium. Touto cestou bych Vás ráda požádala o spolupráci při vyplnění krátkého dotazníku, který je zpracován pouze pro potřeby mé bakalářské práce na téma: „Služby pro kulturní turistiku v Kutné Hoře“. Dotazník je rozdělen na 3 části – cestování, Kutná Hora a služby pro turisty v Kutné Hoře. Je anonymní a získaná data nebudou nikde jinde prezentována. U většiny otázek stačí zaškrtnout či zakroužkovat jednu vybranou odpověď, u otázek č. 5, č. 11 a č. 13 je možno více odpovědí. Tam, kde najdete vytečkované místo, vyplňte prosím, slovně.

Zdeňka Vopolková, +420 724 851 838, zdenavopolkova@seznam.cz

1. **Pohlaví:** ▽ žena ▽ muž

2. **Věk:** let (v tomto roce)

3. **Cestujete často (to je jako turista, ve svém volném času)?**
 - ▽ velmi často (aspoň 1 x měsíčně)
 - ▽ často (aspoň 1 x ve 2 měsících)
 - ▽ méně často (asi 1 x za 3 měsíce)
 - ▽ málokdy (méně než 1 x za 3 měsíce)

4. **Jak často cestujete za kulturou (to je návštěva kulturních památek či kulturních akcí)?**
 - ▽ velmi často (aspoň 1 x měsíčně)
 - ▽ často (aspoň 1 x ve 2 měsících)
 - ▽ méně často (asi 1 x za 3 měsíce)
 - ▽ málokdy (méně než 1 x za 3 měsíce)

5. **Jaké dopravní prostředky využíváte k cestování?**
 - ▽ auto
 - ▽ vlak
 - ▽ autobus

- motocykl
- bicykl
- jiné, co.....

6. V Kutné Hoře jste:

- poprvé
- již několikrát (1x – 4x)
- již po páté (a více)

7. Považujete Kutnou Horu za město s kulturním bohatstvím (to je s mnoha kulturními památkami či akcemi)?

- rozhodně ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

8. Vaše návštěva/y Kutné Hory je/jsou spojena/y s tímto kulturním bohatstvím?

- rozhodně ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

9. Které z kulturních památek Kutné Hory znáte a jak se Vám zdají být atraktivní pro turisty? (Posuzujte jen ty, které znáte, ostatní nechte nevyplněné).

	Znám	Velmi atraktivní	Málo atraktivní
- Chrám sv. Barbory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Kostel sv. Jana Nepomuckého	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Morový sloup	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Vlašský dvůr	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Hrádek nad Páchem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Kamenný dům	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- Sedlecký klášter	▽	▽	▽
- Jezuitská kolej	▽	▽	▽
- Kostel sv. Jakuba	▽	▽	▽
- Klášter řádu sv. Voršily	▽	▽	▽
- Sankturinovský dům	▽	▽	▽
- jiné, co.....	▽	▽	▽

10. Které z kulturních akcí pořádaných v Kutné Hoře znáte a jak se Vám zdají být atraktivní pro turisty? (Posuzujte jen ty, které znáte, ostatní nechte nevyplněné).

	Znám	Velmi atraktivní	Málo atraktivní
- Královské stříbření	▽	▽	▽
- Probouzení Kutné Hory	▽	▽	▽
- Kutnohorské léto	▽	▽	▽
- Oslavy sv. Jakuba	▽	▽	▽
- Svatováclavské slavnosti	▽	▽	▽
- jiné, co.....	▽	▽	▽

11. Hledal/a jste si před cestou do Kutné Hory informace o městě?

- ▽ na internetu
- ▽ v průvodcích
- ▽ v časopisech
- ▽ od známých
- ▽ na webových stránkách Kutné Hory
- ▽ nehledal/a

12. Pokud znáte webové stránky Kutné Hory, jak je hodnotíte?

	Ano	Spíše ne	Ne
- jsou dostatečně obsažné	▽	▽	▽
- jsou srozumitelné	▽	▽	▽
- mají pěkný design	▽	▽	▽
- dobře jsem se v nich orientoval/a	▽	▽	▽

13. Využil/a jste v Kutné Hoře některých služeb pro turisty?

- stravování (v místních restauracích či penzionech apod.)
- ubytování (hotely či penziony v Kutné Hoře)
- sportovní (kulturní turistiku, cykloturistiku, apod.)
- kulturní (prohlídka kulturního dědictví)
- informační (informační centrum)
- obchodní (obchody s dárkovým a upomínkovým zbožím)
- žádné služby jsem nevyužil/a

14. Jak jste byl/a s využitými službami spokojen/a? (Posuzujte jen ty, kterých jste využil/a, ostatní nechte nevyplněné).

	výborná úroveň	dobrá úroveň	s připomínkami	nevyhovující
- stravování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ubytování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- sportovní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- kulturní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- informační	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- obchodní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Co, podle Vás, v Kutné Hoře chybí, pokud jde o služby pro turisty? (Uveďte, prosím, vlastními slovy).

stravování.....
.....
.....
.....

ubytování.....
.....

.....
.....

sportovní.....
.....
.....

kulturní.....
.....
.....

informační.....
.....
.....

obchodní.....
.....
.....

jiné,co.....
.....
.....

Děkuji za pozornost, kterou jste věnoval/a vyplnění tohoto dotazníku a za pomoc, kterou jste mi tím poskytl/a pro vypracování mé bakalářské práce.

Příloha č. 2 – Kódování pro 10 respondentů (příklad)

Respondent	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.1.1.
1	2	28	1	1	7	3	1	3	1
2	2		1	2	8	3	1	2	1
3	2	12	4	4	7	3	2	4	1
4	1	12	1	1	2	1	3	1	1
5	2	15	3	2	8	2	1	2	1
6	2	15	4	4	2	1	4	4	1
7	2	16	2	4	7	3	1	3	1
8	2	16	4	1	8	3	1	3	1
9	3	17	1	2	2	2	2	3	2
10	1	17	2	4	7	1	2	1	1

pokračování

9.2.1	9.2.1.	9.2.2.	9.3.1.	9.3.2.	9.4.1.	9.4.2.	9.5.1.	9.5.2.	9.6.1.
1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
3	2	3	1	3	1	3	2	3	2
1	2	3	1	1	1	1	2	3	1
1	2	3	1	1	1	2	2	3	1
1	2	3	1	2	1	1	2	3	2
1	2	3	2	3	2	3	2	3	2
1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
3	2	3	1	3	1	3	2	3	1
3	1	1	2	3	2	3	1	1	2
1	1	1	1	2	1	1	1	2	1

pokračování

9.6.2.	9.7.1.	9.7.2.	9.8.1.	9.8.2.	9.9.1.	9.9.2.	9.10.1.	9.10.2.	9.11.1.
2	1	2	1	1	1	2	1	1	2
3	1	3	1	3	2	3	2	3	2
1	2	3	2	3	1	1	2	3	2
1	2	3	2	3	1	1	2	3	2
3	1	1	1	1	1	2	1	2	2
3	2	3	2	3	2	3	2	3	2
1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
3	2	3	1	3	2	3	1	3	1
3	1	1	2	3	1	2	2	3	1
2	1	2	1	1	1	2	1	2	1

pokračování

9.11.2.	10.1.1.	10.2.1.	10.2.1.	10.2.2.	10.3.1.	10.3.2.	10.4.1.	10.4.2.	10.5.1.
3	1	1	2	3	2	3	2	3	2
3	1	1	2	3	2	3	2	3	1
3	2	3	2	3	2	3	2	3	2
3	1	1	2	3	1	1	2	3	2
3	1	1	2	3	1	2	2	3	1
3	2	3	2	3	2	3	2	3	2
2	1	1	2	3	2	3	2	3	2
3	1	1	2	3	2	3	2	3	2
1	1	1	2	3	1	1	1	2	2
2	1	1	1	2	1	1	1	2	1

pokračování

10.5.2.	11	12.1.	12.2.	12.3.	12.4.	12.5.	13.1.	13.2.	13.3.
3	8	1	1	2	1	3	1	2	1
3	9	1	4	1	4	4	1	2	2
3	9	2	4	4	4	4	1	2	1
3	1	1	2	3	1	4	1	1	2
2	8	1	1	1	2	1	1	1	2
3	9	2	4	4	4	4	1	2	2
3	5	1	2	1	2	1	1	2	1
3	8	1	1	4	4	4	1	2	2
3	4	1	2	4	1	3	2	1	1
1	4	1	1	1	2	1	1	1	2

pokračování

13.4.	13.5.	13.6.	14.1.	14.2.	14.3.	14.4.	14.5.	14.6.
1	1	1	1	5	2	2	5	2
1	2	2	2	5	5	1	5	5
1	2	1	2	5	1	1	5	3
1	2	1	1	3	5	2	5	4
1	2	1	2	3	5	1	5	2
2	2	2	2	5	5	5	5	5
2	2	1	1	5	2	5	5	1
2	2	1	2	5	5	5	5	2
1	1	1	5	2	4	3	2	2
1	1	1	3	3	5	2	2	2

Příloha č. 3 – Doplnující rozhovory pro provozovatele služeb

Rozhovor pro provozovatele informačních služeb:

- 1) Pracovní pozice
- 2) V dotazníkovém šetření, které probíhalo od července do poloviny října jsem se z vyhodnocení dozvěděla, že kulturních služeb využívají respondenti často. Myslíte si, že do Kutné Hory jezdí turisté především za kulturním bohatstvím?
- 3) Co se týká informačních služeb, tak většina respondentů hodnotila negativně vybavení ukazateli od nádraží do města, a také po celém městě. Co si o tom myslíte vy?
- 4) Plánují se nějaké změny, co se týká informačních služeb? Například informační tabule nebo ukazatele?
- 5) Budou se v budoucnosti konat nějaké akce, které by přilákaly turisty?
- 6) V několika případech bylo upozorňováno na nedostatek parkovacích míst, toalet a odpadkových košů. Myslíte si, že je jich opravdu nedostatek?
- 7) Zázemí pro cykloturisty (uložení kol a batohů), je tu podle Vás někde prostor pro tyto turisty nebo se v budoucnosti plánuje něco zrealizovat a stejně tak pro maminky s dětmi?
- 8) Co podle Vás v Kutné Hoře chybí, jedná-li se o služby pro turisty?

Rozhovor pro provozovatele kulturních služeb:

- 1) Pracovní pozice
- 2) V dotazníkovém šetření, které probíhalo od července do poloviny října jsem se z vyhodnocení dozvěděla, že kulturních služeb využívají respondenti často. Myslíte si, že do Kutné Hory jezdí turisté především za kulturním bohatstvím?
- 3) Myslíte si, že jsou v Kutné Hoře památky v dobrém technickém stavu? Jestliže ne, dalo by se s tím něco dělat? Plánuje se do budoucna nějaká rekonstrukce?
- 4) Někteří respondenti si stěžovali, že by mělo být více reklam na památky např. v regionálním tisku anebo na internetu. Myslíte si, že by se s tím nechalo něco udělat?

- 5) Přilákaly by turisty například festivaly, nějaké slavnosti nebo trhy či koncerty?
- 6) V několika případech bylo upozorňováno na nedostatek parkovacích míst, toalet a odpadkových košů. Myslíte si, že je jich opravdu nedostatek?
- 7) Co podle Vás v Kutné Hoře chybí, jedná-li se o služby pro turisty?