

**Posudek vedoucího/oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:**

**Název práce:** Pohřebiště lužických popelnicových polí v Měníku u Nového Bydžova

**Autor práce:** Bc. Jana Schovánková

**Autor posudku:** PhDr. Miroslav Novák, Ph.D.

**Doporučuji k obhajobě** (vepsat ano / ne): ANO

**Jednotlivá hodnotící kritéria** (uvést u každého bodu známku A–F<sup>1</sup>):

1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění.

Zadání je výrazně orientováno na heuristickou fázi práce, což je s ohledem na historické okolnosti výzkumu naleziště zcela pochopitelné a po této stránce je zadání naplněno vrchovatou měrou. Slabší stránkou je vyhodnocení, které opět z pochopitelných důvodů nebylo dotaženo do konce. Vzhledem k tomu, že už v samotném zadání nebyl na důkladnější analýzu nálezového souboru kladen takový důraz, považuji zadání za dodržené. Z tohoto hlediska navrhuji známku C

2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol.

Struktura práce je vystavěna zcela adekvátně řešené problematice. Zjevný je systematický přístup pracovníka dobře obeznámeného s muzejní praxí. Z hlediska naplnění cílů je opět nejslabší stránkou závěrečná kapitola „Diskuze“. Z obsahu vypadla kapitola 5. věnovaná osídlení Bydžovska v době bronzové, což je jen formální detail. Tato kapitola je jinak zpracována pečlivě z pohledu nastínění dějin bádání. Trochu mi chybí její protějšek v závěru práce, tedy kapitola, která by naleziště na základě výsledků analýzy nálezového fondu začlenila do širšího kontextu okolní krajiny a naznačila možné souvislosti s okolními soudobými nalezišti. Strukturu práce hodnotím známkou C

3) Metodika práce.

Metodice je věnována kapitola 4. V této kapitole je zpětně popsán postup, jakým byly shromažďovány a tříděny informace o zpracovávaném fondu. Samotné archeologické analýze pozornost věnována není. I když chápu nastíněné důvody, bylo by vhodné se k potenciálním možnostem a způsobům vyhodnocení nálezů vyjádřit podrobněji. Analýza nálezového souboru bez dochovaných hrobových celků je nepochybně mnohem náročnější, než v případě výzkumů, kde lze pracovat s relativně bezpečnými uzavřenými nálezovými celky. O to více by ale měla být věnována pozornost otázkám, jaký informační potenciál takový soubor může poskytnout a jakými metodami s ním nejlépe pracovat. Z tohoto pohledu hodnotím práci známkou E

---

<sup>1</sup> Numerické hodnoty známek: **A** – 1,0; **B** – 1,5; **C** – 2; **D** – 2,5; **E** – 3; **F** – 4.

#### 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem.

Citování a poznámkový aparát jsou ve standardní kvalitě. Upozornil bych jen na několik prací, které jsou pouze v soupisu použité literatury, ale v textu se nikde neobjeví, namátkou např. Böhm 1937, Bouzek 1995, Filip 1932, 1948, 1956, 1969, Nekvasil 1970, Profous 1951, Sigl 2002 nebo Sigl – Vokolek 2001. Kniha Popelnicová pole a počátky železné doby v Čechách J. Filipa má v textu a soupisu literatury různá vrocení. Hodnotím D.

#### 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce.

Jazyková úroveň práce a množství překlepů nebo pravopisných chyb nijak zásadně nepřekračuje obvyklou úroveň u tohoto typu prací. Na některých místech je po této stránce patrný nedostatek času. V důsledku toho také není zcela konzistentní odborná terminologie, především z hlediska chronologie. Po této stránce hodnotím práci známkou C

#### 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem.

Obrazové přílohy, zejména s vyobrazením archiválií, mají kvalitu odpovídající zobrazené předloze. Dostatečnou měrou ilustrují text práce. Tabulky s vyobrazenými artefakty jsou pojaty dnes moderní kombinací fotografie a kresby. V principu proti tomu nelze nic namítnout, ovšem je nutné v takovém případě dbát na vysokou kvalitu, ostrost fotografie a také správné nasvícení předmětu. Některé keramické tvary se složitější jemnou rytou výzdobou nejsou tak kvalitně vyfocené, aby byla výzdoba dostatečně zřetelná. V takovém případě bych preferoval klasickou kresbu nebo kombinaci s fotografií, avšak s kreslenou částí výzdoby. Zásadní připomínka se týká chybějícího grafického měřítka. V několika případech, kde není fotografií zachyceno také inventární číslo, nelze správné propojení zobrazené nádoby s katalogem ověřit. Řešením by byla textová popiska s výčtem zobrazených inventárních čísel. Obrazové přílohy hodnotím známkou E

#### 7) Celkové hodnocení práce.

Zvolené téma práce je nepochybně velmi náročné a současně i velmi záslužné. Po stránce heuristické se diplomandka zhostila tohoto úkolu nadmíru dobře. Na předložené práci je patrný pečlivý přístup i velké množství vložené energie a času. Ten však v závěru práce chyběl nejvíce. Celkový dojem totiž snižuje nedotažená analytická část a obrazová dokumentace, která nedosahuje možného potenciálu. Vzhledem k výše řečenému práci doporučuji s celkovým hodnocením D a věřím, že autorka využije výše uvedených poznámek a doporučení k úpravám práce pro potřeby její budoucí publikace, aby vložené úsilí nebylo promarněno.

#### 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Viz výše

Podpis autora posudku.

