

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Barbora Urbanová

Název závěrečné práce: Překážky v zaměstnávání osob s handicapem v chráněných dílnách střediska Výměník z.s.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma, cíl i dílčí cíle jsou oborově relevantní. Hl. cíl vyznívá zbytečně deskriptivně (popsat proces), protože všechny jeho dílčí součásti (dílčí cíle) jsou už vystavěny na vlastním zjišťovacím úsilí. Oblast hendikepů je zúžena na duševní onemocnění, což naplnitelnosti cíle jen prospěje.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Text je jasně strukturován jak po obsahové stránce, tak po stránce formální (nechybí žádné vyžadované součásti závěrečné práce dle metodického pokynu ředitelky ÚSP FF).

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části jsou relevantní témata. V kapitole 1 bych ocenil i užití odborných monografií, ne jen oficiálních dokumentů ministerstev atp. Zajímavá je kap. 3. Pro téma závěrečné práce (zaměstnávání) je však klíčová až kapitola 4 až 7. Obsahově i rozsahem odpovídají svým zpracováním úrovni bakalářské práce.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Kapitoly 8 a 9 se zabývají metodickým nastavením vlastní výzkumné studie (kap. 9 je zde z hlediska struktury řazena až jako součást praktické části, přičemž jsem toho názoru, že by se společně s kap. 8 mělo jednat o část metodickou). Obsahově jsou obě kapitoly dobře připraveny, nechybí etické aspekty výzkumu. Dílčí cíle jsou přehledně zpracovány (s. 38-39). Kvalitativní interview jsou vzhledem k tématu vhodně zvolena.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Interpretační část závěrečné práce je hezky a systematicky zpracována. V DC1 se hezky ukazuje smysl kvalitativního přístupu, neboť řada zmiňovaných překážek má charakter administrativních a finančních obtíží, ale je zde hezky zachycen i aspekt odlišného vnímání pracovního výkonu („...překážky pramenící ze zdravotního omezení zaměstnanců, nikoliv však ve smyslu nemoc=překážka, ale spíše to, jak lidé různě prožívají a posuzují svůj výkon, jak přistupují k práci, to že jim chybí pracovní návyky, jsou zvyklí ze zdravotní péče na opečovávání, a nikoliv na to, že se po nich chce nějaký výkon.“). Spatřuje autorka nějaké možné vlivy i na straně oboru sociální práce (sociálních služeb) na tomto faktu (navyklost na opečovávání)?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné, závěrečná sebekritika autorky, že výsledky nejsou dostatečně objektivní vzhledem k malému počtu oslovených osob, nejsou na místě u kvalitativní studie.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Takto pojatá práce by si přímo říkala o jednoznačnější stanovení doporučení pro praxi (výkon sociálních služeb). Nicméně autorka ponechává svůj text jen v rovině obecné inspirace pro praxi.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Spatřuje autorka nějaké možné vlivy i na straně oboru sociální práce (sociálních služeb) na faktu, že klienti jsou navyklí na opečovávání?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 16. 1. 2023

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta