

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**  
**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora: Markéta Pilná**

**Název práce: Výchova dítěte v romské rodině z pohledu sociálního pracovníka OSPOD**

**Oponent práce: Ing. Mgr. Martinec Jiří, Ph.D.**

**Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková**

**Téma práce:** Téma je aktuální. Práce se zabývá výchovou dítěte v romské rodině s vazbou na agendu pracovníků OSPOD.

**Charakter empirického šetření:** Využito bylo kvalitativní strategie pomocí polostrukturovaných rozhovorů s deseti informátory, avšak nakonec bylo využito pouze osm rozhovorů.

Hlavní výzkumná otázka zní: „Jaká jsou specifika ve výchově dítěte v romské rodině?“ a byla doplněna čtyřmi dílčími výzkumnými otázkami.

Cílem empirického šetření bylo zjistit názor sociálního pracovníka OSPOD na výchovu dítěte v romské rodině – cíl byl naplněn. Věřím však, že analýza získaných dat by mohla být propracovanější a přinést mnoho dalších zajímavých poznatků.

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** Patrný, nicméně spíše inklinuje k sociální práci.

**Rozsah práce:** Odpovídající.

**Použitá literatura:** Aktuální, postrádám zahraniční zdroje. Některé bibliografické údaje nejsou kompletní a ve správné podobě odpovídající zvolené normě ISO 690.

**Citace v textu:** V textu je na zdroje svědomitě odkazováno.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** Systém Odevzdej.cz vyhodnotil míru podobnosti na 41 %, avšak po důkladném přezkoumání lze konstatovat, že se nejedná o plagiát. Dílčí shody nepřesahují více než 2,6 %. Vysoké procento shody je pravděpodobně způsobeno odkazováním na řadu legislativních dokumentů.

**Cíl práce:** Není explicitně uveden.

**Formální stránka práce:** Text z většiny odpovídá požadovaným náležitostem (místo se vyskytují drobné nesrovnalosti, např. ve formátu titulního listu, 1. kapitola mohla být rozdělena na více než jednu podkapitolu apod.).

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Práce je na dobré úrovni, vyskytuje se zde pouze pár drobných překlepů a nesrovnalostí. Po jazykové a stylistické stránce lze vytknout některé nevhodné formulace založené na osobních pocitech a zkušenostech autorky ve zvolené problematice.

**Využitelnost pro praxi:** Mohla by být podnětem k diskusi u obhajoby.

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Na s. 44-45 popisujete exploraci a explanaci. Odkud čerpáte uvedené informace?
2. Struktura empirické části práce působí zmatečně a nelogicky. Pod podkapitolou „7.5 Výzkumné otázky“ nacházíme samotnou analýzu a interpretaci dat, přestože jsou nastíněny již v části 7.2.
3. Prosím o vymezení cíle práce.

4. Práce se zabývá tématem výchovy dítěte v romské rodině, nicméně v mnoha místech poukazuje na náhradní formy výchovy. V tomto kontextu je diskutabilní, zda byl název zvolen opravdu vhodně, respektive naopak, zda obsah práce opravdu odpovídá původnímu záměru. Práce spíše působí, že pojednává o dětech původem z romských rodin, které jsou zde však stavěny do stereotypního obrazu selhávajících romských rodin a jejich následného umístění do náhradní rodinné péče či ústavní výchovy. V této souvislosti prosím o vymezení základního pojmu „rodina“. Bohužel nastalo, že práce poukazuje na řadu souvisejících témat, která by však zasloužila zvláštní pozornost v rámci dalších samostatných prací, a na úkor toho se odklání od svého názvu.

**Celkové zhodnocení:** Spolupráci se studentkou hodnotím kladně. K tvorbě práce přistupovala svědomitě, konzultovala aktivně. Je však patrné, že práce byla dokončována pod časovým tlakem. Zejména empirická část práce by pak zasloužila větší pozornost a lepší propracovanost v souvislosti se zvoleným tématem.

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 11.05.2023

.....  
Podpis vedoucího práce