

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Markéta Pilná

**Název práce:** Výchova dítěte v romské rodině z pohledu sociálního pracovníka OSPOD

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková

**Oponent práce:** Mgr. Ing. Jiří Martinec, Ph.D. et Ph.D.

**Téma práce:** V textu jednoznačně vyplývá relevantnost tématu a jeho přizpůsobení se českému prostředí, které je formálně charakterizované Orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Problematika romské rodiny na pozadí péče o dítě má různorodou charakteristiku a všechny správně nastavené vhledy do tohoto specifického sociálního prostředí pomáhají k lepšímu soužití v případě odlišností a překonávání společenských překážek.

**Charakter empirického šetření:** Výzkumné šetření zaměřené na kvalitativní zpracování vychází primárně pouze z prezentace získaných dat bez výraznější, systematické interpretace. V teoretickém přiblížení výzkumných aktivit jsou uváděny konkrétní postupy, ale v praktickém zpracování nejsou nijak výrazně využity. Při zpracování se také částečně nedařilo autorce DP oddělit subjektivní pohled, který by neměl ovlivňovat formální zpracování.

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** Téma práce je v souladu se studovaným oborem.

**Rozsah práce:** Hodnoceno od Úvodu do Závěru textu – text po kontrole v textovém editoru obsahuje více stran i znaků, než je požadované minimum. Jak bude uvedeno dále, tak rozsah práce významnou částí uvedených poznatků vychází z textů, které jsou zkopírovány z jiných zdrojů, aniž by se jednalo o formu přímé citace. Rozsah textu tedy podle počtu znaků odpovídá požadavkům, ale nelze správně určit, jakým procentem je zastoupen autorčin přístup ke zpracování.

**Použitá literatura:** Výchozí zdroje odpovídají tématu práce. Vychází se přednostně z česky psaných zdrojů, nejsou využity cizojazyčné zdroje – kromě jednoho, který již není publikačním datem aktuální. Problematika romské kultury a sociálních vazeb může být nahlížena v jiném než českém prostředí odlišně. Stejně platí i pro nástroje ze strany státních institucí, které tuto problematiku vyhodnocují a ovlivňují. Jednoduché srovnání s jinými státy by mohlo být přínosné. Použité zdroje jsou relevantní, ale zabývají se jen běžným popisem v rovině legislativní nebo funkční. Nejsou uváděny praktické poznatky k činnosti OSPODu, která má specifickou charakteristiku a může být chápána i reálně prostřednictvím nesouhlasu ze strany přímých aktérů. Použitá literatura odkazuje jen na běžně dostupné zdroje.

**Počet uváděných titulů:** V DP je uváděn dostatečný počet zdrojů.

**Citace v textu:** Použití odkazování zdrojů citacemi přímo v textu vnímám jako nadbytečné. Zpracování vychází z uvádění zdrojů na stejné stránce, kde k citaci dochází, což vede ke zbytečnému až nesmyslnému opakování údajů. Není zřejmé, proč nebyl použit běžný přístup, kdy se odkazuje autorem a rokem publikace a následně výčtem na konci zpracovaného textu. Informace tak byly uváděny dvojité – v textu a na konci v seznamu literatury.

**Cíl práce a jeho naplnění:** V úvodní části textu (také v praktické části) jsou formálně ale spíše nedostatečně zmíněny cíle práce, které mohly být lépe zpracovány a vysvětleny.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** Systém našel podobnost 41 %. Po bližším zkoumání podobných textů nabízených systémem lze prohlásit, že dochází ke kopírování teoretických textů, aniž by byly použity přímá citace. Použitým způsobem citování nelze při běžném hodnocení rozeznat pasáže, které jsou napsané autorkou DP od těch, co mají základ v uváděných zdrojích.

**Formální stránka práce:** Formálně práce působí korektně. Text disponuje jasnou a srozumitelnou strukturou, obsahuje běžné náležitosti.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Zpracování textu působí korektně, sdělované informace jsou pochopitelné.

**Využitelnost pro praxi:** Využitelnost v praxi vychází především ze zjištění toho, jak k problematice přistupují jednotliví respondenti. Použití přímých sdělení od respondentů může v praktickém měřítku vést k tomu, že lze jejich profesní uplatnění lépe uchopit jak v sociální tak i speciální pedagogice.

**Otázky a témata k diskusi:** Kvalitativní výzkum byl poměrně dobře teoreticky rozepsán z pohledu svého zaměření i používaných nástrojů. Proč nebyly tyto poznatky prakticky použity při zpracování odpovědí od respondentů?

### **Celkové zhodnocení:**

V běžném čtenářském přístupu působí text DP srozumitelně a strukturovaně. V uváděných citacích však na první pohled není zřejmé, co pochází přímo od autorky DP, co je pouhou parafrází anebo přímou citací. Pokud by uvedené informace byly parafrází, případně vlastním autorským zpracováním, působil by text poměrně obsáhle a výjimečně. Bohužel jsou zmiňovány natolik teoretické nebo formulačně propracované poznatky, že je evidentní absence přímých citací. Z tohoto přístupu nelze vnímat text jako dostatečný pro obhajobu, zvláště s ohledem na potřebu publikovat práce studentů bez převzatých textů uvedených přímou citací.

V praktické části se vychází převážně z prezentace doslovných přepisů rozhovorů od respondentů bez nějakého výraznějšího ukotvení. Jsou uvedeny teoretické poznatky o kvalitativním výzkumu, ale chybí jejich propojení v oblasti interpretace.

Předloženou DP v této podobně nedoporučuji k obhajobě.

### **Výsledné hodnocení: F**

Datum: 21. 05. 2023

.....

Podpis oponenta práce