

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Aneta Kuběnková
Název práce:	Vliv epidemie koronaviru na kvalitu života vysokoškoláků
Vedoucí práce:	PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Martin Knytl, MCS
Téma práce:	aktuální, lze zařadit do studovaného oboru
Zaměření práce:	teoreticko-empirické, kvantitativní charakter empirické části
Struktura práce:	částečně odpovídající tematickému zaměření práce
Rozsah:	77 stran + 12 přílohy
Cíl práce:	stanoven v <i>Úvodu</i> práce pouze pro empirickou část, splnění cíl nebyl splněn (viz text posudku)

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** 22 % – procento podobnosti není vlivem jiného algoritmu relevantní, podobnost s jinými dokumenty se pohybuje do 3,4 %;
- **použité zdroje:** 40 zdrojů; odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** spíše odpovídající (použití harvardského systému), odkazy na přímé citace doporučuji psát těsně k citovanému textu, odkazy na s. 50 jsou chybné;
- **bibliografické citace:** celkově odpovídající, objevují se drobné nedostatky.

Kapitoly s teoretickými východisky:

- *Anotace* se „rozchází“ s *Úvodem* → nejdříve autorka uvádí použití jednoho standardizovaného dotazníku, poté již dva takové dotazníky;
- víceméně celá kapitola 1 je vytvořena ze tří zdrojů, mohlo být využito více informačních zdrojů; zároveň první kapitola nemá jasnou vazbu na vliv epidemie koronaviru;
- dle mého názoru formálně nevhodný začátek kapitoly 2;
- stejně jako u kapitoly 1, v kapitole 2 také absentuje vazba na epidemii koronaviru, autorka řemeslně napsala daný text, avšak chybí pokus o syntézu myšlenek s vazbou na zmíněný koronavirus (tím by navíc vznikl autorský text);
- stejná situace u kapitoly 1, 2 a 3 (viz předchozí odrážky).

Empirická část práce:

- **koncepte empirického šetření:**
 - chybí formulace výzkumného problému;
 - autorka uvádí: „Cílem práce je *zmatovat* faktory, ...“ (viz s. 49) → a) bez zmatování, b) nejedná se o cíl práce, nýbrž o cíl šetření (cíle práce se má správně nacházet v *Úvodu*);
 - chybí konkrétní zdroje při zdůvodnění hypotéz;
 - osobně bych doporučil zakomponovat dotazník do hypotéz;
 - velikost výzkumného souboru je velmi nízká (N = 102);
 - dotazník jako výzkumná technika je vzhledem k tématu práce vhodně zvolený;
 - popis výzkumného nástroje je víceméně odpovídající, nicméně sporný je dotazník vlastní konstrukce, který v práci chybí; pokud se autorka zmiňuje o položkách uvedených v daném dotazníku, např. „Co děláte, když jste ve stresu?“, tak lze konstatovat, že takto položená otázka se koronaviru vůbec netýkala.

- **interpretace výsledků:**

- graf 1 nemá výpovědní hodnotu, jelikož studentka vybrala nečitelnou variantu grafu (u velmi podobných modrých odstínů může čtenář pouze odhadovat věk, zároveň chybí informace o absolutních hodnotách);
- tabulka 1 mohla být uvedena v přílohách, jelikož nemá vazbu na stanovené hypotézy, případně mohla být data vyjádřena pouze textem;
- souhrnně lze grafy označit za „nic nevyovídající“;
- autorku práce chválím za podařené statistické zpracování standardizovaných dotazníků, nicméně autorce zcela uniká téma, které má být v empirické části řešeno → pokud by se práce zaměřila na kvalitu života vysokoškoláků bez epidemie koronaviru, jednalo by se o dobře zpracovanou práci, lze však konstatovat opak;
- autorka výslovně neuvádí, zda byl splněn cíl šetření/práce či nikoliv.

Formální stránka práce: spíše odpovídající, nicméně typografické nedostatky se objevují [pevné mezery uvnitř řádků, vybraná čísla a jednoznačková slova na konci řádků, chybějící mezery mezi koncem odstavce a novým nadpisem (např. 11), názvy titulů či pojmů se nabízí odlišit kurzívou či uvozovkami, nekvalitní zpracování grafů]

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající, objevují se však také nedostatky (rod jeho/její v první větě *Úvodu*, do *Úvodu* bych rovněž doporučil přítomný čas, *vyplívají* na s. 17, *zmatovat* na s. 49 a s. 66), v určitých případech dochází ke kombinování způsobů vyjadřování

Využitelnost v praxi: nízká, k využitelnosti se může studentka vyjádřit u obhajoby

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Formulujte cíl práce tak, aby postihoval práci jako celek.
- Proč v kapitolách 1, 2 a 3 absentuje epidemie koronaviru, když je v popředí tématu práce?
- Proč nebyla stanovena prezenční forma studia jako kritérium výzkumného vzorku?
- Z jakého důvodu není dotazník vlastní konstrukce součástí *Příloh*?
- Byl z Vašeho pohledu splněn cíl práce a/nebo cíl výzkumného šetření?

Předkládaná bakalářská práce není dle uvedených výhrad zcela dostatečná, doporučuji její dopracování.

Výsledné hodnocení:

Datum: 7. 6. 2022

Mgr. Martin Knytl, MCS
oponent práce