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vlastnoruční podpis

**Abstrakt**

Bakalářská práce na téma Romové po roce 1989 se zabývá nejdiskutovanější menšinou, žijící nejen v České republice. Jelikož je stávající situace Romů výsledkem určitého předchozího vývoje, první kapitola této práce je věnována obecné historii Romů a historii Romů u nás. Práce se zabývá situací a postavením Romů po roce 1989 a je deskriptivně laděna. Zaměřuje se na popis hlavních trendů v proměnách života Romů od sametové revoluce po současnost. Cílem práce je nastínit situaci Romů a problémy, které jsou spojeny s jejich sociálním vyloučením a to s návazností na oblast sociální práce poukázat na důležitost sociální práce v oblasti sociální inkluze.

This Bachelor's thesis, whose topic is Roma after 1989, focuses on the frequently discussed minority, living not only in the Czech Republic. As the current situation of Roma is the result of a previous development, the first chapter of the thesis discusses history of Roma in general and the history of Roma in the Czech Republic. The thesis deals with the situation and status of Roma after 1989 and is predominantly descriptive. It focuses on the description of main trends in the changes in Roma's lives from the Velvet Revolution until now. The aim of the thesis is to sketch the situation of Roma and the issues linked to their social exclusion in relation to the area of social work, and to point out the importance of social work in the area of social inclusion
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**Úvod**

Oblast národnostních menšin je v dnešní době velmi diskutované téma. Má v sociální práci své neopomenutelné místo. S Romy se setkáváme například ve městech, školách, institucích, prostě všude. Mají svou minulost, kulturu, jazyk a na první pohled jsou charakterističtí svou tmavší pletí a vlasy.

Rok 1989 byl významným mezníkem v životě nejen Romů. Nespokojenost obyvatelstva s politickou a ekonomickou situací vyústila v sametovou revoluci, jež měla za následek pád komunistického režimu a přechod k demokratickým principům. Do té doby měli všichni, bez rozdílu barvy pleti, jistotu zaměstnání a s tím souvisela i kvalita bydlení. V centrálně plánovaném ekonomickém systému bylo totiž sociální vyloučení a jakékoliv rozdíly vytlačovány a zatajovány. Ale co se pro Romy změnilo po roce 1989? Romové získali status národnostní menšiny, angažují se v politickém životě, zakládají organizace, spolky, vydávají časopisy, mají svůj pořad v rádiu apod.

Cílem práce je **nastínit situaci Romů a problémy, které jsou spojeny s jejich sociálním vyloučením a poukázat na důležitost sociální práce v oblasti sociální inkluze.**

První kapitolu věnuji původu a historii Romů v Evropě a v českých zemích. Také vymezím, koho za Roma vlastně považujeme.

Další kapitola bude pojednávat o životu, problémech, přístupu státu, Evropské unie a majoritní společnosti k Romům v letech 1989 až 1999. Stěžejním problémem této doby byl velký nárust nezaměstnanosti, který na sebe navazuje další negativní faktory, jako například riziko chudoby, sociálního vyloučení, závislosti na sociálních dávkách státu, nárust extremismu a rasistických projevů směrem k Romům apod.

Ve třetí kapitole se budu věnovat další dekádě a hlavním trendům v životě Romů. Proběhlo další sčítání lidu a Romové byli uznáni jako národnostní menšina. V roce 2001 byla vládou přijata první koncepce vlády, která měla za cíl uvést opatření k integraci Romů do majoritní společnosti.

V poslední kapitole definuji pojmy sociální práce, sociální vyloučení a sociálně vyloučená lokalita. Také nastíním faktory sociálního vyloučení Romů a metodiku sociální práce s Romy, která se týká především terénní sociální práce. Důležitá je osoba terénního sociálního pracovníka, jeho předpoklady a kompetence.

**1. Historie Romů**

**1.1. Kdo jsou Romové**

Romové pocházejí z Indie[[1]](#footnote-2). Jsou tedy nápadně podobní tamnímu obyvatelstvu. Mezi charakteristické znaky patří tmavá pigmentace očí a vlasů a snědá pleť..

U neromů převládá názor, že se Romové vždy živili jako příživníci, kradli, žebrali, podváděli a podobně. Ve skutečnosti se živili řemeslnictvím nebo hudebničením. Mezi typické profese patřily kovářství, provaznictví, cihlářství, kotlářství, korytářství, zvonkařství, košikářství, výroba kartáčů, košťat, štětek atd. V rámci romské komunity patřili hudebníci k váženým osobám. Byli vyhledáváni společností pro svou originalitu a jejich hudba je i v dnešní době téměř nezaměnitelná.[[2]](#footnote-3)

Ale koho považujeme za Roma? Toho kdo tak vypadá? Nebo kdo se za Roma považuje? Nebo koho tak označuje okolí?

Existuje trojí vymezení[[3]](#footnote-4):

1. Nositelé romské kultury

Slovo kultura je zde používáno v tom smyslu, jako je používána ve společenských vědách. „Romem je tu míněn ten, kdo si osvojil a praktikuje určitý komplexní integrovaný systém hodnot, norem, principů sociální organizace, způsobů řešení problémů atd., systém, který identifikujeme jako romskou kulturu.“[[4]](#footnote-5)

1. Romové ve smyslu sebeidentifikace

Romem je ten, kdo se za něj považuje. Ale i když se hodně občanů České republiky považuje za Romy, necítí se být příslušníky jednotného romského národa.

1. Rom jako charakteristika připsaná zvnějšku

Romem je míněn ten, kdo je za Roma považován svým okolím na základě typického vzhledu.

**1.2. Pravlast Romů**

Protože se nedochovaly téměř žádné romské kulturní památky, stavby, literární prameny či jiná díla, ze kterých by se dalo odvodit, odkud Romové pocházejí, nejvýznamnějším aspektem určení pravlasti Romů je jejich jazyk.

Za pravlast Romů se považuje Indie, i když někteří autoři dříve uváděli Egypt. Pozdější výzkumy tuto myšlenku popřely. Od přelomu 2. a 1. tisíciletí př. n. l. byli předkové dnešních Romů vytlačeni do těžko přístupných a okrajových oblastí, nebo podmaněni a včleňováni do velmi složitého sociálního systému. Obyvatelstvo Indie se dělilo na stavy ( varny ). S rozvojem hinduismu se stavy rozčleňovali na kasty, kde byla zaručena dědičnost profese a nebylo možné rodově přestoupit do jiné kasty. Romové byli tenkrát označováni souhrnným názvem Domové a patřili k nejnižším opovrhovaným kastám. Vlivem kastovního systému, monoprofesnosti a jejím negativním důsledkům ( odkázáni na okolní obyvatelstvo, s každou další generací vzrostl v kastě počet muzikantů, kovářů atd., což je nutilo ke kočování ), obdobím bez deštů a následných hladomorů a pravděpodobně i další příčiny vedly k tomu, že Romové začali migrovat.[[5]](#footnote-6)

Jejich odchod se neuskutečnil najednou, ale v několika migračních vlnách. Jedna vlna putovala přes Blízký Východ do střední a východní Evropy, další přes Egypt a severní Afriku do Španělska, také se zdržovali v Persii, v Egyptě, Malé Asii a Řecku, kde se o nich mluví jako o potulných kotlářích, hudebnících, kejklířích a provazolezcích. Z 9. století jsou doklady o Romech z Konstantinopolu, dnešního Istanbulu. Dle doložených dokladů přišli Romové na území střední Evropy až ve 13. století a na naše území kolem století čtrnáctého nebo na začátku patnáctého století.[[6]](#footnote-7)

To, kde se Romové vyskytovali, napovídají jazykové změny a podobnosti té země, kterou navštívili a také různá pojmenování Romů.

**1.3. Příchod Romů do Evropy**

Romové ušli dlouhou cestu, než se dostali do Evropy. Nejspíše první zastávkou Romů po cestě do Evropy byla Persie, což dokládají mnohá perská slova v romštině.

Poté se rozdělili do dvou proudů, z čehož ten méně početný postupoval podél severoafrického pobřeží, kde se okolo 9. století dostal až na Pyrenejský poloostrov a větší proud mířil přes Cařihrad a průliv Dardanely na Balkánský poloostrov a do zbytku Evropy.[[7]](#footnote-8) Dle Jany Horváthové se v kronice neznámého mnicha z kláštera na hoře Athos v Řecku týká zmínka o lidech zvaných Atsínganoi, kteří se pohybovali okolo Cařihradu kolem roku 1068. Tento název byl pojmenováním pro příslušníky sekty, která se věnovala věštění a černé magii v oblasti Malé Asie a Romové měli být s touto sektou ztotožněni. Dalším důkazem toho, že se jednalo o Romy, je samotné slovo Atsínganoi, což je etymologie slova Cikán.[[8]](#footnote-9)

Ve 14. století se objevují první historické zprávy o přítomnosti Romů v Uhrách, kteří postupovali podél toku řeky Dunaje. Tehdy Uhry sahaly za hranice dnešního Maďarska až k Sedmihradsku.[[9]](#footnote-10)

V Řecku se nejspíše zdrželi delší dobu, jelikož romská nářečí obsahují mnoho slov z řečtiny.[[10]](#footnote-11)

Do Francie přicházejí Romové v 15. století, kde získávají označení Bohémiens, jelikož přicházeli z Čech, tedy Bohémie. Z tohoto slova později vzniklo populární slovo bohém.[[11]](#footnote-12)

V angličtině se Romové nazývají Gypsies, což je od slova Egypcians. Ale i v dalších jazycích připomíná pojmenování Romů, že pocházejí z Egypta. „Například v řečtině ( Gyptoi, Aigyptiaki ), v albánštině ( Evgit ), v rumunštině ( Jiftu ), v holandštině ( Egyptenarin, Gipten, Jipenessen ), ve španělštině ( Egiptianos, Egitanos, Gitanos ) a v portugalštině ( Egypcios ), v jiných jazycích jméno přežívá v podobě přezdívek, např. v maďarštině ( Phárao népe ), ve slovenštině ( Farahun ) atd.“[[12]](#footnote-13)

Naproti tomu je slovo Cikán nejrozšířenější pojmenování Romů a při migraci do jednotlivých zemí získávali Romové tato jména: v Německu Zigeuner, v Itálii Zingar, ve Francii Tsigan, v Maďarsku Cigányok apod. Takto byli Romové označování okolím, ale sami se s názvem Cikán neztotožnili.[[13]](#footnote-14)

V evropských zemích byli Romové na straně jedné přijímáni shovívavě a štědře, na straně druhé, díky svému vzhledu a množícím se krádežím a žebrotě, s velkou nevolí. Pařížský arcibiskup je v roce 1427 vyloučil z církve, kromě toho byli podezírání, že zakládají požáry a špehují ve prospěch Turků. V Rumunsku byli v 15. století Romové využíváni k nuceným pracím všeho druhu a stávali se tak nevolníky. Dokonce se s nimi jednalo jako s otroky a není výjimkou, že byl Rom vyměněn například za vepře.[[14]](#footnote-15)

**1.4. Romové v Českých zemích**

Podívejme se do vlastní historie a pátrejme po zmínkách o příchodu Romů na naše území.

Pravděpodobně nejstarší zpráva je v Dalimilově kronice, sepsané okolo roku 1314 neznámým autorem. Ta uvádí, že v roce 1242 se v Českém království objevila skupina asi 500 lidí, kteří prosili obyvatele o chléb slovy Kartas bog ( což zřejmě znamenalo „ vyhladověli jsme“ nebo „ nastal hlad “ ) , z čehož pak vzniklo označení Kartasové. Údajně prošli českými zeměmi, zamířili k Rýnu a pak se zase vrátili.[[15]](#footnote-16) O přítomnosti Romů v našich zemích ve 13. století jsou ale pochybnosti.

Další zmínka o Romech na našem území pochází ze 14. století, ale není jisté, zda slovo cikán zde není užito jen jako přezdívka pro Neroma.[[16]](#footnote-17) „ V Popravčí knize pánů z Rožmberka byl objeven záznam z doby krátce před rokem 1400, podle kterého jeden delikvent označil jako spoluviníka cikána černého“.[[17]](#footnote-18)

Také v edici F. Palackého Staří letopisové čeští, což je soubor středověkých kronik, se k roku 1416 váže zmínka o cikánech, kteří se toho léta vláčeli Českými zeměmi. O tomto roce se zmiňuje Prokop Lupáč z Hlaváčova ve svém historickém kalendáři z roku 1584, že se zemí potulovalo asi 300 cikánů. Není ale jisté, zda se tento údaj netýká spíše o rok mladší velké migrační vlny.[[18]](#footnote-19)

Dějiny Bartoloměje Daniela nabízejí ještě dvě další zajímavé zprávy a to svědectví „ Mikuláše řečeného Cikána z Čelechovic “, zapsané v Trutnovských deskách manských roku 1402 a dále uvádí historické zápisy Vavřince z Březové z roku 1411, ve kterých se mluví „ o Egypťanech – lidech knížecího držení, kteří se brali koňmo po Čechách a domácí lid si nakloňovali bájí, že jsou z Egypta.“[[19]](#footnote-20) Všechny tyto historické záznamy jsou dokladem toho, že Romové přicházeli do Evropy v menších skupinkách.

Poslední zmínky o Romech z předhusitských Čech obsahují Knihy počtů města Znojma roku 1417.[[20]](#footnote-21) Dalšími českými prameny jsou doloženi i v Praze a o rok později také v Chebu, což zaznamenal chebský kronikář Ondřej Baier.[[21]](#footnote-22) České kroniky uvádějí, že v roce 1481 se Romové vyskytovali také v Kutné Hoře a na Novém Městě Pražském.[[22]](#footnote-23)

První rozhodnutí o vyhoštění Romů bylo vydáno v roce 1538 na Moravě, která byla v té době součástí Rakous. V habsburských Čechách bylo podobné opatření přijato v roce 1541. Tehdy zachvátil Prahu požár, z kterého byli obviňováni právě Cikáni.[[23]](#footnote-24)

Někteří Romové byli závislí na tom, co mohli vyzískat ze svého bezprostředního okolí. Nevlastnili půdu a tak bylo uživení celého rodu obtížné. Vypomáhali si například drobnými krádežemi, což se stalo jednou z příčin ochladnutí vztahů s místním obyvatelstvem. V roce 1697 prohlásil císař Leopold I. Romy za psance, čímž začala štvanice na Romy. Kýmkoliv mohl být Rom beztrestně zabit. Karel VI. vydal v roce 1721 reskript, ve kterém nařídil trestat na hrdle i ženy. Podobně postupovali proti Romům postupně všechny evropské země.[[24]](#footnote-25) Kdyby byly všechny proti nim vydané zákony a nařízení prováděny, nejspíš by Romové vymizeli. Snad jen díky nesouhlasu obyvatel a zkorumpované byrokracie se jim podařilo přežívat.

Císařovna Marie Terezie nařídila v roce 1749 vyhoštění Cikánů, tuláků a žebráků ze svých držav kromě usedlých Cikánů ( někteří se živili jako hudebníci ) . Pak nastal v její protiromské politice zlom a pokusila se v Uhrách o jejich asimilaci. V roce 1758 uzákonila, že se všichni Cikáni musí usadit a platit daně.[[25]](#footnote-26)

Změny probíhající v 19. století související s industrializací, urbanizací a s tím spojenými změnami sociálními odsunula „ cikánskou otázku“ do pozadí.

Přestože byli Romové za první republiky uznáni za národnostní menšinu a při sčítání lidu v roce 1921 byla romská národnost zvlášť vymezena, Československo nadále uplatňovalo zákon o potulce z roku 1885. Přijetím zákona č. 117 o potulných Cikánech v roce 1927 a o rok pozdějším prováděcím nařízením, se začala zcela zásadně řešit „romská otázka“. Prakticky to znamenalo vedení řádné evidence Romů. K prvním soupisům docházelo od června 1928 do srpna 1929 a téměř čtyřiceti tisícům Romů, kteří dovršili čtrnácti let byla vystavena „cikánská legitimace“, kterou byli povinni nosit neustále u sebe. Na konci třicátých let se řada prchajících rodin z nacistického Německa a okupovaného Rakouska usadila v Československu. „ Na sklonku roku 1939 nařídilo protektorátní ministerstvo vnitra oběžníkem všem podřízeným úřadům, aby Romy vyzvaly k okamžitému usazení, na něž byla určena dvouměsíční lhůta.“ Ti, kteří nařízení neuposlechli, byli umísťováni do kárných pracovních táborů.[[26]](#footnote-27)

Za II. světové války byli Romové posíláni do pracovních táborů – do Let u Písku a Hodonína u Kunštátu. Odtud byli transportováni v několika vlnách do koncentračního tábora v Osvětimi. Blíže neurčený počet Romů byl z Osvětimi transportován do dalších koncentračních táborů na území říše ( Buchenwald, Mittelbau a další ) . Odhaduje se, že za II. světové války zahynulo 6500 – 7000 Romů. Odhady počtu Romů po válce se odhadují na 600 – 1000.[[27]](#footnote-28)

Důležitým momentem v historii československých Romů je jejich migrace záhy po skončení II. světové války do průmyslových center za prací. Zvláštní význam měl prezidentův dekret č. 88/1945 Sbzn., o všeobecné pracovní povinnosti, který jejich příliv zintenzivnil. Soudobý tisk informoval o Romech v Praze již koncem léta roku 1945, příliv Romů zesílil v průběhu roku 1946 a v první polovině roku 1947. Na jaře roku 1946 se cílem romských migrací stalo osídlované pohraničí. „Teprve s odsunem německého obyvatelstva a přesunem části českých osídlenců se v roce 1946 začínají vytvářet základní podmínky nejen pro přesun slovenských Romů do měst i vesnic českého pohraničí, ale také předpoklady k trvalejšímu přesunu těchto nových obyvatel českých zemí.“[[28]](#footnote-29)

Po roce 1948 nebylo pro vládu zásadní řešit „romskou otázku“. V této době se zrodil hlavní problém, jehož důsledky přetrvávají dodnes. Romské děti byly umísťovány do zvláštních škol na základě jejich příslušnosti, nezávisle na jejich schopnostech. Právě v této době vyrostla současná generace Romů. Tímto bylo zamezeno Romům důstojně obstát ve společnosti. Již v této době se začalo projevovat sociální vyloučení jednotlivců i romských rodin.

Na počátku 50. let byl zrušen zákon č. 117 z roku 1927 o potulných Cikánech, čímž došlo ke zrovnoprávnění romského obyvatelstva z hlediska práva.[[29]](#footnote-30) V březnu roku 1952 vydalo ministerstvo vnitra směrnici s názvem „ Úprava poměrů osob cikánského původu“, jejímž cílem mělo být „ zapojení osob cikánského původu do budovatelského úsilí naší lidově demokratické republiky a postupnému zbavování cikánů následků zaostalosti jako dědictví kapitalistického režimu“. [[30]](#footnote-31) Cílem bylo zařadit Romy do pracovního procesu, ale pro jejich negramotnost a nekvalifikovanost to nebylo možné.

V roce 1958 byl schválen zákon č. 74/58 Sb., o trvalém usídlení kočujících osob, který měl vymezit, kdo je za kočující osobu považován a v tomto způsobu života jim měl zamezit. O několik měsíců později se v noci ze 3. na 4. února 1959 konala razie, při níž přišli do kočovných rodin sčítací komisaři, sundali kola od maringotek a zabavili koně na prodej. Tím bylo výrazným způsobem zasaženo do osobní svobody mnoha lidí. Pozitivem byla větší zaměstnanost, zdravotní osvěta, s tím související snížení kojenecké úmrtnosti, vznik škol a tříd pro romské děti.[[31]](#footnote-32)

V šedesátých letech jsou děti odnímány z rodin a umisťovány do zařízení náhradní rodinné péče, protože úřady jsou přesvědčeny, že rodiny nejsou schopny zabezpečit jejich řádnou výchovu. Také ministerstvo zdravotnictví požehnalo sterilizacím žen, o kterých ony samé leckdy neměly ani tušení.[[32]](#footnote-33)

Koncem šedesátých let vznikla jediná romská organizace za celé období komunismu a to Svaz Cikánů-Romů.[[33]](#footnote-34)

V letech 1965 – 1968 vešly v platnost vládní usnesení, které měly likvidovat romské osady a rozptýlit Romy do předem určených okresů, bez ohledu na příbuzenské svazky. Chatrče Romů vykupovaly národní výbory a přírůstek Romů v České republice jen v roce 1967 čítal 2135 lidí. Toto téměř násilné jednání ze strany úřadů mělo za následek ztrátu pocitu romské sounáležitosti, tradičních hodnot, sociálních vazeb, přineslo však i některá pozitiva, především zlepšení materiálních podmínek.[[34]](#footnote-35)

V roce 1970 státní moc odvolala politiku rozptylu a odsunu a nahradila ji další koncepcí, tentokrát společensko-kulturní integrací Cikánů. K Romům se nadále přistupovalo jako k zaostalé skupině obyvatel, kterou je třeba podporovat například plošně vyplácenými podporami, které činí Romy stále závislejšími na státní podpoře. V osmdesátých letech je situace podobná. Cikáni jako národnost neexistují, přesto si národní výbory a policie vedly poznámky o jejich národnostní příslušnosti.[[35]](#footnote-36)

**2. Změny po roce 1989 do roku 1999**

Pád komunistického režimu, rozpad sovětské velmoci a stažení jejich vojsk z území naší země přinesl nejen naší republice svobodu, naději a mnoho očekávání. Přinesl jí také vytvoření nové legislativy, společnost si prošla sociální a ekonomickou transformací a postupnou změnou hodnotového systému. Romové se mohli přihlásit ke svému romství, pěstovat svou kulturu, jazyk, svobodně zakládat vlastní organizace a udržovat a pěstovat mezinárodní kontakty. Ale vzal jim také jistotu zaměstnání, jelikož před pádem komunistického režimu museli pracovat všichni práceschopní obyvatelé Československa bez rozdílu barvy pleti, náboženského vyznání či národnosti. První dekáda po změně režimu byla charakterisická zakládáním organizací, emigrací, ale také vytlačováním Romů na okraj společnosti. Díky restrukturalizaci podniků se Romové ocitali mimo trh práce.

**2.1.** **První sčítání lidu po revoluci**

Do roku 1989 byla politika státu asimilační, to znamená, že menšina přijme způsob života většiny a postupně s ní splyne. Po obnovení demokracie mohli a můžou Romové rozvíjet svůj jazyk a kulturu v rámci státu – v našich zemích se v možnostech řešení romských problémů uplatňuje především integrační politika. V usnesení české vlády z dubna roku 1999 tento orgán, „považuje integraci do české společnosti za naléhavý úkol“.[[36]](#footnote-37)

Z výsledků sčítání lidu v roce 1991 je patrné, že se poprvé k romské národnosti přihlásilo 32 903 osob a romštinu jako svůj mateřský jazyk označilo 24 294 osob.[[37]](#footnote-38)

Předpokládá se, že se mnoho Romů k romské národnosti nepřihlásili proto, že se s ní neztotožňují, nebo ze strachu před diskriminací. Dalším paradoxem počátku devadesátých let je, že ač měli Romové slibně nakročeno ve vývoji romských organizací, v oblasti politiky a v přístupu společnosti k nim, začal se projevovat zánik sociálních programů osmdesátých let. Šlo například o bezplatnou docházku romských dětí do mateřských škol, působení sociálních kurátorů v oblasti sociálně zdravotních kurzů, pokusy zaměstnat romské sociální pracovníky apod.[[38]](#footnote-39)

To mělo za následek destabilizaci života většiny Romů, jelikož jich mnoho zůstalo bez práce a s tím souvisel i jejich strmý sociální propad.

**2.2. Vznik organizací**

Dne 2. března 1990 byla nově vzniklá politická strana Romská občanská iniciativa ( zkráceně ROI ) zapsána na Ministerstvu vnitra České republiky. Na ustanovujícím sjezdu byl předsedou zvolen JUDr. Emil Ščuka. Na světovém Kongresu Romů konaném ve dnech 8. – 11. dubna 1990 v polské Varšavě se ROI stala členem Mezinárodní romské unie ( International Romani Union ). Téhož roku strana uspěla v prvních svobodných volbách do parlamentu. Bylo založeno několik romských sdružení, svazů a dalších subjektů, například Kulturní svaz občanů romské národnosti, Romská asociace mládeže a dětí, Unie romské mládeže atd.[[39]](#footnote-40)

Brzy vznikaly další organizace nejen na politickém základě, především takové, které měly za cíl uchovat a rozvíjet romskou kulturu. Mezi ně patří Kulturní svaz občanů romské národnosti, Svaz romských autorů a spisovatelů, Nadace Dženo na obnovu a rozvoj tradičních romských hodnot, Společenství Romů na Moravě atd. Začala se vydávat romská periodika, například měsíčník Lačho lav ( dobré slovo ), později Amaro lav ( naše slovo ) a Amaro gengalos ( naše zrcadlo ), od roku 1994 vychází časopis romistických studií Romano džaniben. Zájemci o studium romského etnika a jazyka mohou studovat na katedře romistiky Univerzity Karlovy.[[40]](#footnote-41)

Časopis Romano džaniben vychází od roku 1992 nepřetržitě a věnuje se historii, jazyku a kultuře Romů v nejširším slova smyslu.[[41]](#footnote-42) Společenství Romů na Moravě vydává časopis Romano hangos ( Romský hlas ).[[42]](#footnote-43)

V roce 1991 vzniklo z iniciativy romských intelektuálů Muzeum romské kultury v Brně jako nevládní nezisková organizace. Od roku 2005 je muzeum státní příspěvkovou organizací.[[43]](#footnote-44) Muzeum slouží jako místo, kde se nejenom majorita může seznámit s životem a historií Romů, ale může sloužit jako prostředek národnostního uvědomění Romů.

**2.3. Extremismus**

V euforii národního sebeuvědomování a nabyté svobody se formují i extrémní skupiny, které si říkají vlastenci. V čele těchto skupin se objevují mediálně známé osobnosti. Z těchto skupin se postupně vytvářejí extrémní pravicová a levicová hnutí pod názvem Skinheads. Zatímco levicová hnutí směřují více či méně k anarchismu a část z nich se hlásí k punkerům, pravicová hnutí mají rasistickou ideu (nic než Čechy – bílé Čechy). Jejich rasistické napadání je z počátku zaměřeno proti Romům a tmavým zahraničním studentům, posléze proti Židům a všem, kdo nejsou Češi.

Zatímco majoritní společnost vnímá po sametové revoluci svobodu, Romové se začínají bát o své zdraví. Pravicové extrémní skupiny napadají Romy, ať už jde o muže, ženy či děti. Rodiče se bojí pouštět své děti do škol, ženy i muži se bojí vycházet z domu. V některých oblastech nejsou Romové v bezpečí ani doma ( Vítkov ), protože extrémní pravice podniká srazy z více měst a plánovaně útočí na konkrétní romskou komunitu v daném městě a v přesile napadají romské rodiny v jejich vlastních domech.

Například rasově motivovaný útok skupiny asi 30 skinheadů se v únoru roku 1991 odehrál v západočeském Libkově. Když skinheadi demolovali dům, ve kterém bydleli místní Romové, ze strachu se dali na útěk čtyři Romové. Tři Romové byli zraněni a dvaadvacetiletý Milan Bendík zemřel na následky zranění o dva dny později v nemocnici.[[44]](#footnote-45)

V roce 1995 se v Písku kvůli napadení skinheadů utopil sedmnáctiletý Rom T. Daniel. Nebyla to ani první a ani, bohužel, poslední vražda. Ale média a vláda si toho všimla díky kanadským juniorským hokejistům, kteří u toho byli, dokonce chlapci chtěli jako jediní pomoci. Avšak i oni byli napadeni, takže se o tomto případě zmínila i zahraniční média. Následovaly další rasově motivované vraždy.[[45]](#footnote-46)

Útoky na Romy se stupňují. V Krnově 17.1.1998 vhodila skupina pachatelů do oken přízemního domu zápalnou láhev. V té době obývala dům pětičlenná rodina, osmačtyřicetiletá žena utrpěla popáleniny a muž byl zraněn lehce. Ze skupiny pachatelů byl obviněn muž, který si vysloužil pouze dvouletý nepodmíněný trest.[[46]](#footnote-47)

Ve Vrchlabí byla 15.2.1998 Helena Biháriová, matka čtyř dětí, vhozena do ledové řeky dvěma opilými mladíky, a protože neuměla plavat, utonula. Hasiči ji nalezli po dvou dnech pátrání.[[47]](#footnote-48)

Další napadení s následkem smrti se odehrálo v květnu v Orlové – Lutyni, kde čtveřice skinů napadla Roma Milana Lacka. Bezvládné tělo Roma, které nechali skini ležet na silnici, přejel autem policista, který byl podmíněně odsouzen.[[48]](#footnote-49)

Na stránky novin celého světa se dostala kauza zdi v Matiční ulici v Ústí nad Labem. Radnice nechala postavit v roce 1999 zeď, která měla za úkol oddělovat hluk a nepořádek nepřizpůsobivých občanů. Zeď se pro mnohé stala symbolem rasismu. Avšak radnice nechala zeď po měsíci zbourat poté, co vláda přislíbila vykoupení tří domků od starousedlíků a peníze na sociální programy.[[49]](#footnote-50)

Kauza v matiční ulici v Ústí nad Labem, vražda H. Bihariové, medializovaná kauza „Lacko“ a velké procento romských dětí na zvláštních školách – to vše opět vzbuzuje zájem zahraničí a tím i vlády. Zahraniční pozorovatelé dělají průzkum psychologických testů, na jejichž základě se umisťují romské děti do zvláštních škol. Rasismus narůstá a vládní i státní orgány jsou nuceny naplňovat shora uvedené vládní zásady politiky vůči Romům v ČR. Pro čelní představitele státu je tento problém i nadále okrajový a jednotlivé problémy se řeší jen pod tlakem zahraničí a negativních událostí v zemi.

Tresty pro skinheady jsou spíše symbolické. Většinou je pachatel odsouzen za vraždu jen několika měsíční podmínkou. Trestný čin takovýchto vražd není klasifikován jako vražda s rasovým podtextem. Někteří skinheadi přichází k soudu s našitými symboly propagující fašismus, aniž by soud na toto nějak reagoval.

**2.4. Důsledky zákona o nabývání a pozbývání státního občanství**

V roce 1993 byl díky novým legislativním opatřením při příležitosti vzniku České republiky přijat zákon č. 40/1993 Sb. O nabývání a pozbývání státního občanství, který vstoupil v platnost ke dni rozpadu federace.[[50]](#footnote-51) To mělo pro Romy fatální důsledky. Mnozí z nich si nedokázali ve stanovené lhůtě občanství zvolit a tak se stali v podstatě bezdomovci.

Zákon sklidil kritiku ze strany mezinárodních i nevládních domácích organizací, které hájí dodržování lidských práv. Aby člověk mohl získat české občanství, musel prokázat pětiletou bezúhonnost. „ Podmínka byla chápána jako účelově namířená proti romské menšině, z jejíchž příslušníků se vztahovala asi na 1500 osob a ty by pak nemohly být legálně zaměstnány ani pobírat podporu v nezaměstnanosti, být sociálně a zdravotně pojištěny, dostávat státní sociální podporu atd.“[[51]](#footnote-52)

Ztrátou občanství Romové přišli o možnost ucházet se o práci prostřednictvím úřadu práce, sociální pomoc, přídavky na děti, sociální dávky, možnost bydlení a získání bytu. Tím vzniká tíživá finanční situace, která vede k vysoké zadluženosti. Romové se na základě dluhů a navýšeného penále z prodlení vystěhovávají z bytů a sestěhovávají do ghett, holobytů a domů nejnižších kategorií. Pro Českou republiku jsou typická spíše městská ghetta ( celé obce, jejich čtvrtě nebo ulice), například Chánov, Bratislavská ulice v Brně.[[52]](#footnote-53) Ghetta se vyznačují obyvateli s vysokou mírou nezaměstnanosti, byty jsou přelidněny, často chybí sociální zázemí, dopravní obslužnost a infrastruktura. To s sebou přináší následná negativa v podobě lichvy, prostituce, vysoké kriminality, záškoláctví dětí atd., kterým se budu věnovat v další kapitole.

**2.5. Zájem Evropské unie**

Na počátku devadesátých let se objevují první programy pro Romy podporované Evropskou unií a situace menšin je kritériem v hodnocení připravenosti kandidátských zemí a jejich institucí, které zaručují demokracii, právní řád, lidská práva a respektování a ochranu menšin. Hlavním zdrojem podpory romské populace EU je program Phare, podporující země střední a východní Evropy, především formou grantů, které jsou realizovány ve spolupráci s romskými zástupci a poradci ve státní správě. Na jejich základě byly uskutečněny v letech 1993 – 1995 například tyto projekty: kurzy v romském jazyce, podpora pro romské misijní centrum, vydávání romského bulletinu „ Romano dzaniben“, publikace „ Průvodce právem menšin“, založení poradenského, informačního a vzdělávacího centra pro romské organizace a další.[[53]](#footnote-54)

**2.6. První reakce státu**

V roce 1996 vzniká tzv. Bratinkova zpráva, která popisuje situaci Romů v České republice. Byla předložena vládě na jaře roku 1997, ale ta ji odmítla. Přijala ji až po medializaci velkého exodu Romů do Kanady a jiných evropských zemí s přispěním účasti tehdejšího prezidenta Václava Havla na schůzi vlády na podzim roku 1997. Přijaté usnesení vlády k tzv. Bratinkově zprávě vymezuje úlohy, které mají zlepšit podmínky Romů ve společnosti. Například v oblasti školství navrhuje rozšířit síť přípravných tříd pro romské děti, udělovat výjimky pro minimální počet žáků ve třídě s romskými žáky, zajistit umělecky talentovaným romským žákům studovat, zajistit kvalifikační předpoklad pro romského pedagogického asistenta a další. V oblasti práce a sociálních věcí uzákonit práci romského asistenta a romského poradce, vypracovat systém motivace pro zaměstavatele k zaměstnávání obtížně zaměstnavatelných osob a osob romského původu atd. V oblasti spravedlnosti sledovat stav trestné činnosti s rasovým podtextem a pravidelně informovat vládu.[[54]](#footnote-55)

Zpráva iniciuje také vznik „Mezirezortní komise pro záležitosti romské komunity“, jejímž předsedou se stal Vladimír Mlynář. Komise se zabývala řešením aktuálních sociálních problémů jednotlivých romských rodin, jednotlivých případů diskriminace, násilí s rasovým podtextem, bytovými problémy po návratu Romů ze zahraničí apod.[[55]](#footnote-56)

**2.7. Emigrace**

V polovině roku 1997 mnoho Romů emigrovalo do zahraničí a to především do Kanady, Francie a Anglie, v menším množství do Belgie a Nizozemí. Vláda zprvu situaci neřeší, za pár týdnů připouští vlastní neúspěch a selhání.[[56]](#footnote-57)

Jako příčiny emigrace do Kanady v období uvolnění vízové povinnosti od 1. dubna 1996 do 7. října 1997, uvádí Kateřina Janků tři faktory[[57]](#footnote-58):

1. Zákon z roku 1993 o nabývání a pozbývání státního občanství
2. Odvysílání reportáže Cikáni jdou do nebe dne 5. srpna 1997 na televizní stanici Nova, která idealizovala život romských přistěhovalců v Kanadě a obsahovala výzvy k odchodu z České republiky. Po odvysílání reportáže se zvýšil počet žádostí o azyl v Kanadě, a během krátké doby se zaplnily kanadské státní ubytovny pro azylanty.
3. „ Uprchlíkem je podle kanadského emigračního zákona přijatého v roce 1985 každý člověk, který se nachází mimo území státu, jehož je občanem, a který trpí podloženým strachem z pronásledování alespoň z jednoho z následujících pěti důvodů: rasa, vyznání, národnost, příslušnost k určité společenské skupině, politické přesvědčení, a není mu umožněno, nebo nechce z důvodu strachu využít ochrany dané země.“[[58]](#footnote-59) Takovým důvodem byl fakt příslušnosti k romskému etniku, ale pouze pokud byl žadatel vizuálně identifikován jako Rom.

**2.8. Období 1998 – 1999**

Koncem ledna roku 1998 spatřila světlo světa petice Několik slov, jejímiž autory byli předseda senátu Petr Pithart, poslanec Pavel Dostál, sociolog Ivan Gabal, politolog Fedor Gál. Novináři a další občané si myslí, že veřejnoprávní média by měla působit na utváření demokratické společnosti, ctít menšiny a jejich svébytnost. Petici zaslali ministru Vladimíru Mlynářovi, Radě pro rozhlasové a televizní vysílání a Českému rozhlasu.[[59]](#footnote-60)

29. ledna se sešla také Meziresortní komise pro záležitosti romské komunity, která shledala, že největším problémem jsou zvláštní školy, které navštěvuje až 70 procent Romů.[[60]](#footnote-61)

V červnu v parlamentních volbách uspěla romská poradkyně Monika Horáková, která kandidovala za Unii svobody.

Vláda jmenovala 9. září 1998 zmocněnce pro lidská práva Petra Uhla, který dohlížel na dodržování lidských práv.[[61]](#footnote-62)

Tato dekáda byla charakteristická zakládáním různých organizací, sdružení a spolků, Romové vydávali vlastní tisk a měli dokonce pořad v rádiu. Nicméně společnost rozlišovala občany na „my“ a „oni“. Romové nebyli ve svém snažení tak úspěšní, jak by si představovali a začínali se sociálně propadat, hlavně díky vysoké nezaměstnanosti, která na sebe váže další negativní důsledky. V tomto desetiletí, ale ještě nebylo jejich sociální vyloučení tak viditelné jako v další dekádě, kdy se projevuje v plné síle.

**3. Od roku 2000 do 2010**

Pro toto desetiletí je typická první koncepce vlády vůči příslušníkům romské menšiny, která má napomáhat Romům k integraci do společnosti. Dalším důležitým mezníkem je zákon č. 273/2001 Sb., tzv. menšinový zákon, který zaručuje Romům mnohá práva uvedená v kapitole Statut národnostní menšiny.

V Praze se v roce 2000 konal pátý mezinárodní sjezd Mezinárodní romské unie, na němž byl přijat nový program, statut a zvolen nový předseda Emil Ščuka z České Republiky,[[62]](#footnote-63)který předsedal Romské občanské iniciativě.

**3.1. Statut národnostní menšiny**

V roce 2001 vstoupil v platnost zákon č. 273/2001 Sb., zákon o právech příslušníků národnostních menšin, tzv. menšinový zákon. „ Národnostní menšina je společenství občanů České republiky žijících na území současné České republiky, kteří se odlišují od ostatních občanů zpravidla společným etnickým původem, jazykem, kulturou a tradicemi, tvoří početní menšinu obyvatelstva a zároveň projevují vůli být považováni za národnostní menšinu za účelem společného úsilí o zachování a rozvoj vlastní svébytnosti, jazyka a kultury a zároveň za účelem vyjádření a ochrany zájmů jejich společenství, které se historicky utvořilo.“[[63]](#footnote-64) Za příslušníka menšiny je považován ten, kdo se hlásí k jiné než české národnosti a přeje si být považován za příslušníka národnostní menšiny. Zákon zaručuje příslušníkům národnostní menšiny tato práva: právo na sdružování příslušníků národnostní menšiny, právo účasti na řešení záležitostí národnostní menšiny ( toto právo příslušníci národnostních menšin vykonávají prostřednictvím výborů pro národnostní menšiny a Rady vlády pro národnostní menšiny ), právo na užívání jména a příjmení v jazyce národnostní menšiny, právo na zachování, rozvoj a respektování kultury, tradic a jazyka národnostních menšin, právo na šíření a přijímání informací v jazyce národnostní menšiny, právo na užívání jazyka národnostní menšiny v úředním styku a před soudy a další. [[64]](#footnote-65)

**3.2. Koncepce vlády**

Také v tomto roce byla vládou přijata: „Koncepce politiky vlády vůči příslušníkům romské komunity, napomáhající jejich integraci do společnosti, doplněná o Zprávu zmocněnce vlády pro lidská práva o současné situaci romských komunit.“ Jednalo se o první materiál s jasně daným cílem, kterým je integrace Romů do majoritní společnosti a to těmito opatřeními: zřizováním přípravných tříd na základních školách pro děti ze sociokulturně znevýhodněného prostředí, zaváděním funkcí vychovatelů – asistentů učitele, dříve označovaných „ romští asistenti“, ustanovením funkce romského poradce na tehdejších okresních úřadech ( na zřízení místa si mohly okresní úřady požádat o zvláštní dotaci ze státního rozpočtu ), podporou terénní sociální práce v sociálně vyloučených romských komunitách. V roce 2001 se stává Meziresortní komise pro záležitosti romské komunity poradním orgánem vlády pod názvem Rada vlády pro záležitosti romské komunity a dochází ke zřízení Rady vlády pro národnostní menšiny. [[65]](#footnote-66)

**3.3. Sčítání lidu**

V roce 2001 proběhlo sčítání lidu, který zajišťuje Český statistický úřad. Podle výsledků se k romské národnosti přihlásilo jen necelých 12 tisíc lidí ( z toho si romštinu jako mateřský jazyk zvolilo 23 200 osob ), přitom v roce 1991 to bylo kolem 33 tisíc.[[66]](#footnote-67) Přitom poprvé bylo možné uvést dvojí státní občanství. Důvodem mohly být obavy Romů z přihlášení se k romské národnosti, ale i skutečnost, že se obtížně ztotožňují s národností jako takovou.

Z výsledku je tedy jasné, že došlo k poklesu těch, kteří deklarovali romskou národnost, nikoliv však těch, kteří uvedli romštinu jako svůj rodný jazyk. Informaci o skutečném počtu Romů se ale ze sčítání nedozvídáme.

**3.4. Tzv. Gabalova zpráva**

V roce 2006 vychází díky projektu Ministerstva práce a sociálních věcí ČR a Rady vlády ČR pro záležitosti romské komunity „Analýza sociálně vyloučených romských lokalit a absorpční kapacity subjektů působících v této oblasti“ neboli tzv. Gabalova zpráva ( od Gabal analysis & consulting, dále GAC ), která byla financována z Evropského sociálního fondu a státního rozpočtu ČR.[[67]](#footnote-68)

Hlavním cílem projektu bylo získat aktuální informace o stavu sociálně vyloučených romských lokalit a „porozumět procesům, které ovlivňují životní podmínky v jejich různých typech“.[[68]](#footnote-69)

Oblasti sociálního vyloučení byly ve zprávě vymezeny takto[[69]](#footnote-70):

1) ztížený přístup ke kvalitnímu bydlení

2) ztížený přístup na trh práce

3) ztížený přístup ke vzdělání

Níže si jednotlivé oblasti sociálního vyloučení blíže specifikujeme.

**Ztížený přístup ke kvalitnímu bydlení**

Většina sociálně vyloučených lokalit vznikla v průběhu 90. let 20. století v důsledku postkomunistickému transformačního procesu, kdy zanikl systém přidělování bytů ( převedení bytového fondu do vlastnictví obcí ) a sociálně slabí byli vytěsňováni z oblastí historických center měst. Jelikož většina Romů bydlela před rokem 1989 ve státních nebo podnikových bytech, měla tato změna významný vliv na zhoršení podmínek bydlení velké části romské populace. Tak docházelo k sestěhovávání chudých romských rodin do lokalit, kde bylo bydlení cenově dostupnější, vytlačování romských rodin z lukrativních bytů a přidělování náhradního bydlení v lokalitách, kde převládá romské obyvatelstvo a řízenému sestěhovávání ( především ze strany obcí ) neplatičů nájmu a obecně lidí, považovaných za nepřízpůsobivé do ubytoven či „holobytů“.[[70]](#footnote-71)

Zjištění GAC potvrzují i jiní autoři, například Petr Mareš ve svém textu Faktory sociálního vyloučení uvádí, že Romové jsou častěji než ostatní nezaměstnaní a chudí a častěji obývají „nevyhovující a přeplněné byty situované v devastovaných oblastech nabývajících podoby slumů,“ jejich zdravotní stav je horší než u majoritní společnosti, častěji se mezi nimi šíří epidemie, mají ztížený přístup ke službám, které jsou v majoritní populaci standardem a jejich děti častěji navštěvují zvláštní školy.[[71]](#footnote-72)

V dnešní době je obecních bytů díky privatizaci nedostatek a jelikož domácnosti s příjmem na úrovni životního minima nemají dostatek finančních prostředků na bydlení za tržní nájemné, jedinou cestou je žádost o byt obecní. Byty jsou přidělovány obvykle na základě obecně závazné vyhlášky nebo směrnice, kterou schvaluje zastupitelstvo obce a to pořadníkovým systémem, kdy jsou žadatelům přidělovány body podle předem daných kriterií ( počet dětí, zdravotní handicap apod. ) a čím více bodů žadatel má, tím blíže je přidělení bytu. Pořadníkový systém ale bývá neprůhledný a dává prostor korupci.[[72]](#footnote-73)

Například ve městě Přerov vznikly sociálně vyloučené lokality v polovině devadesátých let spontánní migrací sociálně slabých rodin a bytovou politikou města. Ulice Tovačovská a Kojetínská byly určeny jako lokality, kde se vystěhovávají problémoví nájemci městských bytů.[[73]](#footnote-74)

Není vyjímkou, že města mají předem určené takové lokality. Tyto lokality pak nazývají jako bydlení pro „neplatiče“ a „nepřizpůsobivé“. V některých městech je bydlení v takovéto lokalitě dražší než mimo lokalitu, ovšem pro chudé romské domácnosti je přestěhování nedosažitelé, ať už proto, že nemají na zaplacení kauce nebo proto, že s nimi žádný pronajímatel nechce uzavřít nájemní smlouvu z důvodu diskriminace. Romové jsou na trhu s byty daleko více diskriminováni než na trhu pracovním.[[74]](#footnote-75)

Nájemníkům v takovýchto lokalitách neustále vznikají nedoplatky na službách a energiích. Časté jsou případy, kdy v domě existuje jen jeden vodoměr a celková spotřeba vody se tak rozpočítává na jednoho obyvatele domu. Ten, kdo s vodou šetří, tak doplácí na ty, kteří vodou plýtvají. Stačí nedbalý nájemník, který nechá například protékat ve svém bytě splachovací záchod, a všem domácnostem příjdou vysoké nedoplatky za vodu. Situace je v případě připojení elektřiny obdobná. Mnoho obyvatel je připojeno „načerno“ na společný rozvod elektřiny a opět se spotřeba rozpočítává na jednoho obyvatele podle počtu lidí, přihlášených v jednom bytě.[[75]](#footnote-76)

Přehled vybraných dílčích problémů v oblasti bydlení[[76]](#footnote-77):

a) Mechanismy vedoucí k sociálnímu vylučování v oblasti bydlení

Proces vzniku sociálně vyloučené romské lokality úzce souvisí s postupnou koncentrací sociálně slabých romských rodin v místech, kde je nízký standard bydlení. Tomuto procesu často napomáhá přechod od bydlení v nájmu na dobu neurčitou na bydlení v nájmu na dobu určitou. Podnětem k přechodu od chráněného k nechráněnému nájmu bývá většinou porušení zákona jednou ze smluvních stran ( tj. pronajímateli a nájemníky ). Pronajímatelé využívají polozákonné a nezákonné praktiky k vypuzení problémových romských nájemníků, například majitelé bytů se snaží nájemníky přesvědčit, aby uzavřeli písemnou dohodu o ukončení nájmu, přičemž k tomu využívají výhružky a přísliby „odstupného“. Další způsob, vedoucí ke ztrátě bytu je porušování práva samotnými nájemníky, například z důvodu neplacení nájmu a služeb spojených s užíváním bytu.

b) nízká kvalita bydlení

- v užším smyslu: často jsou domy v sociálně vyloučených lokalitách méně kvalitní než domy s malometrážními byty nižších kategorií, často jsou byty nedostatečně vybavené ( sociální zařízení mimo byt, jejich kapacita často není dostatečná, v některých lokalitách není k dispozici teplá voda, někde chybí přívod vody úplně, jinde není z důvodu dluhů na elektrické energii, přívod elektřiny apod. ), nevyhovující hygienické podmínky, v bytech žije nepřiměřeně vysoký počet osob vzhledem k velikosti bytu, špatný technický stav bytu, který se nadále zhoršuje, výše nájemního v domech sociálně vyloučených lokalit bývá často nepřiměřeně vysoké a bydlení v holobytech a ubytovnách bývá často regulováno domovními a ubytovacími řády, které někdy hraničí s ponižováním obyvatel ( např. funkce vrátného, užití bezpečnostních kamer apod. )

- v širším smyslu: sociálně vyloučené lokality jsou většinou prostorově vyloučené, to znamená, že se nacházejí mimo běžnou obytnou zástavbu a mají hůře dostupné základní občanské vybavenosti ( obchody, služby, instituce apod. ), špatnou dopravní obslužnost a lokality bývají etnicky a sociálně homogenní ( sociálně slabí Romové, okolím považováni za nepřizpůsobivé lidi dělající nepořádek a hluk )

c) malé šance na zlepšení bytové situace

Obyvatelé sociálně vyloučených lokalit mají problémy odstěhovat se mimo lokalitu. Největší potíže mají mladé rodiny v získání vlastního bytu, proto často žijí u rodičů. Díky závislosti na sociálních dávkách, nemají rodiny dostatek finančních prostředků, aby si pronajali byt za tržní nájemné.

Dalším faktorem je přidělování bytů, lze rozlišit tři hlavní způsoby:

* Přidělování bytů na tržním principu tzv. obálkovou metodou nebo veřejnou dražbou
* Přidělováním bytů na základě pořadníku
* Přidělováním bytů v tzv. „obecním zájmu“, tím bývá například pracovní poměr na Městském úřadě či ve městem zřizované organizaci

**Ztížený přístup na trh práce**

Sociálně vyloučení Romové v produktivním věku jsou většinou nezaměstnaní a to dlouhodobě ( déle než rok ). Starší Romové přišli obvykle o místo po změně režimu při restrukturalizaci podniků a mladší nikdy do práce nenastoupili.[[77]](#footnote-78)

Dlouhodobě nezaměstaný ztrácí pracovní návyky a stává se na pracovním trhu špatně umistitelným. Takový člověk nemůže svým dětem sloužit jako dobrý vzor, bere dětem motivaci k docházce a učení ve škole. Problém se takto opakuje v dalších generacích a počet obtížně umístitelných se dále zvyšuje.

Příčiny[[78]](#footnote-79):

* Nedostatečné vzdělání
* Nedostatečná motivace k práci
* Nízká mobilita
* Upřednostňování práce načerno
* Zadluženost
* Diskriminace
* Vysoké marginální daně

1. Nedostatečné vzdělání

* Viz ztížený přístup ke vzdělávání

1. Nedostatečná motivace k práci

Jedním z důvodů, proč nejsou Romové motivováni k práci je, že v rámci rodiny i komunity udržují solidární sítě. Pokud nějaký Rom zaměstnání má, většinou se o výsledky své práce rozdělí se členy rodiny. Nejde jen o půjčování peněz, ale také o poskytnutí jídla a přístřeší v době, kdy dochází k výpadkům příjmů. Tato pomoc je v romské rodině naprosto běžná.[[79]](#footnote-80)

Dalším důvodem je systém demotivujících sociálních dávek. Při součastném poměru mezi výší sociálních dávek a výší minimální mzdy se často pracovat nevyplatí. Motivace rodičů vícečetných rodin k přijetí nekvalifikované práce je dnes prakticky nulová, přijetím takové práce se finanční situace rodiny nezlepší. Někdy se však může i zhoršit díky zvýšeným nákladům na dopravu do práce.

1. Nízká mobilita

Jak bylo uvedeno výše, Romové udržují solidární sítě. Jen výjimečně se stěhují jinam než k rodině. Pokud se Romové stěhují, je to proto, že přišli o bydlení, a stěhují se do oblastí, kde je bydlení dostupné, ale práce nikoliv.[[80]](#footnote-81)

1. Upřednostňování práce načerno

Práce načerno je projevem šedé ekonomiky. Zaměstnanec není zdravotně ani sociálně pojištěný a zaměstnavatel za něj neodvádí státu daně. Nelegálně pracující většinou pobírá sociální dávky, někteří invalidní nebo starobní důchod, přivydělávají si i ženy na mateřské dovolené.[[81]](#footnote-82) Práce načerno má samozřejmě negativní důsledky a to v nezajištění příjmů v době nemoci, nestabilitě oproti legálnímu zaměstnání či nulové ochraně zaměstnance před nároky zaměstnavatele a především se takto odpracovná doba nezapočítává pro vznik nároku na starobní důchod.

1. Zadluženost

Mezi typické dluhy patří nedoplatky za energie, dluhy na nájemném, zdravotním pojištění a neuhrazené pokuty. Oblíbeným trikem je založení účtu v bance mající kontokorent, který můžou čerpat. Nebo koupě mobilního telefonu na splátky a následný prodej do zastavárny. Mnoho Romů je hluboce zadlužených a dluhy můžou být překážkou v integraci na legální trh práce, jelikož příjmy z práce načerno nemohou být zabaveny ( narozdíl od příjmů z legální práce ).[[82]](#footnote-83)

K zadluženosti přispívá i lichva neboli úžera. Týká se všech sociálně slabých skupin obyvatelstva, nejen Romů. Nezaměstnaní Romové s nízkými sociálními dávkami nemají šanci dostat v bance úvěr a tak nevidí v případě nedostatku peněz jinou možnost, než si půjčit od lichvářů. Ti půjčují za vysoké úroky. Existují dva způsoby lichvy, jedna je soukromá, a druhá půjčky nebankovních firem, jejichž zástupci navštěvují každý týden rodiny a vybírají splátky s vysokým úrokem.[[83]](#footnote-84)

Oproti legálním institucím používají lichváři k vymáhání splátek násilí a požadují úrok až 100% za měsíc. Lichva je typická pro místa s extrémní chudobou, například v severních Čechách.[[84]](#footnote-85)

Stále běžněji dochází k exekuci majetku a exekuci ze sociálních dávek, což působí demotivačně při hledání zaměstnání. O část výdělku by totiž dlužníci přišli z důvodu zabavení exekutorem. Tento fakt nutí dlužníky pracovat načerno, jelikož takovouto prací je možné, alespoň z části, peníze uchránit.[[85]](#footnote-86)

1. Diskriminace

K diskriminaci dochází denně, ať už na poli společenském, pracovním, v oblasti služeb, ve škole atd. Diskriminace je většinou těžko prokazatelná.[[86]](#footnote-87) Společnost na základě špatných zkušeností s jednotlivcem či více jednotlivci zevšeobecňuje a aplikuje své špatné zkušenosti na celou skupinu. Většinou má příčiny ve všeobecně rozšířených předsudcích.

**Ztížený přístup ke vzdělávání**

Romové v porovnání s majoritou dosahují nižšího vzdělání, což je značně omezuje na pracovním trhu. Hledejme tedy příčiny nižšího vzdělání Romů v širším kontextu.

Romské dítě se zřídka setkává s knížkou, tužkou, papírem a hračkami, většinou kvůli nedostatku finančních prostředků. Často nezná ani omalovánky, stavebnice, hádanky a podobně. Mnohé z nich ani nechodily do mateřské školy[[87]](#footnote-88). Tento ztížený start je ve vstupu do školy handikepem.[[88]](#footnote-89)

Dalším problémem je špatná znalost českého jazyka. Romské dítě převzalo vzor jazyka, kterým se mluví doma, který je obohacen vulgárními výrazy, v některých rodinách se mluví romsky. Například v romštině se zřídka používají obecné výrazy jako je ovoce, zelenina, nábytek apod., některé české výrazy v romštině ani neexistují.[[89]](#footnote-90)

Také nízká motivace ke vzdělávání, malá podpora vzdělávání v rodině a absence pozitivního vzoru v rodině, časté záškoláctví a zanedbávání povinné školní vycházky, neúspěch při zvládání učiva a přeřazení do speciálních škol jsou příčiny nedostatečného vzdělání Romů.[[90]](#footnote-91)

Přitom zvláštní školy uzavírají romským dětem cestu k dalšímu vzdělání a sdílet s majoritní společností společné zkušenosti. Představují sice zvýšenou pozornost pedagogů, ale nelze popřít velký společenský přínos pro všechny děti.[[91]](#footnote-92)

Nižší vzdělání má za následek nižší šanci na uplatnění na trhu práce. S tím souvisí vysoká pravděpodobnost závislosti na dávkách státní sociální podpory a dávkách pomoci v hmotné nouzi. Také se jedinci nebo rodině hůře opouští sociálně vyloučená lokalita.

Mezi možnosti pomoci patří: vytvořit podmínky k tomu, aby romské děti navštěvovali běžnou základní školu nebo školu s tzv. komunitní atmosférou ( to znamená otevření nultých ročníků, zaměstnání romských asistentů nebo otevření kroužků, které jsou atraktivní pro romské děti ), [[92]](#footnote-93)doučování romských žáků organizované na školách, stipendia pro romské studenty středních škol, zvýšená dotace hodin českého jazyka, příprava na přijímací zkoušky na střední školy, zajištění dopravy žáků do a ze školy atd.[[93]](#footnote-94)

**3.5. Další události**

Například 6. ledna 2005 byl v Ostravě založen Spolek sterilizovaných žen, který je určen ženám, jež podstoupily nedobrovolnou sterilizaci. Scházejí se každý první pátek v měsíci v ostravském Vzájemném soužití a povídají si o svých problémech, spojených se sterilizaci a o aktuálních zprávách ve vývoji různých případů. [[94]](#footnote-95)

Podobné spolky vznikají v řadě jiných měst v České republice.

V říjnu roku 2006 pobouřila kauza Čunek českou a hlavně romskou veřejnost. Vsetínští Romové museli opustit pavlačový dům, který se nacházel v centru města a byl určen k demolici. Vsetínská radnice, pod vedením starosty Jiřího Čunka, stěhovala Romy do kontejnerových bytů na okraji města Vsetína. Další Romy, kteří se do kontejnerových bytů nevešli, byli odstěhováni do Vlčice, Vidnavy a Staré Červené Vody na Jesenicku. Romové uváděli, že se stěhovali pod nátlakem, že jim bylo vyhrožováno odebráním dětí apod.[[95]](#footnote-96)

V únoru roku 2009 byl ministrem pro lidská práva jmenován Michael Kocáb, který ve funkci setrval do září následujícího roku, kdy byl vládou odvolán a funkce ministra pro tuto oblast byla zrušena.[[96]](#footnote-97)

V dubnu roku 2009 vhodila čtveřice radikálů zápalné láhve do domu ve Vítkově, který obývala romská rodina. Nejhůře poraněna byla dvouletá Natálka, která se osm měsíců léčila v nemocnici s popáleninami na osmdesáti procentech těla. Podstoupila mnoho plastických operací a v důsledku popálenin jí byly amputovány tři prsty na ruce. Státní zástupkyně obvinila čtveřici radikálů z pokusu o rasově motivovanou vraždu. Po vynesení trestu v podobě výjimečných trestů, se čtveřice odvolala a nyní se tímto zabývá soud v Olomouci.

1. **Role a možnosti sociální práce v oblasti sociálního vyloučení**

Na romskou problematiku je nutné pohlížet komplexně a při jejím řešení zapojit všechny resorty a instituce, přičemž sociální práce jde napříč tímto spektrem. Je důležitým nástrojem při odstraňování dopadů sociálního vyloučení.

Mezi její cíle patří[[97]](#footnote-98):

1. podpořit schopnost klienta řešit problém

2) zprostředkovat klientovi kontakt na instituce, které mu mohou poskytnout služby, zdroje apod.

3)napomáhat tomu, aby systémy podpory klientů pracovaly efektivně a na humánních principech

4) zlepšovat a rozvíjet sociální politiku

Asi nejjednodušší vymezení sociální práce zní, že sociální práce je to, co je náplní práce sociálního pracovníka. Ale podívejme se na trochu užší vymezení.

Definice sociální práce dle Matouška:“ ...cílem je odhalování, vysvětlování, zmírňování a řešení sociálních problémů ( např. chudoby, zanedbávání výchovy dětí, diskriminace určitých skupin, delikvence mládeře, nezaměstnanosti).“[[98]](#footnote-99)

Termín sociální vyloučení nahradil v 80. – 90. letech v západoevropských zemích výraz „chudoba“ , který navozuje nedostatek jen hmotných zdrojů, kdežto termín sociální vyloučení zahrnuje i kvalitu sociálních vztahů.[[99]](#footnote-100)

Mezi mechanismy, které vedou k chudobě nebo dokonce k sociálnímu vyloučení, dominuje v České republice ztráta zaměstnání, ztráta partnera ve stáří a osamělé mateřství. Nejvíce se projevuje v domácnostech, kde není jiný příjem než sociální dávky a vyšší počet členů domácnosti závislých na nízkých příjmech.[[100]](#footnote-101)

Romové žijí nejčastěji v sociálně vyloučených lokalitách, stranou od majoritní společnosti. Mohou být tvořeny celými čtvrtěmi, ulicemi, několika domy, ubytovnami nebo jinými objekty. Každá lokalita je jiná a má svou specifičnost. Dobrý sociální pracovník by měl tuto specifičnost znát, aby ji mohl při své práci zohlednit. Lokality obývají lidé s nejnižšími nebo žádnými příjmy, s nízkým vzděláním, závislí na sociálních dávkách a hlavně lidé dlouhodobě nezaměstnaní. Obyvatelé těchto lokalit se sem dostávají hlavně proto, že měli dluh na nájemném nebo jiných službách, například vody či plynu. Bývají frustrovaní, nejsou schopni pomoci si vlastními silami a často ani nevědí jak.[[101]](#footnote-102)

**4.1. Faktory ovlivňující sociální vyloučení**

Ohrožení sociální soudržnosti může být důsledkem těchto faktorů[[102]](#footnote-103):

1. Odmítání určitých jedinců i celých kolektivů na základě jejich kulturní, náboženské či jiné odlišnosti většinovou společností.
2. Odmítání určitých jedinců i celých kolektivů integrovat se do většinové společnosti a jejich snaha o vytvoření uzavřených enkláv. Tím se vytvoří hranice mezi komunitou a většinovou společností.
3. Osobní charakteristiky těchto vylučovaných osob, jako je například nízký ekonomický a sociální kapitál a vzdělání nebo odlišnost kapitálů s kapitálem majoritní společnosti.
4. „ Strukturální faktory ( často související i s hodnotami ) bránící jedincům či kolektivitám integrovat se ( nezávisle na jejich vůli k integraci i nezávisle na vůli majioritní společnosti integrovat je ), zejména velké nerovnosti ( podporované například meritokratickými hodnotami ), povaha lokálních trhů práce, na něž jsou vyloučované osoby odkázovány, špatné životní prostředí a nedostatečná občanská vybavenosti území, na němž žijí.“

Tyto faktory často působí společně.

Dle publikace Petra Mareše se rozlišují **tři základní dimenze sociálního vyloučení**[[103]](#footnote-104):

1) ekonomické vyloučení, které je zdrojem a důsledkem chudoby

Ekonomické vyloučení „ ... představuje vyloučení ze životního standardu a životních šancí obvyklých ve společnosti či dané kolektivitě.“

2) politické vyloučení

Jedná se o upření občanských, politických a základních lidských práv určitým jedincům a kolektivům. Jejich vyloučení se projevuje ve vlivu na společnost a na vlastní osud, konkrétně nízkou účastí ve volbách, neschopnosti participace a upíráním politických práv.

3) sociální vyloučení

Sociální vyloučení značí situaci, kdy člověk, rodina, domácnost, společenství nebo celá subpopulace jsou vyloučeny z určitých sociálních vztahů a interakcí a z provozu sociálních institucí, které jsou přístupné většině společnosti.

**4.2. Terénní sociální práce**

Lidem, žíjícím v sociálně vyloučených lokalitách nebo nepříznivé sociální situaci je určena terénní sociální práce. Ta je zakotvena v § 69 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.[[104]](#footnote-105)

„Terénní programy jsou terénní služby poskytované osobám, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy. Služba je určena pro problémové skupiny osob, uživatele návykových látek nebo omamných psychotropních látek, osoby bez přístřeší, osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách a jiné sociálně ohrožené skupiny. Cílem služby je tyto osoby vyhledávat a minimalizovat rizika jejich způsobu života. Služba může být osobám poskytována anonymně.“[[105]](#footnote-106)

Sociální práce nemůže stavět na tom, že sociálně vyloučený klient vyhledá sociální službu sám a proto existuje terénní sociální práce. Základem terénní sociální práce je kontakt s klienty v jejich přirozeném prostředí. Pomahající vyhledává potenciální uživatele sociálních služeb v jejich přirozeném prostředí a pomoc tedy neprobíhá na půdě organizace, která pomáhajícího zaměstnává. Práce v domácím prostředí poskytuje příležitost ke spolupráci s celou rodinou a širším okolím. V případě práce v sociálně vyloučených lokalitách se nabízí možnost komunitní a skupinové práce, která se od terénní sociální práce s jednotlivcem či jednání na úřadě podstatně liší.[[106]](#footnote-107)

Uplatnění metod sociální práce s obyvateli sociálně vyloučených lokalit[[107]](#footnote-108):

1. Individuální sociální práce – terénní sociální pracovník poskytuje službu jednotlivci, většinou úkolově orientovaný přístup a case management
2. Sociální práce se skupinou
3. Komunitní práce – používá se při řešení problémů a k navození změny v místním společenství

Cíle terénní sociální práce[[108]](#footnote-109):

* Prevence sociálního vyloučení a zamezení jejího prohlubování
* Prevence sociálně rizikových jevů
* Sociální začleňování
* Mírnění negativních důsledků a rizik životních situací klientů, včetně jejich dopadu na společnost
* Zmírňování nerovného přísupu ke službám, vzdělávání, bydlení atp.
* Pomoc klientům získávat nebo znovu nabývat sociální kompetence
* Předávání informací

Rozlišujeme několik cílových skupin terénní sociální práce, mezi ně patří[[109]](#footnote-110):

* Osoby ze sociálně vyloučených lokalit, u kterých dochází k nahromadění problémů, nebo osoby ohrožené sociálním vyloučením
* Osoby ohrožené závislostmi
* Osoby poskytující placené sexuální služby
* Děti a mládež ohrožené společensky nežádoucími jevy
* Rodiny s dětmi
* Osoby bez přístřeší

Výhody terénní sociální práce[[110]](#footnote-111):

* Práce s jednotlivcem, rodinou i komunitou
* Práce v přirozeném prostředí, snažší navázání důvěry mezi klientem a pracovníkem
* Možnost lépe si zorganizovat a vyčlenit čas na potřeby konkrétního klienta
* Méně formální kontext
* Možnost kontaktovat klienty, kterí sami nevyhledávají sociálního pracovníka v instituci
* Bezprostřední kontakt s prostředím, ve kterém klient žije
* Spojitost ve vztahu k dalším dostupným službám
* Vyšší efektivita u určitých typů problémů klientů
* Nižší finanční náklady na službu
* Možnost působit preventivně
* Zachycení problému v období jeho snadnější řešitelnosti
* Přímá pomoc v krizi
* Zmapování lokality a snadnější orientace v ní
* Lepší dostupnost klienta
* Intenzivnější kontakt s klientem
* Možnost získání důvěry v komunitě/lokalitě
* Pocit bezpečí u klienta, který je v přirozeném prostředí
* Možná anonymita klienta
* Bezplatnost služby
* A další

Nevýhody terénní sociální práce[[111]](#footnote-112):

* Vyšší riziko syndromu vyhoření
* Neochota spolupráce ze strany klienta
* Obtížně udržitelné hranice profesionálního vztahu
* Zvýšená rizikovost práce v terénu ( nemoci, hrozící nebezpečí, kriminalita )
* Neprovázanost a špatná spoluprácee s institucemi
* Nemožnost řešit některé problémy na místě ( počítač, tiskárna, internet )
* Nedostatek pracovníků v terénu
* Nižší motivace k práci v terénu ( nepřízeň počasí, pohyb pěšky atd. )
* Složité pracovní podmínky
* Neoddělení soukromí a pracovních aktivit v terénu
* Střety zájmů ( klienti mezi sebou, úřady, státní instituce, soukromé subjekty apod. )
* Pracovník je v terénu často sám a nemá podporu druhého pracovníka v krizových situacích
* A další
  1. **Osoba terénního sociálního pracovníka**

Předpokladem k výkonu povolání je způsobilost k právním úkonům, bezúhonost, zdravotní a odborná způsobilost. Odbornou způsobilostí se myslí vyšší odborné vzdělání, vysokoškolské vzdělání v bakalářském nebo magisterském studijním programu nebo absolvování akreditovaných vzdělávacích kurzů v rozsahu 200 hodin a současně praxe v oboru v době trvání nejméně 5 let, vše v oboru zaměřeném na sociální práci, sociální pedagogiku, sociální a humanitární práci, sociálně právní činnost, charitní a sociální činnost.[[112]](#footnote-113)

Mezi kompetence terénního sociálního pracovníka patří[[113]](#footnote-114):

1. Přímá práce s uživatelem

Aktivně vyhledává a kontaktuje potenciální uživatele služby.

Navázání kontaktu může proběhnout:

1. oslovením jednotlivce či skupiny v terénu
2. vyčkáváním na oslovení cílovou skupinou, kdy pracovník tráví v blízkosti skupiny určitý čas a získává si důvěru
3. prostřednictvím třetí osoby
4. nepřímo, vytvářením a šířením létáků a jiných tištěných materiálů s nabídkou terénních služeb

Poskytuje sociální služby podle druhu, kterou organizace poskytuje.

Poskytuje základní a odborné poradenství.

Poskytuje službu terénní programy, která se provádí zprostředkováním kontaktu se společenským prostředím ( např. organizace interkulturních setkání, exkurzí apod. ) a pomocí při uplatňování práv, osobních zájmů a při vyřizování osobních záležitostí ( např. při vyřizování osobních dokladů, znovuobnovení kontaktů s rodinou, činnosti, které vedou k sociálnímu začleňování osob, poskytování informací o rizicích, spojených se současným způsobem života a snížení těchto rizik ) .

Poskytuje službu sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi ( podpora a nácvik rodičovského chování, hospodaření a udržování domácnosti, nácvik jednání na školách a úřadech, doprovázení dětí z/do školy, k lékaři nebo zájmových aktivit dětí, pomoc při vyřizování běžných záležitostí apod. ).

Provádí case management.[[114]](#footnote-115)

1. Nepřímé aktivity

Pracovník mapuje rizika a vyhledává zdroje, potřebné k dosažení cílů.

Účastní se tvorby sociální politiky zejména na lokální úrovni.

Působí v oblasti prevence ( účastní se besed, vzdělává se ).

Spolupracuje s příslušnými organizacemi.

1. Aktivity nutné pro realizaci a rozvoj sociální služby

Spolupracuje a dodává podklady pro rozvoj služby, podílí se na propagaci a medializaci činnosti organizace.

1. Terénní sociální pracovník metodicky vede terénní pracovníky
2. Snaží se o vlastní profesní rozvoj

Účastní se supervizí, metodických konzultací a vzdělává se.

**4.4. Komunitní práce**

Často dochází k zaměňování terénní sociální práce s prací komunitní, a to proto, že terénní sociální práce je spojována s prací v sociálně vyloučených romských lokalitách a s prací s romskou menšinou.[[115]](#footnote-116)

Vymezení komunity v sociální práci[[116]](#footnote-117):

1. Komunita jako lokalita - podmínkou je sdílení vztahů, pocit loajality, lokální sociální síť
2. Komunita zájmů – sociální sítě založené na sdílení zájmů

Typy komunitní práce[[117]](#footnote-118):

1. Teritoriální – práce ve specifické oblasti s různými skupinami populace
2. Kategorická – práce se specifickými skupinami
3. Tématická – práce v oblasti specifických témat ( vzdělání, životní prostředí apod.)

Komunitní práci s Romy řadíme do kategorické formy komunitní práce.[[118]](#footnote-119)

„Komunitní rozvoj lze považovat za metodu komunitní práce, která usiluje o podporu aktivit většinou na místní úrovni a ovlivňování institucí, jejím cílem je zplnomocňování komunit a jejich integrace.“[[119]](#footnote-120)

**4.5. Komunitní rozvoj**

Byl vyvíjen ve Spojených státech amerických a Velké Británii, především po druhé světové válce. Je procesem i metodou. Proces můžeme definovat jako změnu, která se děje v komunitách a je zaměřena na vytvoření lepších podmínek pro řešení problémů. Metodu můžeme definovat jako způsob stimulace a ovlivňování změn pozitivním směrem. Současnou komunitní práci specifikují dvě úrovně: podpora aktivit na místní úrovni a ovlivňování institucí.[[120]](#footnote-121)

**Závěr**

Celá společnost prošla po roce 1989 změnou, která pro některé znamenala svobodu, možnost seberealizace, podnikání a celkového uplatnění se ve společnosti. Okolnosti nastálé po listopadu 1989 měly za následek vysokou nezaměstnanost. Romové ztratili pracovní návyk a bohužel vyrostla generace dětí, která své rodiče nikdy neviděla pracovat. Rodiny bývají často závislé na sociálních dávkách, a aby si přilepšily do rodinného rozpočtu, pracují načerno. Výjimkou nejsou ani další patologické jevy: lichva, záškoláctví, prostituce, užívání návykových látek, kriminalita, hra na automaty apod. Mezi další problémy většiny Romů patří nízké vzdělání. Dříve navštěvovala většina romských dětí zvláštní školy, v dnešní době zvláštní školy podle zákona neexistují, ale nadále de facto fungují pod jiným názvem, například základní škola nebo základní praktická škola. Tím ztrácejí jak Romové, tak většinová společnost kontakt a zkušenost s romskou rodinou a naopak Romové s většinovou společností.

Sociální práce je cestou k řešení. Je to běh na dlouhou trať, do cíle musíme ale doběhnout společně. Romové nesmějí mít pocit, že se rozhoduje o nich bez nich. Pokud někdo bude řešit romskou problematiku bez zapojení Romů, zůstanou Romové pasivní a nevyřeší se nic.

Cílém mé práce bylo nastínit situaci Romů a problémy, které jsou spojeny s jejich sociálním vyloučením s návazností na oblast sociální práce. Domnívám se, že těchto cílů se mi podařilo dosáhnout.
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