

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Michaela Jetmarová

Název práce: Psychosomatická zátěž u dětí 1. a 2. tříd základních škol v Pardubickém kraji se zaměřením na užívání mobilního telefonu

Vedoucí práce: PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jan Drahoňovský

Téma práce: Psychosomatika + digitální technologie

Práce je zaměřena: Souvislost psychosomatických obtíží s užíváním mobilního telefonu u dětí

Rozsah práce: Dostatečný

Použitá literatura:

Jsou užity práce pokrývající danou problematiku a tyto jsou aktuální.

Počet uváděných titulů: Úctyhodný

Citace v textu:

Citace dle ČSN, citování je v pořádku.

Jazyková stránka práce:

Práce působí celkem čtivě a chyby se vyskytují ojediněle. Jazykově je práce na úrovni.

Formální stránka práce:

Práce splňuje formální požadavky, obsahuje všechny povinné části v dostatečném rozsahu. Námitky mám k závěru, neboť autorka si plete závěr se souhrnem.

Cíl práce:

Cílem práce bylo zjišťovat uvedené souvislosti. Autorka si k tomu vybrala smíšený design ve dvou fázích. Jedná se o pokročilejší metodu. Dotazníkové šetření ověřuje hypotézy, následné rozhovory spíše slouží k diskusi. Toto uzpůsobení dává smysl a přijde mi funkční.

Příliš se mi nepozdává metoda sběru dat formou dlouhého dotazníku a to s ohledem na věk respondentů. Hned mne napadlo, že s tím budou mít mnohé děti problém, ať už s pochopením, co se po nich vlastně chce, a dále s únavou. Podle mne mohla být problematická i grafická podoba škály, kdy nahoře je vždy pozitivní tvrzení a dole tvrzení negativní, což může vést k tendenci zakreslovat spíše do horní poloviny bez ohledu na význam. Skutečně ukázalo, že pro některé děti byl dotazník na hraně únosnosti nebo za ní. Rozumím tomu, proč si autorka vybrala dotazník – umožňuje rychle sebrat velké množství dat. Ovšem zde bych asi postupoval jinak. Sémantický diferenciál lze administrovat i formou

třídění kartiček se symboly, což by mi zde přišlo zajímavější. Je pravda, že by takto pojatý sběr byl podstatně delší.

Sběr dat ve druhé fázi pomocí rozhovorů s rodiči hodnotím jako dobrý nápad. Zde nedochází k žádné analýze, autorka pouze předkládá vyjádření rodičů. Jako lehce problematické vidím shrnutí těchto výsledků a vyvození nějakých závěrů z nich.

Diskuse je funkční, správně problematizuje možné zkreslení při vyplňování dotazníků. Rovněž polemizuje se závěry z literatury. Mohlo by být více pozornosti věnováno validitě, např. přenositelnosti zjištěného.

V práci mi chybí jasný a srozumitelný závěr, co z šetření vlastně vyplývá.

Využitelnost pro praxi:

Práce se zabývá aktuálním tématem a hodnotím ji jako vysoce potřebnou a užitečnou.

Celkové zhodnocení:

Práce je velmi kvalitní, a to jak v části teoretické, tak v části praktické. Výhrady mám spíše drobné.

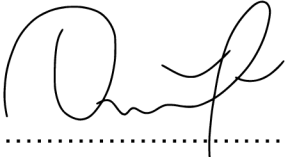
Otázky a témata k diskusi:

Z kvalitativního výzkumného šetření vyplývají víceméně pozitivní závěry. Mohlo zde sehrát roli vzdělání a povolání rodičů? Nemohly některé informace být ze strany informátorek zkresleny nebo zamlčeny?

Výsledné hodnocení:

Doporučuji k obhajobě, navrhuji známku B.

Datum: 7. ledna 2024



.....
Podpis oponenta práce