



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Jana Šubrová

Název práce: Řasy a sinice aridních oblastí

Vedoucí práce: RNDr. Markéta Bohunická, Ph.D.

Oponent: RNDr. Tomáš Hauer, Ph.D.

Struktura/členění práce:

Práce je členěna obvyklým způsobem, tj. Úvod, Metodika, Výsledky, Diskuse, Závěr.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Je-li jedním z výsledků práce literární rešerše, pak je seznam použité literatury poměrně stručný.

V tabulkách 2 a 3 chybí citace zdrojů informací o výskytech jednotlivých druhů.

Práce Sjöholm et al. 1989 je normální publikace, nikoli internetový zdroj, proto má být citována příslušným způsobem, i když je dostupná on-line.

AlgaeBase uvedená v citacích rozhodně není taxonomickou revizí, jak zmiňuje autorka.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Jedním z výsledků práce je literární rešerše, která je ale bohužel poměrně nekompletní. Chybí v ní práce například z pouště Atacama, nebo z Dry Valleys v Antarktidě. Zároveň však chybí i běžně dostupné práce z oblastí původu vzorků, které autorka zpracovávala (např. práce Berrendero et al. 2016 či Kidron et al. 2010). V přehledových tabulkách (Tab. 2 a tab. 3) nekriticky přebírá jména z literatury, což ústí nejen v použití starých jmen v některých případech, ale i v převzetí zjevně nesprávně určených taxonů bez vhodného komentáře (*Lynbya limnetica* je příkladem takového neplatného jména a špatného určení – *Planktolynbya limnetica*, jak se organizmus jmenuje, je planktonní, těžko tedy mohl být nalezen na kameni v aridní oblasti; druhým příkladem je *Klebsormidium flaccidum* uvedené zároveň i pod neplatným jménem *Chlorhormidium flaccidum*). Zároveň v tabulkách chybí taxony v krustách se vyskytující (a uvedené ve výše citovaných pracích).

Formální úroveň:

Grafická úprava práce je na velmi dobré úrovni a v textu je jen velmi málo překlepů, což oceňuji. Místy ovšem pokulhává jazyková stránka díla. Autorka se čas od času vůbec nezamýšlela nad výsledky strojového překladu, což vyústilo v poněkud podivné formulace – například nadpis podkapitoly 2.3.5 „Adaptace na úrovni komunitního shromáždění“. Slosloví „community assembly“, které bylo, předpokládám, zdrojem překladu lze do češtiny převést například jako „složení společenstva“. Nebo věta „Nejčastějším předmětem v Negevské poušti uchovávaní rasy a sinice, je pazourek.“ by se rovněž dala napsat češtěji.

Splnění cílů práce:

Cíl práce 1 – splněn částečně

Cíl práce 2 – splněn částečně

Cíl práce 3 – splněn

Cíl práce 4 – splněn

Otázky a připomínky:

- Proč autorka nepořídila fotografickou dokumentaci vyizolovaných kmenů rozsivek a proč neuvádí ani jejich určení?
- Proč autorka pro studium zpracovávaných vzorků nepoužila „moistened soil method“ dle Johansena et al. 1984, která výrazným způsobem pomáhá při výzkumu diverzity půdních fotoautotrofů?

Celkové hodnocení:

Autorka vypracování díla jistě věnovala nemalé úsilí. I přes to práci ještě leccos chybí. Rezervy jsou v práci s literaturou a informacemi v ní obsaženými. Části práce rovněž působí dojmem, že autorka o předmětu svého studia mnoho neví (např.: barvivo scytonemin se opravdu ve slizových pochvách netvoří, a to ani u *N. commune*, jak autorka tvrdí). Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení (zakroužkujte):

A

B

C

D

E

F(nevyhověl)

V Č. Budějovicích dne 10. 6. 2019

Digitally signed by
RNDr. Tomáš Hauer,
Ph.D.
Date: 2019.06.10
13:01:54 +02'00'

.....
jméno a podpis