



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Bc. Pavel Bílek

**Název práce:** Využití agilních metodik v projektovém řízení zaměřené na vývoj SW

**Autor posudku:** doc. Ing. Pavel Čech, Ph.D.

**Cíl práce:** Identifikace hlavních problémů projektového řízení při vývoji softwaru a vhodný návrh řešení, který odstraní nalezené překážky.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Systém anti-plagiátorské kontroly uvádí celkovou podobnost 2 %. Podobnost je způsobena především doslovným citováním zásad agilního přístupu.

### Dílčí připomínky a náměty:

V teoretické části práce autor nedostatečně rozlišuje mezi modelem životního cyklu a metodikou (viz například str. 9, 12). Srovnání vodopádového životního cyklu a agilního přístupu je pak zavádějící. Autor pravděpodobně směřoval k diskusi o rozdílu mezi rigorózními a agilními metodikami. Autor zároveň nepředkládá žádnou kritiku agilního přístupu. V praktické části práce nejsou představená šetření dostatečně popsána z hlediska metodiky provádění dotazníkového šetření. Z textu tak není jasné, např. jak byly určeny kategorie problémů, dle jakých pravidel autor kategorizoval odpovědi, kolik bylo celkem osloveno respondentů zákaznického dotazníku, proč byla zvolena pouze dvoustupňová škála u některých otázek, apod. V práci nejsou použity ani vhodné techniky pro statistické vyhodnocení získaných dat. Výsledky jsou pak prezentovány pomocí sloupcových nebo koláčových grafů. Dotazník „State of Agile Report“ bylo vhodné zařadit do teoretické části práce, protože není dílem autora. Podrobnější interpretace uvedeného dotazníku navíc

chybí. Předložená opatření jsou dostatečně zdůvodněna, ale chybí rozbor souvisejících omezení a rizik. Práce obsahuje větší množství gramatických a stylistických chyb. Zejména se jedná o chyby při psaní i/y v přičestí minulém. Číslování stránek je vhodné začínat od první kapitoly.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Předložená práce se věnuje zavádění agilního přístupu k vývoji software ve vybrané firmě. V teoretické části práce autor nahlíží na agilní přístup z historické perspektivy. Autor vcelku dobře pracuje s literaturou, nicméně se zde nevyhnul některým nepřesnostem. V praktické části práce autor navrhuje konkrétní opatření pro zlepšení projektového řízení. Návrh opatření zakládá na třech dotazníkových šetřeních. Uvedená šetření nejsou dostatečně metodicky popsána a ani nejsou vyhodnocena odpovídajícími statistickými metodami. Vzhledem ke stanovému cíli bylo vhodné zejména první dvě šetření lépe popsat a vyhodnotit. Samotná navržená opatření svědčí o autorově dostatečné orientaci ve zvolené oblasti. Bohužel, autor v práci neuvádí žádná rizika a omezení související s navrženými opatřeními a zaváděním agilního přístupu, což poněkud snižuje důvěryhodnost. Práce taktéž trpí větším počtem gramatických a stylistických chyb.

#### **Otázky k obhajobě.**

- Jaké jsou nejčastěji zmiňované nedostatky agilního přístupu?
- Jaká rizika či omezení souvisejí s navrženými opatřeními?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**V Hradci Králové, dne 6. září 2021**

---

**podpis**