

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Josef Lourek				
Název práce	Vegetariánství a jeho sociální aspekty				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Milan Tuček, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 65 + 9					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	Ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet):

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem je identifikace motivů k přijetí vegetariánského životního stylu a sebereflexí vegetariánů v majoritní společnosti. Cíl je aktuální zejména vzhledem na dynamický růst stoupců zdravého životního stylu a vegetariánství v české společnosti.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Základním nedostatkem práce je opomíjení sociologického vymezení vegetariánství. Autor si je na jedné straně vědom, že se jedná přinejmenším o životní styl či způsob života, ale v konečném důsledku používá nesociologickou definici vegetariánství: „... můžeme o vegetariánství hovořit jako o komplexním pojmu, který je ve společnosti chápán spíše ze stránky alternativního stravování.“ (str. 20) Konceptualizoval vegetariánství, a tedy i vegetariány pouze naturalisticky (technicky, kulinárně), nikoliv sociologicky jako příslušníky jisté mocné subkultury nebo sociálního hnutí. Sílu této subkultury lze dokumentovat existencí specifické výrobní základny a distribuční infrastruktury potravin. Sám autor uvádí dokonce datum vzniku soudobého vegetariánského hnutí v roce 1847 (Vegetarian Society), co je dokladem existence propracované ideologie a prvků vůdcovství.

Motivaci k vegetariánství se tedy musí zkoumat jako motivace k participaci na existujícím, zřetelně vymezeném hnutí a životním stylu spjatým s tímto hnutím. Jinými slovy, vegetariánství jedinec pro sebe „nevynalézá“, ale k němu přistupuje jako k hotovému konceptu (v Hradci Králové začíná chodit do Bazalky). Zkoumání motivace k vegetariánství je nápadně podobné zkoumání motivace k členství v jakémkoliv jiném hnutí a stejnou mírou složitě.

Přístup k vegetariánství jako subkultuře dovoluje mnohem přesvědčivěji interpretovat vztahy vegetariánů a majoritní kultury, napětí ve vzájemném vztahu je nezbytné, protože podporuje sebeidentifikaci příslušníků subkultury (hnutí). Zajímavá je především otázka rovin komunikace, ve kterých se toto napětí projevuje.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a

Otázky k obhajobě práce

1) Sociální hnutí a subkultury – chápání v současné sociologii.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Vysoce hodnotím práci s daty počínaje sběrem dat, autor DT dokázal získat překvapivě velký datový soubor.

Hodnocení: **C**

15. 8. 2016, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.