



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Karolína Jelínková  
Název práce: Využití projektového vyučování ve vlastivědě se zaměřením na Krkonoše  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2020  
Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.  
Oponent/ka práce: PhDr. Yveta Pohnětalová, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 70 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	2  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  -----
Celková odborná úroveň textu:	2  -----
Celková formální úprava textu:	1  -----
Prezentace vlastního názoru:	2  -----
Použitá literatura: 42 titulů.	dostatečný počet, .
Přílohy (počet): 12	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2  -----

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3  ----- ----- ----- -----
Diplomová práce se věnuje projektovému vyučování a jeho využití ve výuce vlastivědy. Autorka v teoretické části odpovídajícím způsobem zpracovala ústřední témata vztahující se pro část praktickou (projektové vyučování, výukové metody v projektech, vlastivěda na prvním stupni ZŠ). Kapitoly jsou logicky uspořádané a podávají ucelený přehled o dané problematice.	

**Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1  ----- ----- ----- -----
Rozsah:	3  ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	2  ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	2  ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	3  ----- ----- ----- -----
Obsahem praktické části měla být realizace čtyřdenního projektu ve vlastivědě u žáků pátých ročníků ZŠ. Škoda, že tento záměr se nepodařilo uskutečnit a byly realizovány pouze dva projektové dny na jiné škole, než bylo zamýšleno. Zde chybí podrobnější popis školy, kde byly tyto dva dny zrealizovány (např. i ročník, počet dětí ve třídě, zda jsou zvyklé pracovat v projektech...). Dále bych přivítala hlubší reflexi, která by pro větší přehlednost byla uváděna u jednotlivých aktivit konkrétního dne - nebo alespoň celková reflexe dne. Popisná a stručná reflexe je sice prezentována v kapitole 5.4, ale domnívám se, že ze dvou dnů šlo výtěžit více (analyzovat zvolené postupy a témata pohledem žáků, učitelky...).	

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práce se bezesporu věnuje aktuálnímu tématu, které je pečlivě prezentováno v teoretické části práce. Teoretickou část práce považuji za odborněji zpracovanou, než část praktickou, avšak lze konstatovat, že cíl práce byl splněn a diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

V čem Vy sama vnímáte přínos projektového vyučování?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 20. 07. 2020