

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce: Ivana Jančová*

*Název práce: Problematika pěstounské péče v kontextu kontaktu dítěte s biologickou rodinou*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl obecně, což je, vzhledem k rozsahu i obsahu a vnitřní diferenciaci pojednávané problematiky, pochopitelné. Obecněji pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala výzkumné cíle a ukotvila je.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu s využitím výkladu historického. Členění práce přispívá k lepšímu uchopení pojmů z právní problematiky i oblasti sociální péče.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce i z důvodu osobního zájmu, kterému dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Bakalantka prokazuje, že je schopna pracovat s odbornými pojmy oboru a zároveň je srozumitelně vysvětlit a usnadnit tak čtenáři pochopení zejména té partie, která se věnuje kontaktům s vlastní rodinou dítěte. Bakalantka nechť u obhajoby uvede, zda Evropská unie přijala nějaké dokumenty ohledně práva na nerušený rodinný život? Bakalantka také vymezuje rodinu výlučně jako heterosexuální svazek. Je tomu tak v praxi vždy? Pokud ne, jaký to má vliv na pojednávanou problematiku?

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány přesně. Oceňuji též reflexi metodologických rizik výzkumu. Na jaká etická rizika bakalantka při své práci narazila?

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantně.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána dobrou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována řádně a uvedena v seznamu pramenů. Oceňuji též pečlivou práci s textovým editorem, tabulkami a poznámkami pod čarou i přílohami.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet dětí v tíživé situaci, kterým je nutno zabezpečit péči jiné osoby a pečovateli poskytnout osobní i materiální podporu, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako základní studijní materiál ve všech specializacích sociální práce.

### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku.

### **Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Oceňuji aktuálnost a společenskou potřebnost diskuse k tak závažnému tématu, kterému se bakalantka mu věnovala skutečně s velkým nasazením a vyjádřila i své vlastní názory

Hradec Králové, 24. 04. 2016

**Olga Sovová**  
JUDr. Olga Sovová, Ph. D.