

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Kateřina Podlipná

**Název práce:** Mobilní klub při večerní terénní práci v rámci nízkoprahového zařízení.

**Vedoucí práce:** Mgr. Iva Junová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

**Téma práce a soulad tématu práce se studovaným oborem:** Zvolené téma bezprostředně souvisí se studovaným oborem. Svým pojetím je práce zaměřena k praxi, autorka předkládá informace o inovativním způsobu práce s mládeží. Vzhledem k menšímu počtu zdrojů, které se bezprostředně váží k tématu práce, je část práce zpracována jako obecnější vstup do problematiky. Tento postup je sice pochopitelný, ale přeci jen ubírá na kvalitě textu.

**Cíl práce a jeho naplnění:** Cíl práce je explicitně stanoven v úvodním textu práce. Struktura a obsah dílčích kapitol s cílem práce sice souvisí, ale přímo se na něj nezaměřují. Ke stanovenému cíli práce se váže především výzkumný záměr práce.

**Charakter empirického šetření:** Autorka předložila empirické šetření vlastní konstrukce, pro zpracování výzkumu byla zvolena kvalitativní strategie. Zvoleným designem výzkumu je případová studie. Autorka si položila ústřední výzkumnou otázku a tři dílčí výzkumné otázky. Znění výzkumných otázek má sice logickou návaznost na zvolené téma práce, ale neodpovídá zvolené strategii. Znění výzkumných otázek odpovídá logice kvantitativní strategie. Přes tento nedostatek umožňují výzkumné otázky určit alespoň základní směr úvah nad zkoumaným jevem. Také závěrečná interpretace je na nižší úrovni, ale přijatelná. Předloženo je několik kategorií, které čtenáře seznamují se základními atributy nové metody práce v terénu. Autorka se dopustila několika pochybení, např. texty záznamů z terénu včleňuje do hlavní části práce, jako celek je výzkumné šetření přijatelné.

**Rozsah práce:** Práce má odpovídající počet stran.

**Použitá literatura a počet uváděných titulů:** Volba použitých zdrojů je přijatelná, autorka cituje relevantní autory. Počet titulů je stále menší, to je dáno specifickou volbou tématu.

**Citace v textu:** Autorka je schopna tvořit text, který dodržuje pravidla citační normy, na některých místech však uvádí autory poznatků až ke konci textu, tím vznikají delší pasáže bez uvedení autorů. Tato výtka se týká především pasáží, které se věnují historii. V částech práce, ve kterých je autorka schopna komentovat poznatky vlastními postřehy z praxe, je citační norma používána citlivěji. Dílčí kapitoly práce jsou zpracovány ještě přijatelně, autorka cituje z relevantních zdrojů a text je propracovaný. Nicméně ve vztahu ke zvolenému cíli jde o pasáže, které popisují spíše jen související okolnosti. Způsob zpracování dílčích kapitol ještě odpovídá požadavkům, škoda, že se plně nepodařilo jejich propojení s cílem.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:**

Celková shoda činí 29%, shoda s jednotlivými zdroji je maximálně do 9,6% největší část shod je v rozmezí 1 – 3,7% a obsahově ji tvoří převážně dílčí citace, odkazy na literaturu a zákony.

**Formální stránka práce:** Formální stránka práce je na přijatelné úrovni. Na škodu práce je rozvržení textu do většího množství dílčích kapitol, které mají menší rozsah.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Jazyková stránka práce je ještě na přijatelné úrovni.

**Využitelnost pro praxi:** Téma je dobře využitelné pro potřeby nízkoprahových klubů. Tam, kde autorka seznamuje s méně známou variantou kontaktní práce v terénu je text pro praxi velmi přínosný.

Otázky a témata k diskusi:

1. Hromadných akcí se většinou účastní mladí lidé společně s přáteli. Jaká je zkušenost pracovníků mobilního klubu se soliterními účastníky takových akcí? Je zde prostor poskytovat intervenci také této cílové skupině mladých lidí?
2. Za jakých podmínek a jak by bylo možné pokračovat v poskytování služeb (terénních, ambulantních) mladým lidem, kteří využili mobilní klub na hromadné akce? Jak se s nimi dále pracuje, rozveďte prosím podrobněji.

**Celkové zhodnocení:** Předložená práce nese řadu dílčích pochybení, především jde o méně vyzrálou tvorbu odborného textu u některých pasáží a nedostatky při modelování výzkumného plánu a jeho interpretaci. Přesto jako celek ji doporučuji k obhajobě. Autorka si zvolila neotřelé téma vyžadující značně invenční přístup k jeho zpracování, náročnost úkolu ji zkomplikovala tvorbu textů a to se odráží na jejich kvalitě. Celkově však byla prokázána základní schopnost zpracovat text diplomové práce na přijatelné úrovni.

**Výsledné hodnocení: A      B      C      D      E      F**

Datum: 3. 1. 2023

.....  
Podpis oponenta práce