

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce Eva Justová

Název práce: Dvojrole sociálního pracovníka SPOD: doprovázení náhradních rodin a ochrana dětí

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Diplomantka formuluje cíl obecně. Takto vymezený hlavní cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala výzkumné cíle a ukotvila je.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. Členění práce přispívá k lepšímu uchopení pojmů z právní problematiky i oblasti sociální práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že velmi dobře zvládla téma práce i z důvodu pracovní zkušenosti i osobního zájmu, kterým dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Bakalantka prokazuje, že je schopna pracovat s odbornými pojmy oboru a zároveň je srozumitelně vysvětlit a usnadnit tak čtenáři pochopení zejména té partie, která se věnuje právním pojmům. Nicméně bakalantka výklad poněkud zjednodušuje. Opravdu je institut poručenství něčím novým v našem právním řádu? Viz str. 18. Bakalantka nechť u obhajoby tuto otázku zodpoví. Bakalantka rovněž hovoří o etických dilematech: Nalezne v činnosti pracovníka SPOD také dilemata právní? V této souvislosti nechť bakalantka vysvětlí pojem dvojí loajalita pomáhající profese. Postrádám také v teoretické části shrnutí či závěr, který by vytvořil přechod k empirické části práce.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány přesně. Oceňuji též reflexi metodologických rizik výzkumu. bakalantka nechť u obhajoby doplní též etická rizika.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantně. Oceňuji zejména zpracování dilemat sociálního pracovníka a jejich následnou reflexi – dílčí cíl 3

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění: Bakalantka cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů, avšak s výtkou ohledně chybějící provázanosti mezi teoretickou a empirickou částí práce.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění: Práce je psána slušnou češtinou, výzkumná část velmi čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována v seznamu pramenů. Oceňuji též pečlivou práci s textovým editorem, tabulkami a přílohami.. Formální hodnotu snižuje chybějící interpunkce, např. na str. 20, při přepisu citace, nebo na str.26.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet dětí v tíživé situaci, kterým je nutno zabezpečit péči jiné osoby a pečovateli poskytnout osobní i materiální podporu je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako základní studijní materiál ve všech specializacích sociální práce i s ohledem na osobní pracovní zkušenost bakalantky.

Otázky k obhajobě:

Viz výše v textu posudku.

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Vysoce hodnotím, že téma je velmi aktuální a bakalantka zpracovává otázky, které odborná literatura začala rozvíjet teprve v nedávné době. Oceňuji též, že bakalantka vyjádřila i své vlastní názory. Jistá nevyváženost mezi teoretickou a empirickou částí práce je dána rovněž tím, že bakalantka ještě nemá dostatek zkušeností se psaním odborného textu, zatímco praktická aplikace jí potíže nečiní.

Proto ponechávám konečné hodnocení i na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 14. 07. 2016

Olga Sovová
JUDr. Olga Sovová, Ph. D.