



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Lucie Pfeiferová

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Recepce literárního díla

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Alena Zachová, CSc.

Oponent práce: doc. Mgr. et Mgr. Marcin Filipowicz, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Daná procentuální shoda je výsledkem citací, které jsou řádně zavedeny do poznámkového aparátu.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

Jak lze dílčí závěry z knihovny ve Vysokém Mýtě vztáhnout k celorepublikovým výzkumům čtenářství?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Tématem předložené bakalářské práce je dílčí sonda do současných čtenářských preferencí, a to hlavně se zaměřením na systém knihovních výpůjček. Téma bylo zvoleno velmi ambiciózně a jistě si vyžadovalo i terénní výzkum. Bohužel práce do jisté míry postrádá badatelskou vyhraněnost. Není také přesně specifikována výzkumná metoda, schází například odůvodnění volby zkoumaného vzorku a jeho hodnocení z hlediska vypovídající hodnoty. Krom toho autorka pojednává o jednotlivých jevech dost povrchně a práce působí dojmem roztržitosti. Autorka pracuje spíše intuitivní metodou a schází jí dovednost činit obecnější a teoreticky podložené obecnější závěry. Tento nedostatek je nejmarkantnější v místech, kde se autorka pokouší analyzovat vlastnosti půjčovaných děl. Tento pokus sklouzává ale do podoby přehledu shrnutí.



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce: 20.5.2021

M. Filipoviš