

Univerzita Hradec Králové

Přírodovědecká fakulta

Katedra biologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Irena Kuhn-Gaberová

Název bakalářské práce: Zhodnocení využitelnosti malých plemen skotu jako optimálního spásače horských luk na území KRNAP

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: RNDr. Jan Hušek, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce je tvořena 42 stranami psaného textu včetně seznamu použité literatury. Je členěna dle platných norem a zvyklostí na úvod, metodiku, výsledky, diskuzi, závěr a seznam použité literatury. Svým rozsahem, tématem a zpracováním odpovídá požadavkům na bakalářské práce. Práce je čtivá, text plynule a logicky navazuje. Je zřejmé, že studentka nepodcenila přípravu a věnovala psaní a úpravám textu značnou pozornost. Musím v tomto ohledu vyzdvihnout její ochotu a trpělivost opakovaně do textu zapracovávat průběžné připomínky vedoucího práce. Studentka prokázala značnou míru samostatnosti a kritické přemýšlivosti. Lze možná diskutovat o stylistice a délce některých pasáží, je ale zřejmé, že výsledný text si plně zachoval autentičnost autorčina vyjadřování.

V éře, kdy čelíme zásadnímu úbytku biodiverzity, je téma práce vysoce aktuální. Jádrem bakalářské práce tvoří rešerše vlivu pastvy skotu v Krkonošském národním parku na diverzitu rostlin horských květnatých luk. Studentka založila rešerši z velké části na vědeckých pracích z Krkonoš. Můžeme namítnout, že k obecnějšímu pochopení vlivu velkých herbivorů na luční diverzitu by bylo přínosné zahrnout i práce z jiných lokalit. V tomto ohledu autorka prokázala schopnost držet se definovaných cílů a nenechala se zlákat na zrádnou cestu práce encyklopedického typu.

V kapitole Diskuze autorka přehledně shrnuje nejdůležitější zjištění. Na jejich základě poskytuje konkrétní managementová doporučení pro krkonošské horské louky. Ta cílí především na dosažení rovnováhy mezi zachováním rostlinné diverzity, ekonomickou soběstačností místních farmářů a využitím extenzivního pastevectví jako nástroje v péči o krajinu. V sekci Doporučení chovatelům poskytuje autorka rady krkonošským farmářům pro výběr vhodného pastevního plemene. Autorka bere v potaz nejen ekologické interakce, ale i celkovou vhodnost plemene k chovu v Krkonoších.

Velkým pozitivem bakalářské práce je zřejmý přesah základního výzkumu do praxe. Velmi si cením citlivého propojení biologického výzkumu s aspekty praktické ochrany přírody a tradiční péče o krajinu.

Náměty k diskuzi při obhajobě:

1. V sekci Doporučení chovatelů autorka uvádí klady a zápory pro různá plemena skotu. Které jedno konkrétní plemeno by autorka vybrala jako nejvhodnější pro typického farmáře z Krkonoš?
2. V tabulce č. 2 je uvedeno množství charakteristik plemen skotu. V popisu tabulky ale chybí definice „odolnosti“ a „nenáročnosti“. V textu jsou tyto proměnné popsány jen velmi vágně jako „odolnost vůči drsným klimatickým podmínkám“ a „chovatelská náročnost“. Co přesně autorka míní jako „drsné klimatické podmínky“? Co míní „chovatelskou náročností“? Proč je pro tyto charakteristiky uváděno pouze „ano“ nebo „neuveďeno“? Např. u plemene Groningen blaarkop stojí v kolonce odolnost a nenáročnost „neuveďeno“. Znamená to, že pro toto plemeno neznáme míru tolerance ke klimatickým podmínkám, ani nemáme představu o chovatelské náročnosti?

Drobné formální připomínky:

3. Tabulka č. 1 je dle mého názoru zbytečná. Tabulka uvádí výměru jednotlivých ochranných zón KRNAPu. Nicméně tyto údaje jsou uvedeny i v textu kapitoly 2.1.1. V textu je uvedena celková plocha zonace 36 327 ha, první zóně náleží 12.4% této rozlohy. Čtenář si z těchto údajů může lehce dopočítat rozlohu první zóny v ha, není nutné informaci zdvojit do tabulky. Podobně rozloha ostatních zón.
4. Práci by prospělo doplnění textu o několik fotografií, např. zmiňovaných lokalit, klíčových druhů rostlin, apod.
5. Citace prací v textu nejsou jednotné. Např. v kapitole Výsledky je uvedeno „Butaye et al.“ pro publikaci se 3 autory, zatímco v kapitole Diskuze jsou u citací jmenováni všichni autoři a to i u publikací s více než 3 autory.
6. V citacích se nepíše tečka za „et“.

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Navrhovaná klasifikace k obhajobě: výborně

Datum: 24. 5. 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce:

