

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponentky práce**

**Jméno autora:** Tomáš Barták

**Studijní program:** B 7507 – Specializace v pedagogice

**Studijní obor:** Tělovýchovné a sportovní aktivity se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Zatížení oběhového aparátu jezdce při jízdě na koni

**Vedoucí práce:** PaedDr. Dana Fialová, PhD.

**Oponent práce:** prof. MUDr. Zuzana Kubová, CSc.

**Téma práce:** aktuální

**Téma v literatuře:** Lze nalézt různé práce, které sledovaly tepovou frekvenci u jezdců (např. Gutierrez JA et al. A Comparative study of the metabolic effort expended by horse riders during a jumping Competition. Br J Sp Med 1992; 26(1), p. 33 – 35; von Lewinski M et al. Cortisol release, heart rate and heart rate variability in the horse and its rider: Different responses to training and performance. Vet J 2013; 197, p. 229-232.). Tyto práce (ani žádné jiné práce věnující se přímo pojednávanému tématu) však bohužel nejsou v předložené Bakalářské práci diskutovány.

**Cíl práce:** „zjistit, zhodnotit a porovnat fyzickou náročnost jezdeckého sportu u jednotlivých pokusných osob během základních chodů koně (stoj, krok, klus a cval)“ byl splněn

**Zaměření práce:** popisné

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** průměrná

**Rozsah práce:** přiměřený cíli, 38 stran textu, převažuje úvodní popisná část, zaměřená jiným směrem než na popis „zatížení oběhového aparátu“

**Použitá literatura:** aktuální, ale odkazy se vztahují zejména k úvodní popisné části (ta je však zaměřena spíše na jezdecký sport obecně, než na téma, které diplomant zvolil a k němuž směřuje s vytyčeným cílem), chybí porovnání s pracemi, které sledovaly parametry oběhového aparátu u jezdců na koních

**Počet uváděných titulů:** dostatečný; včetně aktuálních internetových odkazů

**Citace v textu:** odpovídají normě

**Zpracování výsledků:** Vzhledem k malému počtu pokusných osob (6) autor hodnotil výsledky pouze individuálně, ale i tak by bylo možné provést alespoň základní statistické hodnocení (průměry TF při jednotlivých chodech koně a jejich vzájemné statistické porovnání). Průměrné hodnoty TF u všech jezdců jsou sice uvedeny v Závěru práce, ale zcela chybí ve výsledkové části.

**Formální stránka práce:** Struktura a členění práce do jednotlivých kapitol je přehledné, drobné jazykové a stylistické nedostatky (např. použití velkých místo malých písmen, chybění teček za větami apod.) jsou v normě. Tabulka č. 6, která uvádí hlavní výsledky, je bohužel v pdf verzi práce, která je k dispozici na stránkách UHK, prakticky nečitelná. Grafy (obr. 9 – 14) ukazující vývoj TF u jednotlivých probandů na uváděnou zcela shodnou zátěž trvající 21 min nemají stejnou časovou osu (ta se pohybuje od 18! do 25 min) a nemají nijak vyznačené jednotlivé úseky, které by odpovídaly jednotlivým chodům koně, což je činí nepřehlednými. Nesmyslné je použití dvou desetinných míst u průměrů TF. Autor také chybně používá označení tabulek jako „přehledné“ místo „přehledové“.

**Obsahová a věcná stránka práce:** Obsah práce víceméně odpovídá vytyčeným cílům. Úvodní kapitola je rozsáhlá a zajímavá, bohužel však neobsahuje žádnou zmínku o problematice týkající se náplně praktické části práce. Práce přináší zajímavé výsledky, nebyl však využit plný potenciál získaných dat. Vzhledem k tomu, že se evidentně fyzická zdatnost probandů liší, bylo by vhodné provést u všech nějaký standardní zátěžový test, který by jejich zdatnost kvantifikoval a tím efekt jízdy na koni standardizoval. Porovnání jejich parametrů v souvislosti s jízdou na koni by pak bylo významnější. Diskuse by měla být rozsáhlejší a měla by kromě jiného zahrnovat i porovnání s výsledky studií na podobné téma. První odstavec na str. 36 (v oddílu Závěr) patří do Výsledků a do Diskuse.

**Využitelnost pro praxi:** v této podobě minimální - práce se věnuje především popisu jezdeckého sportu (převzaté údaje) a odezva kardiovaskulárního systému na zátěž při jízdě na koni, která se mezi jednotlivými účastníky studie dosti liší, je řešena jen zčásti. Doporučení pro teorii a praxi chybí.

**Úroveň zpracování závěrečné práce:** Práce víceméně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci na UHK.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Otázky k obhajobě:

1. Byla doba jízdy na koni u všech probandů stejná? Pokud ano, proč se časová osa grafů liší? Pokud ne, proč to není v práci uvedeno?
2. Jaký test zdatnosti byste eventuálně pro testování probandů zvolil a proč?

**Klasifikace:** dobře

prof. MUDr. Zuzana Kubová, CSc.  
oponentka práce

Hradec Králové 18. 5. 2015