



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Nikola Hrádková

Název práce: Analýza udržitelnosti eventů cestovního ruchu

Autor posudku: Mgr. Petr Hruša, Ph.D.

Cíl práce: Analýza udržitelnosti eventů „Dočesná – slavnosti chmele a piva“

v Žatci z pohledu návštěvníků a organizátorů eventů na lokalitu a zjištění, v jaké fázi životního cyklu se event aktuálně nachází.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Text BP je v pořádku, protože anti-plagiátorská kontrola zjistila celkovou podobnost 2%.

Dílicí připomínky a náměty:

Autorka se v práci zaměřila na vybraný event. „Dočesná“ v Žatci, který rozebrala z pohledu organizátorů a návštěvníků akce. V práci si stanovila 7 výzkumných otázek, na které hledala odpovědi kvalitativním výzkumem (polostrukturovaný rozhovor) a kvantitativním výzkumem (dotazníkem mezi návštěvníky).

Co se týče metodiky, tak by bylo vhodnější provést dotazování přímo na vybraném eventu a než až zpětně, protože by bylo docíleno to, že bude více odpovědí, které budou validní, protože návštěvníci odpoví ihned. V metodice mi chybí informace, kolik dotazníků bylo vyplněno v tištěné formě, kolik se jich vrátilo emailem a kolik přes sociální sítě. Také není uvedena informace, jakým způsobem byli respondenti vybráni. Autorka vytvořila 2 dotazníky, ale v práci píše pouze o jednom, protože pro druhý nezískala potřebná data.

Bylo by vhodné dotazník uvést do příloh a napsat, proč data k tomuto dotazníku nebyla sebrána, protože tuto informaci jsem nikde nenašel. Dále je v této kapitole uvedeno, že otázky v rozhovorech byly kladené tak, aby doplnily či vysvětlily odpovědi získané z dotazníkového šetření, nicméně rozhovory byly provedeny dříve než dotazníkové šetření.

Teoretická část je celkem vhodně popsána od udržitelnosti CR, eventu CR, dopady CR až po životní cyklus a v této části autorka vhodně pracovala i s použitou literaturou. Bohužel celá BP je napsaná kurzívou, což ztěžuje dohledání přímých citací v textu, které by měly být kurzívou či v uvozovkách. Není možné zcela přesně vyčíst, kde je přímá citace a kde parafrázování.

V praktické části jsou přehledně zpracovány otázky z dotazníku doplněné komentářem autorky. Bohužel ne vždy č. otázky je totožné s č. otázky v dotazníku a trochu jsem musel dohledávat, zda na otázku byla vždy pouze jedna odpověď či více odpovědí. Bylo by vhodné to uvést v této části pod číslem otázky. U ot. 10 je pouze 93 odpovědí, i když v metodice je informace, že rezidentů bylo 117. U ot. 15 je 153 odpovědí, přestože celkový počet respondentů byl 152. U ot. 16 je 160 odpovědí, přestože byla možná pouze jedna odpověď. Takových to nesrovnalostí je v práci více a zhoršují kvalitu výzkumu.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka v této BP prokázala samostatnost se v dané problematice orientovat. Snažila se v práci splnit všechny vytýčený cíl a výzkumné otázky. Práci doporučuji k obhajobě i přes uvedené připomínky.

Otázky k obhajobě:

- 1) Už jste předala výsledky Vaší BP někomu z pořadatelů eventu „Dočesná“? Případně máte nějakou zpětnou vazbu, zda Vámi navrhovaná řešení se budou realizovat?
- 2) Na základě čeho popisujete účastníka vybraného eventu jako osobu ve věku 18 – 25 let? Stanovila jste si nějaké kritérium pro tento výběr?
- 3) Na základě čeho a kdy jste prováděla rozhovory s návštěvníky akce (celkem 3) a k jakým výsledkům vedly?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradec Králové, dne 13. května 2020

podpis