

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Historický ústav**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Diana Vosecká				
Název práce	<b>Téma druhé světové války v učebnicích dějepisu pro základní školy</b>				
Studijní obor	B0114A120001 - Historie se zaměřením na vzdělávání				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Irena Kapustová, Ph.D., HIÚ FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Michal Strobach, Ph.D., děkanát FF, rektorát UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2024				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvláště): 57 (přílohy/grafy jsou součástí textu)					
Obrazová příloha	NE	Tabulky a grafy	ANO	Další přílohy	ANO

Prameny: 4

Použitá literatura (počet): 15

Internetové zdroje: 18

***Hodnocení cíle/ů práce***

Autorka se v teoretickém úvodu své práce věnuje pojmům jako historické vědomí, učebnice a didaktika dějepisu. Výzkumná část začíná základní teorií související s výzkumem učebnic, včetně metodologie. Detailněji se zabývá obsahovou analýzou, která hodnotí informace o druhé světové válce ve čtyřech učebnicích dějepisu pro základní školy. Autorka analyzuje rozdíly v obsahu, důrazy na určité skutečnosti a společné rysy výkladu v jednotlivých učebnicích.

Hlavním cílem práce, který si vytyčila, je analýza a porovnání učebnic dějepisu pro devátý ročník základních škol, zejména z hlediska faktografických údajů, rozsahu a terminologie. Analýza je založena na vlastním postupu autorky, který však není zcela jasně vysvětlen. Není zde ani zdůvodnění, proč je této do komparace zařazena typově zcela odlišná forma učebnice z dílny ÚSTR.

Autorka vytvořila úvodní teoretickou základnu, věnovala se metodologii obsahové analýzy a jednotlivým měřicím metodám, systematizovala analýzu kapitol vybraných učebnic. Informace pak vhodně shrnula do vlastní autorské tabulky. Neubránila se však stylistickým chybám.

Teoretická kapitola je bohužel do velké míry závislá na jednom odborném zdroji, publikaci Jana Průchy.

Autorka splnila hlavní cíl práce i dílčí cíle. Hlavní přínos práce spočívá v analytické části, kde přehledně shrnula výsledky pomocí tabulek symbolů didaktického aparátu a komparativní tabulky všech učebnic. Nutno říci, že si mohla v celé práci počínat méně popisně.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>Ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	<del>Ne</del>
<i>Vhodně zvolené metody</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>Ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>Ne</del>

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>

### **Připomínky k obsahové a formální úrovni práce**

Autorka si prozatím dostatečně neosvojila práci s citacemi – zejména se zkrácenou citací. Práci by prospěla bohatší heuristika primárních zdrojů.

### **Otázky k obhajobě práce**

1. Odůvodněte volbu konkrétních učebnic i hlavní téma jejich zaměření.

### **Stručné slovní hodnocení**

Autorka v úvodu práce vhodně uvedla metodologii práce. Výsledky analýz jsou komparovány a kvantitativně zpracovány do autorských tabulek. Tyto tabulky, seznamy zkratk a ukázky z učebnic s popisem didaktického aparátu zvyšují celkový dojem z práce. Teoretický základ práce je slušný, byť vlastní heuristika by si zasloužila větší pozornost. Občasné prohřešky proti stylistice jsou rušícím elementem.

Výsledek práce je celkově slušný, práce splňuje nároky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

### **Hodnocení:**

8. 6. 2024 Hradec Králové

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku