

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Historický ústav

Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno autora/ky	Diana Vosecká				
Název práce	Téma druhé světové války v učebnicích dějepisu pro základní školy				
Studijní obor	B0114A120001 - Historie se zaměřením na vzdělávání				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Irena Kapustová, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Michal Strobach, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2024				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvláště): 57 (přílohy/grafy jsou součástí textu)					
Obrazová příloha	NE	Tabulky a grafy	ANO	Další přílohy	ANO

Prameny: 4

Použitá literatura (počet): 15

Internetové zdroje: 18

Hodnocení cíle/ů práce

Bakalářská práce D. Vosecké s názvem *Téma druhé světové války v učebnicích pro základní školy* je zaměřena na výzkum uvedeného tématu a jeho uchopení v učebnicích dějepisu pro základní školy. Práce je členěna na dvě hlavní části teoretickou a výzkumně praktickou.

V teoretické části se autorka věnuje pojmům, jako je např. historické vědomí, učebnice či oborová didaktika dějepisu. Část výzkumná je uvedena s výzkumem související základní teorií, jejímž obsahem jsou např. aspekty učebnicového výzkumu a jeho metodika. Detailněji se pak text věnuje obsahové analýze, která směřuje ke komplexnímu obrazu informací v tématu druhé světové války v učebnicích dějepisu ze čtyř nakladatelství pro základní školu. Následně autorka vyhodnocuje především obsahové odlišnosti, akcentované skutečnosti i společné rysy výkladového textu z analyzovaných učebních materiálů.

Jako hlavní cíl bakalářské práce deklaruje studentka analýzu a komparaci vybraných učebnic dějepisu pro devátý ročník základních škol v rámci daného tématu, tj. zařazených faktografických údajů, ale také rozsahu nebo terminologie. Výběr učebnic určených k obsahové analýze tématu není odůvodněn, což považuji za drobný nedostatek. Analýza

nevychází z odborníky stanovených schémat, ale z autorkou stanoveného postupu (- bohužel ne zcela jasně vysvětleného).

Autorka vytvořila v práci solidní přehlednou teoretickou bázi, ve které se věnuje mj. metodologii diferencování obsahové analýzy a jednotlivým metodám měření. Dále studentka velmi stručně představuje schéma analýzy konkrétních kapitol vybraných učebnic dějepisu. Nejkonkrétnější informace o sledovaných faktorech vyplývají z vlastní přehledové tabulky. Na škodu bakalářské práce jsou především chyby ve stylistice a špatném použití některých vazeb, které mohou být pro recipienta zavádějící.

Hlavní cíl práce autorka splnila, dílčí cíle v průběhu absolventské práce vnímám rovněž jako splněné. Hlavní přínos bakalářské práce vidím v analytické části práce, kterou studentka zpřehlednila vytvořenými tabulkami symbolů didaktického aparátu a následně komparativní tabulkou pro všechny analyzované učebnice. Oceňuji i vyjádření vlastního postoje autorky v závěru BP k jednotlivým učebnicím, které vyplývá z realizované analýzy a je z něj patrná snaha o max. objektivitu.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolené metody</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce

Obsahově a formálně diplomová práce splňuje požadovaná kritéria na tento typ textu, avšak v obou případech má text rezervy.

Otázky k obhajobě práce

1. Odůvodněte volbu tématu bakalářské práce a zhodnoťte možnosti využití jejích výsledků v pedagogické praxi (pro pedagogy příp. i žáky)?
2. Vyjádřete se ke zvolené metodě analýzy učebnic (ze kterých autorů jste vycházela, při vlastní analýze, jak jste sestavila vlastní strukturu výzkumu a proč).

Stručné slovní hodnocení

V rámci teoretické části posuzované práce pozitivně hodnotím vytvoření textové báze pro zkoumané téma. Jednotlivé části práce jsou řazeny smysluplně, text je uspořádán logicky a nechybí mu provázanost. Určitým problémem je občasné odchylení se od jazyka odborného textu k obecné češtině a stylistické chyby.

Obsahové analýze učebnic, kterou autorka aplikuje při vlastním výzkumu, by prospěl detailněji formulovaný a odůvodněný systém předřazený samotné analýze. Z komentování analýzy učebnic jednotlivých nakladatelství je systém již zřejmý, avšak stylistika nebo nevhodné použití pojmu občas narušují jednoznačnou srozumitelnost.

Metodologie bakalářské práce je zvolena vhodně a v úvodu celého textu je odůvodněna. Na konci jednotlivých subkapitol je vyhodnocení výzkumu konkrétní učebnice. Výsledky analýz jsou na závěr komparovány a mj. i kvantitativně autorkou zpracovány do tabulky. Tabulky, seznamy zkratk nebo ukázky z učebnic s autorčinými popisky didaktického aparátu zvyšují hodnotu předložené práce a její názornost.

Hodnocení:

21. 5. 2024 Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku