



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petr Hořejš

Název práce: Dopady koronavirové krize na cestovní ruch v Chorvatsku se zaměřením na české návštěvníky

Autor posudku: Mgr. Ing. Libor Lněnička, Ph.D.

Cíl práce: Cílem této práce je nastínit situaci cestovního ruchu v Chorvatsku během pandemie COVID-19 a zkoumat její vliv na návštěvnost a pobyt občanů České republiky v této zemi.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly vykazuje 19% shodnost, což řadí práci mezi středně rizikové. Po ručním přezkoumání práce jsou některé pasáže problémové a špatně citované. Jde o kombinaci různých zdrojů se špatným uvedením kmenového autora (např. časté citování Šauer a kol., 2015, přitom původní text je od Pásková, Zelenka, 2002 nebo Hall a Page, 1999). U těchto autorů je zaznamenáno vyšší procento podobnosti. Také jsou v práci citovány bakalářské práce studentů jiných VŠ (shodnost > 1,5 %), ale v literatuře nejsou zmíněny.

Dílčí připomínky a náměty:

Předložená bakalářská práce řeší aktuální téma pandemie covid-19 na odvětví cestovního ruchu. Autor vložil mnoho úsilí, což je vidět na vlastním zpracování tématu včetně použitých metod a postupu řešení. Proto práce je velmi zajímavá. Uvítal bych, kdyby na začátku práce bylo hlubší zdůvodnění, proč bylo vybráno práce Chorvatsko. Svým rozměrem a dopady pandemie na odvětví

cestovního ruchu by velice podobná data a případné závěry mohli být dosaženy i u jiných zemí (např. Itálie, Bulharsko atd.).

Po přečtení práce mám několik připomínek, které se týkají čtyř hlavních oblastí – nastavení metodiky, odborného zaměření, stylistiky a citace.

1. Metodika práce – v úvodu je nastaven cíl práce. Z mého pohledu je vymezení cíle dosti obecné. Cílem rozhodně není nastínění problematiky, ale ve vztahu k názvu práce by se měla objevit analýza dopadů. Vhodnější by bylo rozdělit cíl na 1 hlavní a několik dílčích. V případě pracovní hypotézy jsem si ji musel několikrát přečíst, než jsem pochopil její smysl. Tudiž je formulována velmi složitě. U dotazníkového šetření se nabízí otázka, proč sběr dat probíhal pouze 3 týdny v březnu 2023? Vzorek 144 respondentů považuji za dostatečný pro stanovení závěrů a ověřování hypotézy. Zároveň několik připomínek k otázkám v dotazníku. Např. u otázky č. 1 chybí možnost jiné pohlaví, otázka č. 4 obsahuje dvě různá témata (chyba dvojsmyslnosti otázky), otázka č. 6 - opět dvojitý smysl a různé možnosti odpovědi, otázka č. 11 je špatně položená.
2. Odborné hledisko – hned v anotaci práce mě zaujalo, přestože se autor zaměřuje na Chorvatsko, budou v práci rozebírána i témata nemoci covid-19 i v Česku a ve světě. Světové srovnání je promítnuto pouze v tabulce č. 2 a grafu č. 6 a 8. Také některé kapitoly (např. 3.4 a 4.4) týkající se popisu a vývoje nemoci covid-19 v Česku jsou velice obsáhlé a pro práci zbytečné. Úplně by stačilo pojmenování a následný popis jako v případě kapitoly 4.3. V úvodu kapitoly 4.1.1 bych očekával jako geograf mapu s geografickou polohou Chorvatska – chybí. Také kapitola týkající se historie není až tak významná, jelikož nenatavuje na zvolené téma práce. Na str. 29 píšete o rozdělení Chorvatska do oblastí – Istrie, Kvarner atd. – jaké to jsou oblasti? Mají význam pro cestovní ruch? Oblast Kvarner se rozkládá kolem Kvarnerského zálivu. Obrázky 8,9 a 10 obsahují mix jazyků (čeština, angličtina a chorvatština). Pokud jsou grafy a obrázky v cizím jazyce (a pokud není jazyk světový), měl by být pod grafy/obrázky uveden český překlad. Takto jde jenom o kopii obrázku z internetu – to je vidět především u obrázků 8 a 9, kde jsou i špatné názvy. V grafu č. 6 je špatně pojmenována osa y, kdy nejde o státy, ale spíše o národnosti návštěvníků Chorvatska. Graf č. 9 obsahuje špatný název, než co je prezentováno v grafovém poli. Na str. 52–53 se v tabulce vyskytují i státy východní Evropy, které na str. 53 v textu nejsou zmíněny. Nesouhlasím s větou na str. 53 „Česká republika byla naopak z tohoto pohledu pandemií v roce 2020 ze všech těchto zemí ovlivněna nejméně“. Tabulka ukazuje něco jiného. Obecně v prezentovaných grafech chybí popisy os, což pro některé čtenáře může být zavádějící. Graf č. 13 (otázka 8) je špatně zvolený. Osa y, je matoucí a jsou prezentována dvě různá období (roky a měsíce). Lepší vyjádření by bylo spojnicovým grafem.
3. Stylistické hledisko – práce se zabývá dopady pandemie, tudíž velice frekventovaným pojmem je onemocnění covid-19. Podle Ústavu pro jazyk český je správná forma zápisu covid-19. Proto je v celé práci pojmenování špatně označené. Gramatické chyby jsem v práci nenašel, občas nějaký překlep (např. str. 33 Woldometer). V anglické anotaci hned v úvodu autor používá effects místo impacts. U prezentace čísel bych doporučoval používat mezery oddělující tisíce.
4. Citační aparát – práce obsahuje mnoho citací a odkazů. Jsou použity jak české zdroje, tak i některé zahraniční. Některé použité zdroje nejsou uvedeny v závěrečném seznamu literatury, např. Wahsburne a kol. (2022), jiné jsou zase ve špatném formátu, např. Pásková a Zelenka (2012), správně je Zelenka, Pásková (2012). Komentáře k formátu citací jsou uvedeny výše.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je autorským dílem s originálními prvky a splňuje nároky kladené na bakalářské práce studijního oboru. V závěrečných kapitolách byly zodpovězeny otázky a vyvrácena hypotéza, což

považuji za splněné. Z hlediska názvu práce bych více v závěru očekával rozbor konkrétních dopadů – ne jenom je vyjmenovat.

Otázky k obhajobě:

1. Nyní po provedení výzkumu, položila byste si jinak pracovní hypotézu, aby se nezaměřovala pouze na organizační stránku cestování do Chorvatska?
2. Proč si myslíte, že pro návštěvníky z Rakouska je důležitější přenocování v hotelech a pro Slovince zase ubytování v kempech (viz str. 39)?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Brně, dne 11. května 2023



podpis