

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Jana STAŇKOVÁ

Název práce: Stres a životní styl u seniorů

Oponent práce: PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.

Jedná se o společensky závažné téma, které se často řeší na různých úrovních a v příštích letech bude stále naléhavější. Autorka proto šířku tématu vymezila zaměřením práce na pohybové aktivity, které mohou ovlivnit životní styl seniorů, k čemuž zcela oprávněně využila více typů standardizovaných dotazníků. Diplomová práce je členěna do dvou hlavních kapitol, kde teoretická část práce obsahuje cca 35 stran a empirická část práce zaměřená na analýzu vybraných faktorů životního stylu seniorů má cca 15 stran. Celkově je práce na dolní rozsahové hranici. Cíl práce je formulován v úvodu (str. 9), v závěru práce se autorka již přímo k plnění cíle nevrací.

Teoretická část práce je neobvykle zahrnuta do jedné kapitoly, kde autorka předkládá vždy zásadní vymezení základních pojmů, bez podrobnějšího porovnání s jinými názory či vymezeními. Zajímavě je zde prezentována oblast současných trendů v oblasti stárnutí populace, vymezení senia v historii či charakteristika stáří a jeho příčin. K diskusi je jistě řazení dílčích kapitol, kde např. kapitola 1.11 a 1.12 mohla být zařazena již dříve (např. za kap. 1.4.). Je to věc úhlu pohledu a jistě to bude v rámci diskuse u obhajoby zdůvodněno. Přesto teoretická část působí jako vyrovnaný celek, autorka se opírá o řadu citačních odkazů, místy i o výstupy jiných šetření.

Ve vazbě na výstupy a zjištění z teoretického rozboru zkoumaného tématu a cíle, si autorka stanovila pět hypotéz. Jednotlivé hypotézy by bylo vhodné doplnit zdůvodněním, proč byly stanoveny takto a na jakém základě. Následně je stručně charakterizován výběrový soubor respondentů (věk, pohlaví, vzdělání). Mezi použité metody autorka zvolila 4 standardizované dotazníky, které popisuje a charakterizuje jejich vhodnost využití pro zvolené šetření. Jejich vyplnění jistě vyžadovalo od respondentů značné soustředění, protože se celkem jednalo o cca 171 položek/otázek jen z tří dotazníků. Tato skutečnost mohla negativně ovlivnit i kvalitu odpovědí ochotných respondentů – protože se jednalo o respondenty v seniorském věku. Jaké má tedy autorka zkušenosti z průběhu vyplňování / ohlasů na vyplňování a náročnost dotazníků? Získané výsledky jsou prezentovány v tabulkách prvního stupně a pokud nejsou statisticky vyhodnocovány dle jednotlivých typů použitých standardizovaných dotazníků, tak se drží v rámci popisné statistiky. Je velmi škoda, že tak cenné výstupy získané od velmi slušného počtu respondentů (200) nemají obsáhlejší diskusi s porovnáním výstupů k jiným obdobným šetřením. Vyjádření k platnosti hypotéz je uvedeno velmi stručně v Souhrnu (str. 59). Jako drobnou formální poznámku lze uvést, že u tabulek prvního stupně třídění bývá obvyklé uvádět i marginální (součtové) četnosti, příp. řadit k sobě data do jedné tabulky podle shodných znaků, např. zjištěná data podle pohlaví /za muže i ženy do jedné tabulky/, aby byly výstupy ihned porovnatelné.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na odpovídající úrovni, práce je uspořádaná a přehledná, diplomantka se vyjadřuje srozumitelně, bez vážnějších gramatických nedostatků.

Odborné zdroje autorka využívá s citem a v dostatečné míře, dodržuje citační normu. Seznam pramenů je aktuální a odpovídající, včetně zahraničních a elektronických.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Zdůvodněte řazení kapitol v teoretické části práce, včetně volby jedné teoretické kapitoly pro teoretická východiska.
2. Běžné bývá uvedení vzoru použitých dotazníků (i když se jedná o standardizované) do příloh práce - vyjádřete se k důvodu jejich nezařazení u Vaší práce.
3. Jaký je tedy výsledek – odpověď na Vámi stanovený cíl práce v úvodu práce?
4. Jaké jsou možnosti využití výstupů Vaší práce v praxi?

V Hradci Králové dne 1. 4. 2017