

POSUDEK OPONENTA
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Historický ústav FF UHK

Jméno autorky	Adéla Kresničerová				
Název práce	Jednota bratrská ve výuce regionálních dějin na Přerovsku				
Studijní obor	B0114A120001 / Historie se zaměřením na vzdělávání B0114A / Bc. učitelství - společný základ B011401H / Historie se zaměřením na vzdělávání - maior B011401SV / Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání - minor				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Ph.Dr. Irena Kapustová, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Tamara Tomanová, Ph.D.				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce: 60					
Obrazová příloha	Ne	Tabulky a grafy	Ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet): 42

Internetové zdroje: 0

Seznam pramenů: 3

Hodnocení práce

Adéla Kresničerová ve své bakalářské práci nastínila obraz Jednoty bratrské ve spojení s výukou regionálních dějin na Přerovsku. Prvořadě bych ocenila výběr tématu se zacílením na problematiku regionálních dějin ve výuce, což je téma aktuální a přínosné. Domnívám se však, že obsah práce na regionální dějiny cílí spíše povrchně, o čemž svědčí i absence teoretického vhledu do problematiky výuky regionálních dějin. Na druhou stranu lze ale ocenit velmi bohatý výběr odborné literatury, ze které autorka vycházela. Zdá se, že se snažila začlenit i poměrně



široké spektrum různorodých témat k dané problematice. Nicméně je třeba také dodat, že místy je tato tematická různorodost na škodu. Autorka také nevycházela ze žádných internetových zdrojů, nebo je alespoň neuvádí v závěrečném seznamu použitých zdrojů.

Teoretická část práce se soustředí na dějiny Jednoty bratrské na Přerovsku, na významné představitele a na odkaz Jednoty bratrské. Struktura práce je logická. Z hlediska obsahu teoretické části ale mohl být text významově a kontextuálně souvislejší, více cílit na propojování širších souvislostí, a to zejména ve vztahu k propojení historie Jednoty bratrské se situací na Přerovsku, tak jak je dáno plánovanou osnovou. V podstatě schází i odpověď na základní otázku, jakým způsobem se Jednota bratrská v Přerově etablovala?

Text práce je z hlediska gramatiky v pořádku. Objevují se však stylistické nelogičnosti a v některých případech není zvolená terminologie nejvhodnější (např. do spárů husitů, zaběhnutý stereotyp, zkoumaní žáci, apod.). Přímé citace mohly být rozhodně kratší, konkrétně na stranách 29-30 je uvedena latinská citace až neúměrně dlouhá.

Co se týče výzkumné části, tak autorka předně realizovala kvantitativní výzkum na dvou přerovských středních školách (Gymnázium Jana Blahoslava, Střední pedagogická škola v Přerově). Plán realizovaných modelových hodin je zajímavý, ale vyhodnocená data a stanovené závěry nejsou dle mého mínění zcela relevantní. Autorka si stanovila za hlavní cíl práce „zmapovat znalosti žáků navštěvující přerovské školy“. Nicméně tyto poznatky zjišťovala na základě dotazníku, založeného na jednotné typologii otázek na téma „Mohli se potkat?“ Přesnějších výsledků by bylo dosaženo využitím variabilnějších typů otázek. Domnívám se také, že výsledky šetření, realizovaného bezprostředně po výkladu o přerovských osobnostech z řad významných členů Jednoty bratrské mohou podávat poněkud zkreslené informace o skutečných znalostech žáků. V tomto případě se tak jednalo spíše o testování jejich pozornosti, přičemž z pozitivních výsledků vyplývá, že autorčin výklad byl atraktivní a efektivní.

Komentáře k výsledným grafům jsou více popisné a v některých případech schází podrobnější komentáře k zajímavým detailům a paradoxním situacím. Například s odkazem na graf č. 2 se nabízí otázka, jak si autorka vysvětluje fakt, kdy větší část sledovaných žáků si myslí, že se Komenský mohl setkat s Přemyslem Otakarem II.? Naopak v případě jiných grafů se autorka v popisu zaměřuje na informace a detaily, které tolik podstatné nejsou.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne



Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce NEJSOU

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jakým způsobem se Jednota bratrská v Přerově etablovala?
- 2) Jaké bylo postavení "bratrského" Přerova vůči jiným městům se širokou základnou členů Jednoty bratrské (např. Mladá Boleslav, Litomyšl)?

Stručné slovní hodnocení

I když výsledné hodnocení může vyznívat spíše negativně, tak se rozhodně nejedná o nekvalitní práci. Adéla Kresničerová se pokusila o didakticky užitečné zmapování problematiky výuky regionálních dějin s ohledem na oblast Přerovska. Tyto motivy lze v práci také vysledovat a dílčí poznatky ve výuce aplikovat, a to především ve vztahu k exkurznímu typu vyučování. Kladně hodnotím autorčin sběr dat, kdy vycházela z poměrně bohatého spektra odborné literatury a studií.

V případě teoretické části je však patrné, že autorka by potřebovala problematiku podrobněji nastudovat, anebo alespoň zjištěné poznatky lépe kontextuálně zpracovat a vyhodnotit. Přínos Jednoty bratrské pro oblast Přerovska mohl být také náležitěji zpracován. Naplnění cílové podstaty předkládané bakalářské práce se opírá o výsledky dat z kvantitativně vedeného výzkumu. Osobně se však domnívám, že získaná data jsou zkreslená. Navíc vyhodnocený dotazník pracuje pouze s jedním typem otázky, což je škoda.

Vzhledem k tomu, že se však jedná o autorčinu prvotní práci podobného typu, tak lze některé nedostatky tolerovat. I z těchto důvodů se tedy nakonec přikláním k hodnocení známkou „C“ a připojuji návrh předložené bakalářské práce k obhajobě.

Hodnocení: C

5. 8. 2023 Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku