

## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Zahradní a krajinářská architektura**

Studijní obor: **Zahradní a krajinářská architektura**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Zahrada základní školy**

Řešitel: **Tereza Tomšů**

Vedoucí práce: **Ing. Zora Kulhánková, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Markéta Flekalová, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	<b>A</b>
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	<b>A</b>
3.	Využití znalostí získaných studiem	<b>A</b>
4.	Využití odborné literatury	<b>A</b>
5.	Vhodnost metodiky řešení	<b>B</b>
6.	Využití metod zpracování výsledků	<b>C</b>
7.	Interpretace výsledků, diskuze	<b>B</b>
8.	Formální úprava práce	<b>C</b>
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	<b>nelze hodnotit</b>

### Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autorka zpracovává zajímavé a v oboru málo propagované téma. Chválím množství použitých zdrojů, z toho i značný počet zahraničních. Jen zdroje v závěrečném seznamu je třeba řadit dle abecedy, některé internetové (označené httpX) měly být citovány jinak. Asi by se měly i více objevit v textu literárního přehledu, např. v kapitole 4.2 autorka zdroje až asi na 3 výjimky neuvádí). Přitom tam jsou tvrzení, která potřebují uvedení podkladových dat, aby nepůsobila jen jako prázdné fráze – např. „Dnešní společnost stále více vyžaduje ve všech směrech a oborech produkty či služby spojené s přírodními materiály s návratem k přírodě.“

Cíle práce měly být popsány podrobněji. Metodika také – vysvětlené metody spolupráce s veřejností (žáky) měly být uvedeny v metodice, stejně tak metody průzkumu modelového území (inventarizace apod.), také metody hodnocení modelových příkladů (jaké znaky v nich autorka hledá, proč, jak je posuzuje). To, co aktuálně popisuje v Metodice, nejsou metody, ale formální úprava práce. Literární přehled je praktičtější začít definicemi používaných pojmů, než rovnýma nohama skočit do historie málo vysvětleného tématu.

Místy se vyskytují formální nedostatky. Mapa širších vztahů je vizuálně působivá, ale hůře čitelná. Výkres situace je nepřehledný – ve změti obrysových čar se člověk ztratí. Vizualizace pro mne ale nebyly úplně čitelné (např. mobiliář umístěný při stěně školy a neumím si ani představit tu venkovní učebnu). Řezpohledy jsou ovšem graficky slušné, i mapové vyjádření technických prvků a inventarizace.

Autorkou navrhované změny zajisté znamenají výrazný posun k lepšímu. Je škoda, že práce postrádá kapitolu Diskuze, kde by bylo možné se blíže věnovat sporným momentům, případně dovysvětlit další souvislosti. Např. společný provoz zahrady pro děti základní a mateřské školy, konkrétnější konfrontaci aktivit v zahradě s rámcovým vzdělávacím plánem, případně otázky péče a údržby prostoru – např.

travinobylinné společenstvo sečené jen 2x ročně kolem venkovní učebny nebude, obávám se, fungovat – s ohledem na zátěž i údržba si bude muset být častější (záleží na společenstvu, které autorka blíže nespecifikuje).

Dotazy: Přemýšlela autorka nad realizovatelností umístěný jí navrhovaných herních prvků vzhledem k platným normám? Co musí herní prvky pro děti splňovat.

Opravdu autorka považuje prostor před školní budovou za reprezentativní? (viz 1.2 analýza funkčního využití modelového území)

**Závěr:** Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **B**

Datum: 8. 6. 2016

**Ing. Markéta Flekalová, Ph.D.**

oponent práce