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**Prehľad použitých skratiek**

**TČ** trestný čin

**Tr.z.** zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějšíchpředpisů

**Tr. poriadok** zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění

pozdějších předpisů

**TOS** trest odňatia slobody

**ZSM** zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy

a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon

o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů.

**STZ** zákon č.300/2005 Z.z., v znení neskoršíchpredpisov

**1. Úvod**

Téma mojej diplomovej práce je ,,Nepríčetnosť a zmenšená príčetnosť“. Pri výbere tejto témy som bola ovplyvnená stážou na Okresnom súde v Trenčíne, kde som praxovala na trestne-právnom oddelení a práve nepríčetnosť, resp. príčetnosť bola veľmi riešenou otázkou. Všeobecne je táto problematika hlavným východiskom pri posudzovaní trestnej zodpovednosti za protiprávny čin, pretože trestne zodpovedná môže byť po splnení ďalších podmienok, len osoba, ktorá je príčetná.

Príčetnosť charakterizuje páchateľa trestného činu, nepatrí však k znakom skutkovej podstaty, ale medzi obecné znaky trestného činu.[[1]](#footnote-1) V súvislosti s páchateľom TČ bola uskutočnená veľká zmena zákonom č.418/2011 Sb., o trestnej zodpovednosti právnických osôb a jednaniach proti nim, ktorý zaviedol kolektívnu zodpovednosti právnických osôb u 84 zločinov a prečinov.

V mojej diplomovej práci sa zameriam predovšetkým na platnú právnu úpravu nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti, s dôrazom na biologické kritérium, keďže súčasný trestný zákonník na rozdiel od predchádzajúcej úpravy obsahuje aj právnu úpravu duševnej poruchy, ktorej budem venovať samostatne.

Predtým však ešte vymedzím historický vývoj nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti, aby som poskytla komplexný a ucelený pohľad na túto otázku na území českých zemí.

Vo svojej práci sa pozastavím aj nad tzv. relatívnou trestnou zodpovednosťou mladistvých, u ktorých je popri príčetnosti a veku, rozumová a mravná vyspelosť ako ďalší znak previnenia. Tiež by som sa chcela zaoberať mediálne často rozoberaným problémom vekovej hranice trestnej zodpovednosti týchto osôb.

Ako som už vyššie uviedla samostatne sa budem venovať duševnej poruche, jej jednotlivým príčinám a konkrétne poukážem na vplyv schizofrénie, ako duševnej choroby na príčetnosť páchateľa. Aj keď páchatelia trpiaci touto chorobou nepáchajú zväčša najzávažnejšie TČ, ich trestná činnosť je s ohľadom na priebeh choroby často zákerná, neočakávaná, bez absolútneho pocitu viny páchateľa. Veď z blízkej minulosti je známy aj prípad masového zabíjania v Nórsku, ktorý otriasol snáď celým svetom, uskutočnený v letných mesiacoch roku 2011 vrahom, pravicovým extrémistom A.Breivikom. Bombovými útokmi v oblasti vládnych budov v Osle a strieľaním na ostrove Utöja, kde sa konal letný tábor mladých sociálnych demokratov, zabil približne 77 ľudí. Prípad nie uzavretý, Breivik je zatiaľ v väzbe, no podľa uskutočnených znaleckých posudkov bol v dobe páchania činu nepríčetný práve, pre paranoidnú schizofréniu . Ich tvrdenie neskôr potvrdili aj experti z forenznej medicíny. On svoj čin označil za "preventívny útok proti vlastizradcom". K spáchaniu útokov sa už v minulosti priznal, odmieta však trestnú zodpovednosť a necíti pocit viny, ale má za to, že by mal dostať vyznamenanie za obranu nórskeho ľudu, kultúry a náboženstva pred moslimskými prisťahovalcami. Vraždil vraj preto, aby poukázal na rastúcu moslimskú imigráciu do západnej Európy. Silný nesúhlas s prvou diagnózou zo strany verejnosti i iných odborníkov však donútil Mestský súd v Osle nariadiť nové vyšetrenie inými znalcami, ktorý majú za to, že nie je chorý a za čin nesie plnú trestnú zodpovednosť.[[2]](#footnote-2)

Existuje rada ďalších rôznych prípadov na ktoré by som rada poukázala vo svojej práci.

Následne by som sa venovala nepríčetnosti spôsobenej vplyvom návykových látok, keďže konzumácia nielen alkoholu, má v súčasnosti stúpajúcu tendenciu a ľudia sú pod vplyvom takýchto látok viac odvážny, strácajú zábrany, rýchlejšie sa dostanú do konfliktu a tak páchanie trestnej činnosti u týchto ľudí nie je ničím výnimočným.

V rámci tejto kapitoly rozoberiem tiež trestný čin opilstvo, ako zavinené uvedenie sa do nepríčetnosti požitím alebo aplikáciou návykovej látky, a v tomto stave spáchanie činu inak trestného.[[3]](#footnote-3)

Samostatnú kapitolu som sa rozhodla venovať znaleckému posudzovaniu duševného stavu páchateľa, keďže je to problematika komplikovaná, vyžadujúca odborných znalostí, a má nepochybne význam pre stanovenie či bol páchateľ v dobe činu príčetný. No však treba zdôrazniť, že otázka nepríčetnosti je otázkou právnou a znalec sa k nej nevyjadruje, to už zostáva na posúdení príslušného súdu.

Popri znaleckom dokazovaní spomeniem vo svojej práci, aj ďalší procesný aspekt spojený s otázkou nepríčetnosti, a to sankcie ukladané nepríčetným a zmenšene príčetným páchateľom. Zvlášť sa budem venovať trestom a ochranným opatrenia, pre zdôraznenie dualizmu trestne právnych sankcií, pokiaľ ide o dospelých páchateľov, v českom trestnom práve.

Záver mojej práce bude venovaný porovnaniu českej a slovenskej právnej úpravy nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti, s dôrazom na hlavné rozdiely jednotlivých úprav.

Cieľom mojej práce je podať aspoň stručný pohľad na právnu úpravu nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti jej rôzne aspekty a prispieť k jej objasneniu prinesením doposiaľ známych, no možno nespracovaných názorov.

**2.Vymedzenie pojmu nepríčetnosť a zmenšená príčetnosť**

**2.1 Nepríčetnosť**

Pojem príčetnosť úzko súvisí s pojmom trestný čin ako takým. Trestný čin je protiprávny čin, ktorý trestný zákon označuje za trestný a ktorý vykazuje znaky uvedené v takomto zákone.[[4]](#footnote-4)

Pojmové znaky trestného činu tvorí:

- protiprávnosť

- typové znaky TČ, t.j. znaky skutkovej podstaty (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka)

- obecné znaky uvedené v zákone, ktorými sú stanovený vek a príčetnosť, u mladistvých okrem tohto , ešte ďalšia požiadavka rozumovej a mravnej vyspelosti.[[5]](#footnote-5)

Obmedzenie trestnej zodpovednosti na osoby príčetné, ktoré dosiahli určitého veku, nijak necharakterizuje typickosť trestného činu, ale sú nevyhnutné a zhodné pre všetky trestné činy. Preto sa nezaraďuje spôsobilosť subjektu medzi znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Problematika príčetnosti je známa už zo starších dôb. Rímske právo osobám označovaných ,,furiosi“ prepačovalo trest, avšak mohli byť zadržaný, ak boli nebezpečný. Kanonické právo k týmto prípadom pridružilo tiež námesačných a osoby jednajúce v horúčke. Podľa Constitutio criminalis Carolina, podporne platný aj v našich krajinách do 1768, upravoval vylúčenie trestnej zodpovednosti osôb,, bez zmyslov“.[[6]](#footnote-6) V novšej literatúre býva príčetnosť označovaná ako spôsobilosť k deliktu, schopnosť jednať z hľadiska trestné práva či subjektívna spôsobilosť k vine. Príčetnosť ale nemožno zamieňať s otázkou viny, je však jej predpokladom. No mnoho autorov má odlišný názor na vzťah viny a príčetnosti, napríklad pre G.Maggionare je vina prehĺbenie a väčšie určenie posúdenia príčetnosti. A. Finger zdôrazňoval, že príčetnosť nie je vrodená alebo získaná vlastnosť, ale výsledok nášho usudzovania. Súčasná ruská náuka definuje príčetnosť predovšetkým ako duševný stav fyzickej osoby, ktorý vzhľadom k fyzickému a duševnému zdraviu je schopný určiť povahu a nebezpečnosť svojho jednania v dobe trestného činu**.**[[7]](#footnote-7)

V českom trestnom práve**,** príčetnosťou rozumieme spôsobilosť byť páchateľom trestného činu(ďalej len TČ), pokiaľ závisí na duševných schopnostiach páchateľa**.** Príčetný páchateľ jeschopný chápať význam svojho činu pre spoločnosť a ovládnuť svoje jednanie Z toho vyplýva, že o príčetnosti hovoríme, ak je naplnená u fyzickej osoby zložky rozpoznávacia a ovládacia. Naopak ak je čo i len jedna z týchto zložiek vymizelá v dôsledku duševnej poruchy, hovoríme o nepríčetnosti.[[8]](#footnote-8) Kallab zdôrazňuje, že pojem príčetnosť je pojem čisto právny z hľadiska trestného práva, to znamená ,že duševné schopnosti musí mať páchateľ TČ,aby v zmysle trestného práva ,mohol za zodpovedať. Na posúdenie príčetnosti, resp. nepríčetnosti, má výrazný vplyv znalecký posudok z oboru psychiatrie, avšak nie je vecou znalca, aby o tom rozhodoval, má poskytnúť súdu predstavu o tom či trestne právna spôsobilosť je daná alebo nie.[[9]](#footnote-9) Vývoj pojmu príčetnosť ako aj práva samotného, znamenali, že pre dôvody vylučujúce príčetnosť, kde prvenstvo má duševná choroba, boli vytvorené označenie- kritériá príčetnosti a to biologické a psychologické, o ktorých bude pojednané v 4.kapitole.

**2.2 Zmenšená príčetnosť**

Súčasný trestný zákonník pozná okrem pojmu nepríčetnosť aj pojem zmenšenej príčetnosti. Kde na rozdiel od úplnej príčetnosti, sú obe zložky, rozpoznávacia a ovládacia v dôsledku duševnej poruchy výrazne oslabené. Tento inštitút má pomerne mladú asi 100 ročnú históriu, napríklad dánsky zákonník hovoril o osobách slabomyselných alebo osobách, ktoré neboli v dobe činu plne príčetné, aby im bol daný menší trest t.j.zmenšená príčetnosť bola považovaná za poľahčujúcu okolnosť.

Československý trestný zákon z roku 1921 predpokladal v prípadoch zmenšenej príčetnosti zníženie trestnej sadzby s prípadným odkázaním odsúdeného do ústavu pre chorých väzňov. V iných európskych krajinách ako je napríklad Rusko či Rakúsko v súčasnosti sa zmenšená príčetnosť považuje za poľahčujúcu okolnosť.[[10]](#footnote-10)

Proti tomuto inštitútu však boli učinené značné výhrady. Odporci zmenšenej príčetnosti spočívajúce predovšetkým v argumentoch, že existuje pouze príčetnosť alebo nepríčetnosť, žiadny stav medzi tým, páchateľ je buď úplne zodpovedný alebo nezodpovedný. Tento pojem je neurčitý, týka sa hraničných prípadov pri ktorých sa len ťažko určí stupeň intenzity poruchy na ktorú sa ešte zmenšená príčetnosť vzťahuje. Môže to teda znamenať hrozbu zneužitia tohto pojmu. Taktiež je pre odporcov diskutabilné zaradenie tohto inštitútu v zákone, námietky vzťahujú na zaradenie za pojem nepríčetnosť, tak medzi poľahčujúce okolnosti.[[11]](#footnote-11)

Podľa môjho názoru je vhodné zaradenie inštitútu zmenšenej príčetnosti do platnej právnej úpravy tak ako učinil zákonodarca v súčasnom trestnom zákonníku, pretože medzi plnou príčetnosťou a nepríčetnosťou je príliš veľký priestor a  dajú sa sem zaradiť osoby, ktoré síce chápu trestnosť svojho jednania, no v porovnaní so zdravým človekom nie úplne a preto je treba postupovať zvláštnym spôsobom voči takémuto ,,zmenšene príčetnému“ páchateľovi.

**3. Historický vývoj nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti**

Formulácia pojmu nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti zaznamenala v rámci historického vývoja určitých zmien a nebola od počiatku známa definícia týchto termínov tak ako ich poznáme zo súčasnej platnej právnej úpravy účinnej od 1.1.2010.

Táto nová právna úprava čerpala zo zahraničných úprav, ale i z dôb starších, preto je vhodné poznať prehľad vývoja týchto inštitútov, ktorý sa menil od kauzistických úprav až po pružné definície.[[12]](#footnote-12)

**3.1 Vývoj úpravy do r.1950**

**3.1.1 Constitutio Criminalis Theresiana**

Vývoj týchto inštitútov siahal až do dôb rímskeho práva, ako je uvedené už v predchádzajúcej kapitole. Pred vydaním samotného Constitutio Criminalis Theresiana platil i v našich krajinách Constitutio criminalis Carolina z roku 1532. Tento Útrpný súdny poriadok cisára Karola V. upravoval vylúčenie trestnej odpovednosti osôb bez zmyslov. Podobne tomu bolo aj u Constitutio Criminalis Ferdinandea z roku 1956. Constitutio Criminalis Josephina - Hrdelný poriadok Jozefa I. z roku 1707 rozlišoval medzi osobami, ktoré boli úplne zbavené rozumu, tie netrestal vôbec a osobami, ktoré boli čiastočne rozumu zbavené, tím zmierňoval tresty.[[13]](#footnote-13)

Z hľadiska svojej dobe významné, avšak zastaralé bolo zákonodarné dielo vydané Mariou Teréziou, od nej odvodzuje aj svoj názov, z roku 1768 Constitutio Criminalis Theresiana. Vychádzal z Ferdinandey a z Josephiny a bol založený na treste ako pomsty za spáchaný delikt a pripúšťajúci tresty arbitrárne.[[14]](#footnote-14)

Inštutit nepríčetnosti však upravoval pokrokovo, najviac sa mu venoval v článku treťom a jedenástom. Článok tretí v §4 stanovil:,, *co bez úmyslu a viny, ale z príhody se deje, není žádné prečinení.*“ Vyjadruje sa tu zásada nullum crimen sine culpa. [[15]](#footnote-15)

Článok 11 upravuje poľahčujúce okolnosti, sudca bol povinný sa nimi zaoberať ex offo. V prípade osôb šialených, nezmyselných a úplne na mysli zmätených nebol žiadny trest. V tomto článku Constitutio criminalis Theresiana obsahoval aj podrobnú úpravu postupu voči páchateľom, ktorí čin spáchali v opilosti. Rozlišoval 3 prípady:

1. páchateľ si privodil opilstvo alebo pomätenie zmyslov sám bez vlastnej viny-napr. donutenie od tretej osoby. Ak bol v dôsledku toho úplne zbavený zmyslov nemohol byť potrestaný vôbec, ak však bol ,,sobě dosti přítomen“,mal mu byť uložený ľubovolný trest.
2. páchateľ opilstvo nemal vo zvyku, nikdy preň nebol trestaný a k skutku v opilstve nedošlo z vyhrážky iného,takýto páchateľ mal byť trestaný miernejšie.
3. páchateľ si je napriek opilstvu vedomí svojich skutkov, preto nie je dôvod pre akékoľvek zmiernenie trestu. Z hľadiska dnešnej terminológie, ide o zmenšenú príčetnosť.[[16]](#footnote-16)

Možno zhrnúť, že Constitutio Criminalis Theresiana je značne kauzistický z čoho vyplýva ponechávanie konkrétneho prípadu na voľnej úvahe súdu.

**3.1.2 Obecný zákonník o zločinoch a ich trestanie z r. 1787**

S nástupom osvietenstva, bolo potrebné vytvorenie novej trestneprávnej úpravy, ktorá by zodpovedala vtedajšiemu mysleniu. Keďže Constitutio Criminalis Theresiana bolo hodnotené ako dielo zastaralé, bol z podnetu Jozefa II. v roku 1787 vytvorený na svoju dobu moderný Obecný zákonník o zločinoch a ich trestaní. Pod vplyvom osvietenstva prvý krát stanovil zásadu ,,*nullum crimen, nulla peana sine lege*“. Spočíval na teórii požadujúcu trest ako odplatu za vykonaný zlý skutok, kde páchateľ bol nadaný rozumom a slobodnou vôľou a tá ho činila zodpovedným za svoje jednanie. Prejavovala sa tu myšlienka zodpovednosti za vinu, kde pokiaľ nebola vina ,nebolo možné páchateľa trestať. Páchateľ v tomto prípade nebol schopný jednať inak, nemal voľne a rozumovo určené jednanie.[[17]](#footnote-17)

Obecný zákonník z r.1787 chápal nepríčetnosť ako stav, ktorý vylučuje ,,zlý úmysel“ a ten kto spáchal síce zlý skutok avšak bez zlého úmyslu, nebol podľa §4 toho zákonníku zločincom.

Požiadavok slobodnej vôle je pre obdobie osvietenstva typický. V §5 obecného zákonníku boli zakotvené výnimky pravidla, že každý disponuje slobodnou vôľou. Slobodná vôľa absentovala u páchateľa:

- pred dovŕšením 12.roku

- zbaveného užívania rozumu

- pri striedavom pominutí zmyslov, ak bol čin spáchaný v dobe, kedy pominutie trvalo

- pri protizákonnom konaní existovalo donútenie, neodolateľné násilie -predovšetkým zlosť, strach, príkaz z ,,hora“

- ktorý spáchal skutok v opojení, ktoré si privodil bez úmyslu k zločinu

- ktorý konal v dôsledku omylu[[18]](#footnote-18)

Okolnosti vylučujúce zlý úmysel sú zhodne upravené aj v ďalších zákonníkoch platných na našom území a to Zákonník o zločinoch a ťažkých policajných priestupkoch z roku 1803 a Zákon o zločinoch, prečinoch a priestupkoch z roku 1852.

**3.1.3 Zákonník o zločinoch a ťažkých policajných priestupkoch z r. 1803 a Zákon o zločinoch, prečinoch a priestupkoch z roku 1852**

Zákonník z roku 1803 bol vytvorený pod vplyvov Veľkej francúzskej revolúcie. Mal 2 časti –o zločinoch a o priestupkoch, v oboch upravoval hmotné i procesné otázky. Veľa ustanovení platili u nás približne 150 rokov, aj zákon č. 117/ 1852, sa od neho nijako zásadne nelíšil. Zákonníky boli založené už na vyššie vysvetlenom princípe viny. Neexistencia definície príčetnosti, zaradenie dôvodov vylučujúcich príčetnosť medzi dôvody vylučujúce zlý úmysel bolo značne kritizované. Príčetnosť vylučovala i trestnú zodpovednosť u nedbalostných trestných činov a taktiež bolo sporné zaradenie inštitútov ako nutná obrana či krajná núdza. [[19]](#footnote-19)

Práve z dôvodov uvedených v §2 zákona z 1852 pod písmenom a – c[[20]](#footnote-20), sa mal dovodiť pojem príčetnosti. S vývojom poznatkov nielen trestneprávnych, ale i medicínskych neboli tieto ustanovenia už dostačujúce. Zásluhu na tom mal aj Merkel ,ktorý koncom 19.st. začal presadzovať dvojzložku v rámci psychickej schopnosti osobnosti – schopnosť rozpoznávaciu a dispozičnú. Teória trestného práva tak dovodila, že príčetnosť predpokladá jednak schopnosť rozpoznávaciu a jednak schopnosť slobodne sa rozhodnúť.

Pri nezmenenej právnej úprave sa tak v prvej polovici 20 st. prijala tzv.biologicko – psychologická definícia nepríčetnosti.[[21]](#footnote-21)

Medzi biologické kritéria sa radila duševná choroba, ktorá bola neskôr nahradená duševnou poruchou ako pojmom širším a lepšie vystihujúcim výrazy používané v starších úpravách ako napríklad ,,*bez zmyslov*“, ,,*zmätenie zmyslov*“. Ďalšími kritériami boli duševná slabosť a bezvedomie ako stav zahrňujúci spánkovú opilosť, hypnózu a iné, týmto stavom podobné. V súlade zo zákonom sa obecne rozlišovali biologické predpoklady nepríčetnosti na :

1. duševnú poruchu

2. poruchu vedomia

3. nedostatok veku[[22]](#footnote-22)

Osoby do 10.roku – deti sa považovali za úplne nepríčetné. Ak sa osoba vo veku medzi 10-14 rokom, označovaný ako nedospelý, dopustila zločinu, bola potrestaná len za priestupok. V prípade, že sa táto osoba dopustila priestupku či prečinu, potrestanie spočívalo v domácej kázni alebo pokarhaniu a opatreniu bezpečnostnému úradu. V týchto prípadoch môže byť nedospelý daný aj do polepšovne. Za úplne príčetné sa považovali dospelý, t.j. osoby od 14.veku. Význam však mala ešte veková hranica od 14 - 20 veku, ako poľahčujúca okolnosť a tiež v určení druhu trestu, namiesto trestu smrti alebo doživotného väzenia bolo možné uložiť ťažký žalár od 10 do 20 rokov.[[23]](#footnote-23)

Okrem biologických kritérií je rovnako dôležité, aby páchateľ mal schopnosť rozpoznávaciu a určovaciu ako podmienky psychologického kritéria. Vyžadovalo sa splnenie oboch podmienok súčasne. Sporný však bol obsah oboch zložiek. Obecne možno chápať rozpoznávacou spôsobilosťou, že človek mohol chápať protiprávnosť svojich činov. Páchateľ musel byť natoľko intelektovo zrelý, že musel vedieť, že jeho čin je v rozpore so zákonom.

Určovacou schopnosťou spôsobilosť klásť odpor voči pohnútkam, ktoré páchateľa nabádajú k bezprávnym činom. Mravná či morálna vyspelosť umožňuje páchateľovi odolať spáchaniu protiprávneho činu.[[24]](#footnote-24)

Zákon o zločinoch, prečinoch a priestupkoch z roku 1852 obsahoval aj ustanovenia týkajúce sa zločinov spáchaných v náhodnom opilstve a v opilstve samotnom.

Náhodným opilstvom sa rozumelo opilstvo síce zavinené, avšak páchateľ si ho neprivodil za účelom spáchania trestného činu. Opilosť musela byť zavinená, zavinenie sa nevzťahovalo na samotný delikt v opilosti spáchaný. Potrestaná mohla byť i patologická opilosť, pokiaľ si ju osoba zavinila sama. Trestala sa teda iba opilosť, nie aj zločin v nej spáchaný. Zákon z roku 1852 v § 236 stanoví, že činy, ktoré sú inak zločiny, ale spáchané v takomto stave sa nepovažujú za zločiny a opilstvo sa trestá ako priestupok. Činom inak trestným, niekedy označovaný aj za ,,kvazidelikt“ mohol byť len zločin, nie prečin ani priestupok. Kvazidelikt mal vykazovať všetky znaky zločinu, s výnimkou zlého úmyslu.[[25]](#footnote-25) Na túto vnútornú stránku sú rôzne názory.

Podľa Prušáka mal mať takýto páchateľ i zločinnou vôľu, ktorá mu však nemala byť pripočítaná. Miřička vyžadoval, aby boli dané aj subjektívne znaky zločiny, hlavne úmysel a to z dôvodu rozlíšenia napr. zabitia zo žartu a usmrtenie úmyselne pri bitke. Solnar naopak tvrdil, že pri nedostatku príčetnosti nemožno hovoriť o úmysle v zmysle trestného práva.

Trestalo sa v podstate len ohrozenie, páchateľ spôsobil už tým, že sa priviedol do stavu nepríčetnosti. Trestom bolo väzenie od 1 až do 3 mesiacov. Ak páchateľ mohol svoju nebezpečnosť predvídať, väzenie malo byť prísnejšie, a pri ťažkých zlých skutkoch prísne väzenie až do 6 mesiacov.

Zákonník z roku 1852 platil až do 31.12.1951.[[26]](#footnote-26)

**3.1.4 Obdobie 1. čs. rebubliky**

Počas obdobia 1.čs.rebupliky boli snahy o zjednotenie právnych noriem a odstránenie právneho dualizmu. Avšak tieto zmeny neboli úspešné a mnoho nových zákonov neboli použiteľné pre faktickú zmenu pomerov.

Profesorská osnova trestného zákona z roku 1921 využila k definícii nepríčetnosti rakúsku úpravu, ktorá spočívala na biologicko-psychologickom kritériu. Trestne odpovedný nebol ten, kto pre duševnú chorobu, slabomyseľnosť alebo poruchu vedomia v dobe činu nemôže rozpoznať bezprávnosť svojho činu alebo riadiť svoje jednanie správnym rozpoznaním.[[27]](#footnote-27) Kritizované bolo použitie prítomného času ,,*nemôže*“ pretože to evokovalo, že  príčetnosť sa posudzuje v dobe rozhodovaniu súdu, čo nebolo žiaduce, pretože príčetnosť sa skúmala vzhľadom k  dobe spáchaného činu.  Osnova z roku 1937-tzv.úradnícka, obsahovala v podstate zhodnú definíciu s tým rozdielom, že namiesto prítomného času bol požitý minulý ,,*nemohol*“.[[28]](#footnote-28)

Z definície vyplýva, že kritérium biologické bolo založené na duševnej chorobe, slabomyseľnosti a poruche vedomia. V rámci psychologického kritéria mala byť rozpoznaná bezprávnosť, ktorá neznamenala to isté ako protizákonnosť, ale páchateľ si mal byť schopný uvedomiť rozdiel čo podľa právneho poriadku má byť a čo nie.

Osnova upravovala podobne ako zákon z 1852 otázku opojenia, ktoré si páchateľ privodil zavinene a tomto stave sa dopustil zločinu alebo prečinu. Tento delikt bol nazvaný ako ,,nebezpečná opilosť“a postihoval poruchy vedomia spôsobené požitím omamných látok a to alkoholických aj iných omamných látok a jedov. Na rozdiel od zákona z 1852 sa trestnosť rozšírila aj na prečiny a v súlade so zásadou ultima racio sa vzťahovala len prípady, kedy páchateľ skutočne niečo spáchal.

Na zmenšenú príčetnosť sa bral ohľad pri výbere a výmere sankcie.[[29]](#footnote-29)

V tomto období bol prijatý aj zákon týkajúci sa mládeže - zákon o trestnom súdnictve nad mládežou č.48/1931. Zákon vychádzal z princípu humanity a použitia nielen trestu, ale i výchovných opatrení k mravnému polepšeniu mladistvého.

Osoby, ktoré v dobe činu nedovŕšili 14.roku neboli zodpovedné. V prípade osôb s vekom nad 14r. a nedovŕšili 18r.,boli trestne zodpovedné a takýto trestný čin bol nazývaný previnením.

Zákon upravoval, že mladistvý nebol trestne zodpovedný, pokiaľ v dobe spáchania činu nemohol pre značnú zaostalosť rozpoznať jeho bezprávnosť alebo riadiť svoje jednanie podľa správneho rozpoznania. Biologickým kritériom bola teda značná zaostalosť, čo znamenalo nedosiahnutie takého stupňa intelektuálneho alebo mravného vývoja ako dosahujú rovesníci mladistvého.[[30]](#footnote-30)

V súvislosti s dôvodmi nepríčetnosti upravoval aj celkom nový dôvod v §24 –telesná úchylnosť, ktorá bola príčinou značnej zaostalosti aj u iných osôb než mladistvých a spôsobovala nedostatok rozpoznávacej alebo určovacej zložky.

Právna úprava trestnosti mladistvých bola hodnotená ako veľmi kvalitná po stránke obsahovej i formálnej.

**3.1.5 Obdobie Protektorátu**

V roku 1939 bol zriadený Protektorát Čechy a Morava, čo malo dopad aj na trestne - právnu oblasť na tomto území. Pre nemeckých štátnych príslušníkov platilo nemecké trestné právo a pre ostatné osoby platilo trestné právo Protektorátu, predovšetkým zákon z roku 1852, zákon o trestnom súdnictve nad mládežou. V prípade politických trestných činov, platil aj pre tieto osoby nemecký trestný zákonník. Tým bola zavedená na našom území pôsobnosť jak nemeckého tak protektorátneho trestného práva. Obe úpravy sa navzájom dopĺňali, neboli medzi nimi príliš veľké rozdiely, aj keď nemecké právo bolo modernejšie a ovplyvňovalo rakúsku a potom aj česko-slovenskú náuku. [[31]](#footnote-31)

V nemeckom práve sa v oblasti nepríčetnosti postihoval nielen stav nepríčetnosti spôsobený požitím alkoholu, tak ako to upravoval zákon z 1852, ale i požitím iných opojných látok. V rámci psychologického kritéria sa kládol dôraz na kritérium vôle i rozumu, čo bolo novinkou oproti predchádzajúcej úprave v nemeckom zákone. [[32]](#footnote-32)

Podľa §51 nemeckého zákona sa po príčetnom páchateľovi vyžadovala schopnosť rozpoznať nedovolenosť činu a súčasne jednať podľa tohto rozpoznania. Medzi biologické kritériá radí poruchu vedomia, chorobnú poruchu duševnej činnosti alebo duševnú slabosť. Nemecká úprava podobne ako právo protektorátne obsahovalo aj ustanovenia o hluchonemých, ktorý z dôvodu duševnej zaostalosti neboli schopný rozpoznať nedovolenosť činu alebo podľa tohto rozpoznania jednať a neboli preto trestne zodpovedný.

Úprava trestania mladistvých bola vzorom pre náš zákon o trestnom súdnictve nad mládežou preto možno vidieť taktiež podobnosť medzi oboma zákonmi. Zmena nemeckého zákona v tejto oblasti z roku 1943 znamenala posun z negatívne vymedzenej zodpovednosti na pozitívne: ,,*Mladistvý je trestne zodpovedný*........“ Predpokladať sa tak mala trestná nezodpovednosť a iba v prípade splnenia zákonných podmienok mal byť odsúdený. Vyžadovalo sa, aby príčetnosť mladistvého bola vždy dokázaná. Páchateľ sa musel uviesť do stavu nepríčetnosti, zmenšená príčetnosť nestačila, dôležité nebolo ani to či páchateľ spáchal kvazidelikt - ,,rausch“ v rámci normálneho správania alebo patologickej reakcie.

Ústavným dekrétom prezidenta republiky č.11 z roku 1944 prestalo nemecké trestné právo platiť na našom území, pretože bolo vydané v dobe neslobody a nebolo prejavom slobodnej vôle československého ľudu. V platnosti zostal zákon z roku 1852, zákon upravujúci trestanie mladistvých a iné predchádzajúce trestné zákony.[[33]](#footnote-33)

**3.2 Trestný zákon z roku 1950**

Po februárovom prevrate v roku 1948 bola nastolená právnická dvojletka, v rámci ktorej bol prijatý trestný zákon č.86/1950, nahradil zákon z roku 1952 a zákon o trestnom súdnictve nad mládežou z 1931.

Jasne bola stanovená zásada nullum crimen sine lege, zásada individuálnej zodpovednosti za zavinenie a významnou zmenou bola nová koncepcia trestného činu - tzv. materiálne poňatie trestného činu.[[34]](#footnote-34)

Ustanovenia o nepríčetnosti a trestného činu opilstva boli zaradené do obecnej časti v hlave druhej. V §11 bola vymedzená takto: ,,*kdo pro duševní poruchu nemohl v době činu rozpoznat , že jeho jednání pro společnost nebezpečné nebo ovládat své jednání, není za takový čin trestně odpovědný.“*

Príčetnosť bola vylúčená ak páchateľ v dobe činu, s ohľadom na materiálne poňatie TČ, nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť činu pre spoločnosť - schopnosť rozumová alebo mu chýbala schopnosť ovládať svoje jednanie. Obe tieto zložky bolo treba posudzovať so zreteľom k povahe TČ. Postačilo pokiaľ bol nedostatok aspoň jednej z tejto psychologických zložiek, ktorý bol spôsobený duševnou poruchou. Biologické kritérium bolo teda vymedzené duševnou poruchou, ktorá mohla byť spôsobená duševnou chorobou, požitím omamných látok alebo iným ochorením spôsobujúce takúto poruchu. Ak však duševná porucha nemá za následok nedostatok rozpoznávacej alebo určovacej zložky, nevylučuje sa príčetnosť. [[35]](#footnote-35)

Samotný ,,trestný“ čin[[36]](#footnote-36)spáchaný v nepríčetnosti sa páchateľovi nepričítal a posudzoval sa ako tzv. objektívna podmienka trestnosti, nevzťahovalo sa na ňu zavinenie.

Trestný čin opilstva bol vymedzený v zmysle postihu zavineného opitia sa do nepríčetnosti. Táto konštrukcia trestala páchateľa za jednanie, ktorým sa priviedol do stavu nepríčetnosti, za jednanie v nepríčetnosti ako zvláštny delikt. Pre naplnenie skutkovej podstaty TČ opilstva sa vyžadovalo, aby sa páchateľ priviedol do stavu nepríčetnosti, zmenšená nepríčetnosť nestačila. V prípade zmenšenej nepríčetnosti bol páchateľ plne zodpovedný, nebola poľahčujúcou okolnosťou.

,,Trestným“ činom spáchaným v opilstve mohlo byť aj účastenstvo na TČ iného či pokus ŤČ.[[37]](#footnote-37)

Zákon v §186 rozlišoval trestnú činnosť páchanú v opojení na prípady:

**actio libera in causa dolosa** - páchateľ je plne odpovedný za úmyselný trestný čin, ak sa úmyselne uvedie do stavu nepríčetnosti, aby v ňom spáchal TČ.Tzv. opil sa na guráž.

**actio libera in causa culposa** - páchateľ je plne trestne odpovedný za čin spáchaný v stave nepríčetnosti, ak ide o čin z nedbalosti, a tá spočíva v tom, že sa uviedol do stavu nepríčetnosti. Napríklad vodič vie, že pôjde šoférovať a napriek tomu sa opije a spôsobí úraz .

trestný čin opilstva- odpovedný za opilstvo je ten, kto sa požitím alkoholického nápoja alebo inak privedie umýselne alebo z nedbalosti,do stavu nepríčetnosti,v ktorom sa dopustil TČ. Zákon používal pojmov ako požitie alkoholických nápojov alebo inak sa privedenie do stavu nepríčetnosti, pričom z výkladu je možno dovodiť, požitím ústny príjem látok a inak sa rozumelo iné spôsoby, napríklad šnupaním. [[38]](#footnote-38)

V § 187 boli uvedené prípady, ktoré charakterizovali opilstvo ako ohrozovací delikt, pretože sa trestalo požitie alkoholických nápojov vyvolávajúce nebezpečie spáchania ,,TČ“. Rozlišovali sa 3 druhy takéhoto jednania:

1. abstraktný ohrozovací delikt – páchateľ sa opije, napriek tomu, že v opilosti je náchylný k výtržnostiam. Zavinenie sa požadovalo i k náchylnosti k páchaniu výtržností.

2. páchateľ opije úmyselne inú osobu, napriek tomu, že vedel, že táto osoba je náchylná k výtržnostiam, aj keď nemal presnú predstavu o tom čo takáto osoba spácha.

3. páchateľ úmyselne požil alkoholického nápoja za takých okolností , že by mohol ohroziť život alebo zdravie alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Postačilo samotné požitie, ktoré neviedlo ani k stavu podnapitosti, nevyžaduje sa, aby nastala samotná porucha.

Z uvedenej úpravy možno posúdiť, že § 187 je širší než § 186, pretože postihuje prípady opilstva, kedy TČ nebol síce spáchaný, avšak hrozilo jeho spáchanie.

Pôvodne trestný zákon z roku 1950 neupravoval definíciu zmenšenej príčetnosti, poznal iba stav blízky nepríčetnosti ako poľahčujúcu okolnosť. Až novelou z roku 1956 sa zmenilo ustanovenie §21, kde poľahčujúcou okolnosťou je spáchanie TČ v stave zmenšenej nepríčetnosti, pokiaľ si ho neprivodil sám, hlavne požitím alkoholického nápoja. Stav blízky nepríčetnosti resp. zmenšená nepríčetnosť, je stav kde je značne zoslabená jedna zo zložiek psychologického aspektu príčetnosti, a to rozpoznávacej alebo určovacej.[[39]](#footnote-39)

Trestný zákon z roku 1950 nahradil zákony, ktoré platili niekoľko desiatok rokov a niektoré ustanovenia platné vyše 160 rokov.

**3.3. Trestný zákon z roku 1961**

Základný rámec tejto právnej úpravy poskytla Ústava Československej socialistickej republiky z r.1960, ktorá ustanovila zásady pre miestne ľudové súdy.

Trestný zákon č.140/1961 nadobudol účinnosť 1.januára 1962. Rozšíril zásadu iba pomocnej úlohy trestnej represie v socialistickom štáte znamenajúca, že trestná represia ako krajný prostriedok má sa v socialistickom štáte uplatniť len v najzávažnejších prípadoch kde iné prostriedky nestačia.[[40]](#footnote-40) Prehĺbil výchovné poslanie československého trestného práva spočívajúce vo výchove k riadnemu plneniu občianskych povinností, oddanosti vlasti, zachovávaniu zákonov, dodržiavaniu pracovnej disciplíny a zachovávaniu pravidiel socialistického spolužitia. Rozvinul princíp socialistického humanizmu, kde boj proti trestným činom sa uskutočňuje v záujme budovania komunizmu, pokojného a šťastného života pracujúcich, a taktiež zásadu socialistického demokratizmu a proletárskeho internacionalizmu.[[41]](#footnote-41)

Otázka nepríčetnosti bola upravená v časti prvej, hlavy druhej. Príčetnosť definovaná nebola, zákon uvádzal iba dôvody, ktoré ju vylučovali. Pre nepríčetnosť nie je páchateľ trestne zodpovedný, kto pre duševnú chorobu nemohol v čase činu rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládnuť svoje jednanie. [[42]](#footnote-42)Z tejto definície teda vyplýva, že páchateľovi musí chýbať v dobe činu aspoň jedna zo zložiek rozpoznávacia- napríklad páchateľ pre slabomyseľnosť nie je schopný rozoznať, že čin je pre spoločnosť nebezpečný alebo zložka určovacia, kedy páchateľ napríklad v dôsledku narkózy nie je schopný ovládnuť svoje jednanie. Nedostatok jednej z týchto zložiek musí byť dôsledkom duševnej choroby, pretože duševná choroba sama o sebe nepostačuje.

Súd takémuto páchateľovi nariadi liečenie v liečebnom ústave, ak by bol jeho pohyb na slobode nebezpečný.

Nepríčetnosť vyvolaná požitím alkoholického nápoja alebo omamného prostriedku, bola v tomto zákone zakotvená podľa vzoru sovietského práva. Ak si páchateľ privodil nepríčetnosť takýmto spôsobom, bol trestne zodpovedný za trestný čin , ktorý v tomto stave spáchal.[[43]](#footnote-43) Podľa teorie možno rozlišovať 3 prípady trestnej zodpovednosti spáchanej v nepríčetnosti spôsobenej vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok rovnako ako to bolo aj v zákone z r. 1950, tzv.actio libera in causa dolosa, culposa a uvedenie sa do stavu nepríčetnosti požitým vyššie uvedených látok úmyselne či z nedbalosti a spáchanie TČ tomto stave. V týchto prípadoch sa vyžadovalo, aby sa páchateľ dostal do stavu nepríčetnosti zavinene, aspoň nevedomá nedbalosť. Ako príklad situácie kedy u nepríčetnosti páchateľa absentovalo zavinenie možno uviesť patologickú opilosť, násilné opitie inými, kedy páchateľ nebol trestne zodpovedný aj keď naplnil znaky skutkovej podstaty TČ.[[44]](#footnote-44)

Uskutočnenie noviel v 90 rokoch došlo k úprave trestného zákona v §12/2 nahradením pojmu ,,požitie alkoholického nápoja alebo omamného prostriedku“ formuláciou ,,vplyvom návykovej látky“. Do zákona sa tak zaviedla definícia návykovej látky, ktorej obsah je totožný s dnešným, §130 TZ: ,,*Návykovou látkou sa rozumí alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatní látky způsobilé nepříznivě ovplynit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování*.“ Neskôr bol tento §12/2 úplne zrušený.

Ďalšou zmenou bolo zavedenie skutkovej podstaty TČ opilstva v §201, čím sa mala zaistiť väčšia súladnosť so zásadou ,,nullum crimen sine culpa“. TČ opilstva mal postihovať samotné privedenie sa do stavu nepríčetnosti, pokiaľ v tomto stave spácha čin, ktorý má inak znaky trestného činu. Na rozdiel od zákona z r.1950 už používa formuláciu ,,jednanie, ktoré má inak znaky trestného činu“, čo je samozrejme vecne správnejšie, keďže v stave nepríčetnosti sa z logiky veci vylučuje spáchanie TČ. Úpravou tohto TČ sme sa vrátili opäť do nemeckej právnej úpravy.[[45]](#footnote-45)

Zmenšenou príčetnosťou sa rozumel stav, v ktorom bola rozpoznávacia alebo určovacia zložka značne oslabená. Súd k nej prihliadal pri stanovení druhu trestu a výmery ako na okolnosť znižujúcu stupeň nebezpečnosti páchateľovho činu pre spoločnosť, pokiaľ si ju páchateľ zavinene nespôsobil. Zmenšená príčetnosť mohla byť tiež dôvodom na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu, ak z dôvodu zdravotného stav páchateľa a súčasného uloženia ochranného liečenia sa dosiahne účelu trestu aj odňatím slobody kratšieho trvania. Samotné ochranné liečenie môže zabezpečiť nápravu páchateľa lepšie ako trest a preto môže súd upustiť od potrestania úplne.[[46]](#footnote-46)

V rámci vývoja nepríčetnosti nedošlo k výrazným zmenám obsahového charakteru. Najvýznamnejšie zlomové okamžiky znamenal Obecný zákonník o zločinoch a ich trestanie v roku 1787 a Trestný zákon z r. 1950. Obecný zákonník vymedzoval abstraktne dôvody nestíhateľnosti páchateľa s ohľadom na jeho psychický stav. Vyčítať bolo možno len isté nesystematické zaradenie týchto dôvodov. Táto úprava platila približne 150 rokov.[[47]](#footnote-47) Trestný zákon z r. 1950 v podstate upravoval nepríčetnosť zhodne s aktuálnou úpravou.[[48]](#footnote-48)

**4. Platná právna úprava nepríčetnosti**

Keďže súčasná právna úprava platí od 1.1.2010 je pomerne nová a priniesla so sebou radu zmien oproti predchádzajúcej úprave z roku 1961. Úpravy sa dotýkajú aj inštitútu nepríčetnosti, považujem preto za dôležité venovať jednu kapitolu aj porovnaniu tohto termínu s prechádzajúcou právnou úpravou.

**4.1 Porovnanie aktuálnej(de lege lata) právnej úpravy nepríčetnosti s úpravou predchádzajúcou**

Príčetnosťou sa rozumie spôsobilosť byť páchateľom trestného činu, pokiaľ závisí na duševných schopnostiach páchateľa. V trestnom zákone č.140/1961 nebola definovaná, sú tam uvedené len dôvody vylučujúce príčetnosť. Právna úprava nepríčetnosti bola vymedzená v §12 : ,, *Kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu nemohl rozpoznat jeho nebezpečnost pro společnost nebo ovládat své jednání, není za tento čin trestně odpovědný.“[[49]](#footnote-49)* Páchateľ jednal v nepríčetnosti, ak naplnil kumulativne tieto podmienky:

- trpí duševnou poruchou,

- je zbavený schopnosti rozpoznať nebezpečnosť činu pre spoločnosť alebo ovládnuť svoje jednanie,

- nedostatok aspoň jednej zo schopností je v dôsledku duševnej poruchy,

- vyššie uvedené podmienky je treba splniť v dobe činu.[[50]](#footnote-50)

Táto právna úprava bola založená na kombinovanom(materiálne-formálnom, formálne-materiálnom) – tzv. materiálnom poňatí TČ. Ním bola ovplyvnená aj definícia trestného činu v § 3 tr.z. : ,,*Trestným činem je pro společnost nebezpečný čin, jehož znaky jsou uvedeny v tomto zákoně.“* Pre naplnenie TČ sa vyžadovalo splnenie 2 podmienok: - čin musel vykazovať znaky uvedené v zákone(formálne znaky) a súčasne

- materiálny znak, teda musel dosahovať určitého stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť.

Pojmové znaky TČ tvorili:

1. formálne znaky

- typové znaky(znaky skutkovej podstaty TČ)

- obecné znaky(vek a príčetnosť)

- rozumová a mravná vyspelosť u mladistvých

2. nebezpečnosť činu pre spoločnosť[[51]](#footnote-51)

Pokiaľ jeden znak chýbal nebolo možné takéto jednanie považovať za TČ.

Pri posudzovaní každého jednania sa najskôr zisťovalo či má znaky uvedené v zákone, ak bola táto podmienka naplnená až potom sa zisťovala nebezpečnosť činu pre spoločnosť. Používala sa ako určitý korektív napomáhajúci k odstraňovaniu tvrdostí zákona.[[52]](#footnote-52)

Práve aj v poňatí TČ spočíva rozdiel medzi predchádzajúcou a účinnou právnou úpravou, pretože tým je ovplyvnená aj definícia nepríčetnosti.

Súčasný trestný zákon je založený na formálnom poňatí TČ, ktorý je doplnený 2 korektívmi a to hmotneprávnym - zásada subsidiarita trestnej represie a procesneprávnym- zásada oportunity. Podľa tohto poňatia ,,*trestným činem je protiprávny čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákone.“* ako stanoví § 13tr.z. Musia byť splnené teda 2 podmienky:

- protiprávnosť,

- znaky uvedené v trestnom zákone[[53]](#footnote-53)

Protiprávnosť sa chápe ako rozpor s právnou normou, vzhľadom k celému právnemu poriadku.

Pojmové znaky TČ platnej úpravy teda tvoria:

1. protiprávnosť,

2. typové znaky- znaky skutkovej podstaty TČ,

3. obecné znaky- vek a príčetnosť, u mladistvých naviac rozumová a mravná vyspelosť.[[54]](#footnote-54)

V predchádzajúcej úprave sa teda vyžadovalo, aby bolo jednanie za súčasného splnenia ďalších podmienok nebezpečné pre spoločnosť a aktuálna úprava vyžaduje a radí medzi pojmové znaky TČ protiprávnosť.

Práve aj v poňatí TČ spočíva rozdiel medzi predchádzajúcou a účinnou právnou úpravou, pretože tým je ovplyvnená aj definícia nepríčetnosti.

V novom trestnom zákone je v súlade s formálnym poňatím TČ nepríčetnosť definovaná v §26: ,, *Kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu nemohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání, není za tento čin trestně odpovědný.“*

Obdobne ako zákon z r.1961 aj tento zákon uvádza len dôvody, ktoré vylučujú príčetnosť, nedefinuje pojem príčetnosť. Príčetnosť je podmienená schopnosťou chápať význam svojho činu pre spoločnosť a ovládať svoje jednanie a preto nie je spravedlivé trestať osobu, ktorá tieto schopnosti kvôli duševnej poruche nemá.[[55]](#footnote-55)Podľa aktuálnej právne úpravy sa vyžaduje, aby príčetný páchateľ chápal protiprávnosť svojho činu a v minulej mal chápať nebezpečnosť činu pre spoločnosť.

Každé poňatie TČ má svoje výhody i nevýhody. Medzi výhody kombinovaného-materiálneho poňatia náleží predovšetkým zmierňovanie tvrdostí zákona v rámci konkrétnej skutkovej podstaty, aby sa príliš striktne neposudzovali jednania, ktoré napĺňajú znaky TČ nepatrnou mierou. Nevýhodou sa môže javiť určitá neurčitosť a nejasnosť pojmu nebezpečnosť činu pre spoločnosť.[[56]](#footnote-56)

Formálne poňatie TČ reštektuje deľbu moci v štáte, a vedie zákonodarcu k dôslednejšiemu rešpektovaniu zásady nullum crimen sine lege. Nedostatok naleží hlavne v rezignácii na abstraktné výrazy a v hrozbe prílišnej kazuistiky.[[57]](#footnote-57)

**4.2 Právna úprava nepríčetnosti de lege lata**

,,*Pachatelem trestného činu je, kdo svým jednáním naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu nebo jeho pokusu či prípravy, je-li trestná*.“ stanoví §22 tr.z.

Výraznou zmenou v súvislosti s páchateľstvom TČ je zákon č.418/2011 Sb., o trestnej zodpovednosti právnických osôb a jednaniach proti nim(ďalej z.o trestnej zodpovednosti PO), účinný od 1.1.2012, ktorým sa zakotvuje koncept trestnej zodpovednosti PO, kolektívnej trestnej zodpovednosti.[[58]](#footnote-58) Pred prijatím tohto zákona bolo naše trestné právo založené na individuálnej zodpovednosti fyzických osôb, ktoré boli zodpovedné za svoje vlastné jednanie. Táto zásada sa teraz mení na zásadu nezávislej súbežnej trestnej zodpovednosti FO a PO. Znamená to, že obe zodpovednosti sú samostatné, trestná zodpovednosť FO nie závislá na zodpovednosti PO a naopak. Zásada súbežnej zodpovednosti sa uplatní len v prípadoch TČ, ktoré môže spáchať aj PO, tj. predovšetkým sa bude jednať hlavne o hospodárske, korupčné TČ, celkovo 84 zločinov a prečinov. U TČ kde právnická osoba nemôže byť ich páchateľom, sa uplatní zásada individuálnej zodpovednosti FO. [[59]](#footnote-59)

Páchateľa ako subjekt TČ radíme medzi znaky skutkovej podstaty TČ a znaky charakterizujúce tento subjekt sú dôležité pre posúdenie trestnej zodpovednosti.[[60]](#footnote-60)

Fyzická osoba musí byť trestne zodpovedná, aby ju bolo možné považovať za subjekt TČ. Trestná zodpovednosť je daná dovŕšením 15 roku života a príčetnosťou v dobe činu. Páchateľom je teda fyzická osoba, ktorá svojím jednaním naplnila všetky znaky TČ a je v dobe činu trestne zodpovedná. Musí sa jednať o bezprostredné spáchanie TČ, pretože páchateľ môže mať aj spolupáchateľov či účastníkov v užšom slova zmysle.[[61]](#footnote-61) Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchateľom môže byť za kumulatívne splnených podmienok:

- fyzická osoby, ktorá v dobe činu

- dovŕšila 15 rok života

- príčetná

Pokiaľ by bol páchateľom mladistvý vyžadovala by sa naviac rozumová a mravná vyspelosť a podľa okolností prípadu tiež zvláštne znaky charakterizujúce páchateľa.[[62]](#footnote-62) Posúdenie či páchateľ bol v dobe činu príčetný, resp.nepríčetný má vplyv na jeho trestnú zodpovednosť, pretože §26 tr.z. uvádza nepríčetnosť ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť.

Podľa §26 tr.z.: ,,*Kdo pro duševní poruchu v době činu nemohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání, není za tento čin trestně odpovědný.“* Páchateľ jednal v nepríčetnosti, ak je súčasne splnené:

- **trpí duševnou poruchou**,

- **v dôsledku tejto poruchy je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládnuť svoje jednanie**

- **obe tieto podmienky musia byť v dobe činu**.[[63]](#footnote-63)

Nepríčetnosť je definovaná za pomoci biologického kritéria spočívajúceho v duševnej chorobe a psychologického kritéria spočívajúceho v nedostatku schopnosti rozpoznávacej alebo schopnosti ovládacej. Rozhodujúce je kritérium psychologické, pretože duševná porucha nespôsobujúca nedostatok aspoň jednej zo zložiek v dobe činu, neznamená nepríčetnosť páchateľa, význam má len ak vedie k vymizeniu jednej z nich.

**4.2.1 Biologické kritérium**

Biologické kritérium ako jedno z ,,kritérií príčetnosti“, podľa  náuky sa tak hovorí dôvodom vylučujúcim príčetnosť, je charakterizované duševnou poruchou. Duševná porucha je pojem predovšetkým medicínsky a vymedzuje sa ako zreteľná odchylka od stavu duševného zdravia a rovnováhy, čím sa rozumie stav ako výsledok úplnej duševnej a sociálnej pohody, ktorý je výsledkom vonkajších alebo vnútorných faktorov.[[64]](#footnote-64) Výkyv od bežnej normy môže byť interindividuálna, vzťahujúca na osoby podobného veku, postavenia a iných spoločných znakov, a intraindividuálna, vzťahujúca iba na konkrétneho jedinca.. Existuje veľa delení príčin, ktoré vyvolávajú duševnú poruchu a nedajú sa preto uviesť všetky, no považujem za vhodné oboznámiť aspoň s niektorými. Podľa dôvodovej správy k súčasnému tr.z. medzi najčastejšie duševné poruchy vedúce k nepríčetnosti patria:

- duševné choroby, ako poruchy vyznačujúce sa typickými príznakmi, napr.schizofrenie

- duševné chorobné stavy, ako chronické duševné poruchy s neurčitým priebehom, napr. psychopatia,

- krátkodobé duševné poruchy,napr.alkoholické opojenie.

Forenzná psychiatria zaoberajúce sa anomáliami osobnosti nerozlišuje pojmy duševná porucha a duševná choroba, ktoré nie je možné stotožňovať, pretože duševná choroba je pojem užší. [[65]](#footnote-65)Z hľadiska trestného práva je však toto rozlíšenie dôležité s ohľadom na to, že nie každý výkyv od bežnej normy musí znamenať duševnú chorobu, ale môže byť duševnou poruchou.

Vychádzajúc z legálnej definície, duševná porucha môže byť teda spôsobená samou duševnou chorobou avšak aj inými príčinami.

Ako som už naznačila významný pokrok učinený novým trestným zákonníkom účinným od 1.1.2010 je zavedenie legálnej definície duševnej poruchy do §123 tr.z.: ,,*Duševní poruchou se rozumí mimo duševní poruchu vyplývající z duševní nemoci i hluboká porucha vědomí, mentální retardace, těžká sociální porucha osobnosti nebo jiná těžká duševní nebo sexuální odchylka.“* Túto zmenu oproti predchádzajúcej úprave z r.1961, hodnotím veľmi pozitívne. Trestneprávna potreba presného a dostatočného vymedzenia čo zaradiť pod pojem duševná porucha sa žiadalo v záujme účinnej ochrany pred páchateľmi závažných trestných činov.[[66]](#footnote-66) Aj keď samozrejme nejde o pojem rýdzo právny, a taktiež nie definitívne platný s ohľadom na neustály vývoj psychiatrie, má však pre nás výhody s ohľadom na bohatú judikatúru a skúsenosti forenzne-psychiatrického skúmania.[[67]](#footnote-67) Na pohľad by sa mohlo zdať, že definícia plne vyčerpáva dôvody vyvolávajúce duševnú chorobu, že sa jedná o výčet taxatívny, avšak termín *,, jiná těžká duševní nebo sexuální odchylka“,* ju činí formuláciou demonštratívnou.

Na druhú stranu zostáva otázne či bude táto kauzistická úprava schopná pružne reagovať na pokrok a najnovšie poznatky v psychiatrii.[[68]](#footnote-68)

Kedže znenie legálnej definície vychádza jak z trestneprávne relevantného obsahu, tak z medicínsko-psychiatrického poznania, využívajúc Medzinárodnú klasifikáciu duševných porúch ICD 10[[69]](#footnote-69) a taktiež z manuálu duševných porúch Americkej psychiatrickej spoločnosti DSM-IV-TR, javí sa primerané stručné vysvetlenie pojmov. Keďže pojem duševnej poruchy je zcela nový v súčasnom trestnom zákonníku rozhodla som sa mu venovať väčšiu pozornosť, v zmysle samostatnej podkapitoly Duševná porucha.

Je však treba ešte poznamenať, že odkaz na diagnózu z vyššie uvedených manuálov, nezbavuje sudcu ani znalca zodpovednosti za správne posúdenie a rozhodnutie o trestneprávnej zodpovednosti páchateľa. Postavenie znalca by v týchto otázkach nemalo ovplyvňovať sudcu a zároveň znalec- psychiater vedomí si svojej úlohy prispieť k objasneniu trestného prípadu, by mal disponovať určitými právnymi znalosťami.[[70]](#footnote-70)

Na záver tejto kapitoly by som zdôraznila, že trestné právo neskúma duševnú poruchu samu o sebe, ale jej vplyv na spáchanie TČ, respektíve na schopnosť slobodne jednať.

**4.2.2 Psychologické kritérium**

Keďže účinná právna úprava nepríčetnosti je založená na biologicko-psychologickom vymedzení, je nevyhnutné naplnenie i aspektu psychologického.

Psychologické kritérium spočíva vo vymizení:

-schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho jednania(schopnosť rozpoznávacia)

-schopnosti ovládať svoje jednanie(schopnosť ovládacia).

K naplnenie pojmu nepríčetnosť postačí nedostatok aspoň jednej z týchto schopností.[[71]](#footnote-71)

Nedostatok schopnosti rozpoznávacej spočíva v tom, že páchateľ nie je schopný rozpoznať, že jeho jednanie je protiprávne. Protiprávnosť treba chápať ako obligatórny znak skutkovej podstaty TČ, ako už bolo uvedené v predchádzajúcej kapitole a rozumie sa ním teda rozpor s právnym poriadkom ako celkom. Predstavu o protiprávnosti nemá zvyčajne osoba, ktorá je v dobe činu postihnutá, byť i dočasne, duševnou poruchou akéhokoľvek pôvodu. O nedostatok rozpoznávacej schopnosti pôjde aj v prípade, že osoba síce vnímala rozhodné skutočnosti okolo svojho činu, avšak vôbec nebola schopná posúdiť jeho dopad na spoločnosť.[[72]](#footnote-72)

Neznamená to však, že by osoba mala presne odhadnúť stupeň závažnosti činu, pretože po osobe bez právnického vzdelanie nemožno chcieť, aby presne určila stupeň spoločenskej škodlivosti, postačí bežná laická predstava.[[73]](#footnote-73)

Nedostatok schopnosti určovacej znamená absenciu schopnosti ovládnuť svoje jednanie. Musí ísť o to konkrétne jednanie, ktoré sa posudzuje. Nepríčetná osoba je v takom duševnom stave, že síce si uvedomuje protiprávnosť svojho činu, ale nie je spôsobilá v konkrétnom prípade regulovať svoje jednanie, tak, aby sa nedopustila činu inak trestného napriek vedomiu jeho protiprávnosti.[[74]](#footnote-74)

Podstatné je, aby nedostatok jednej z týchto zložiek psychologického kritéria nastal v dôsledku duševnej poruchy.

Schopnosti rozpoznávacia alebo určovacia musia byť u páchateľa dané v dobe spáchanie činu. Inak je vylúčená trestne-právna zodpovednosť. Absenciu týchto vlastností je treba posudzovať tiež so zreteľom k povahe TČ, pretože páchateľ môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť jednoduchšieho činu ako napr.krádež, ale už nebude toho schopný u činu zložitejšieho obsahu napr.podvodu. Taktiež to platí u zložky ovládacej. Vo vzťahu k jednému TČ môžu byť zachované obe vlastnosti, no vo vzťahu k druhému môžu byť vymizelé, vtedy hovoríme o parciálnej nepríčetnosti.[[75]](#footnote-75) *,,Soud nezjišťuje příčetnost pachatele jako takovou, ale vždy jen ve vztahu k určitému činu.“* (R 17/1979)

Významným rozhodnutím v tejto súvislosti je taktiež rozhodnutie R 25/1992-I*.:,,Rozrušenie způsobené porodem je zvláštny znak TČ podľa §142tr.z. a není možné ho zaměňovat s obecnými podmínkami trestní odpovědnosti, vyjádřenými v ustanoveních o nepříčetnosti a zmenšené příčetnosti. Pro posouzení otázky, zda obvinená jednala v tomto psychickém stavu, je rozhodujícím podkladem posudek znalce-porodníka. Přitom není podstatné , zda byly narušené schopnosti obviněné rozpoznat protiprávnost svého jednání a ovládat ho.“*

Záverom je treba dodať, že príčetnosť páchateľa sa u každého predpokladá, zatiaľ čo nepríčetnosť sa musí dokazovať v trestnom procese. Právnu úpravu nepríčetnosti založenú na biologicko-psychologickom podklade hodnotím pozitívne, keďže musí existovať príčinný vzťah medzi týmito kritériami a teda úprava založená iba na jednom či už len na biologickom alebo len na psychologickom by nezodpovedala zásade spravodlivosti. V tomto zmysle by nebolo spravodlivé vylúčenie trestnej zodpovednosti osoby, ktorá trpela duševnou poruchou avšak v dôsledku nej nebola vylúčená zložka rozpoznávacia alebo určovacia, alebo existovala absencia jednej z týchto zložiek, nie však ako dôsledok duševnej poruchy. Mohlo by tak dochádzať k situáciám, kde osoba, ktorá je zreteľne trestne zodpovedná, by sa splnením pouze 1 podmienky mohla zrazu stať trestne nezodpovednou. [[76]](#footnote-76)

Tak ako je nevyhnutné splnenie niekoľkých podmienok pre kvalifikovanie trestnej zodpovednosti osoby, nie menej je dôležité stanovenie presných a striktných pravidiel pre vylúčenie trestnej zodpovednosti páchateľa. Myslím že, úprava nepríčetnosti svoj účel splňuje a je dostačujúcou.

**4.3 Právna úprava zmenšenej príčetnosti**

Ako som už v prvej kapitole uviedla, nový trestný zákonník na rozdiel od predchádzajúceho trestného zákona č.40/1961 definuje pojem zmenšenej príčetnosti.Predchádzajúca právna úprava nedefinovala zmenšenú príčetnosť a jej vysvetlenie ponechávala právnej náuke.

Nový trestný zákonník definuje zmenšenú nepríčetnosť v §27 tr.z.*:,,Kdo pro duševní poruchu v době spáchaní činu měl podstatne sníženou schopnost rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání, je zmenšeně příčetný.“* Zmenšenú príčetnosť je nutno odlišovať od nepríčetnosti, pretože u zmenšenej príčetnosti je v dôsledku duševnej poruchy podstatne znížená schopnosť rozpoznávacia alebo schopnosť ovládacia, alebo sú znížené zároveň obe schopnosti. Nesmie však ísť o úplné vymizenie niektorej zo schopností, to by znamenalo nepríčetnosť. Zmenšená príčetnosť je taktiež založená na biologicko-psychologickom podklade, akurát intenzita nedostatku složky rozpoznávacej a ovládacej je odlišná, jedná sa iba o oslabenie, zníženie týchto schopností, nie o úplnú absenciu.[[77]](#footnote-77)

**Biologické kritérium** je taktiež založené na duševnej poruche(viď vyššie), ktorá musí byť daná v dobe spáchania činu. Postačí pokiaľ je duševná porucha aj len krátkodobá, akou je porucha duševných funkcií vyznačujúca sa tím, že v dôsledku nej je výrazne oslabená jedna zo zložiek psychologického aspektu zmenšenej príčetnosti. Podrobnejšie o jednotlivých poruchách pojednám v samostatnej kapitole, keďže z môjho pohľadu majú výrazný vplyv na psychiku človeka a sú ťažiskom pre inštitúty nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti. **Psychologické kritérium** pozostáva z výrazného oslabenia(približne o 50 % ) niektorej zo zložiek tohto kritéria, a to do takej miery, že z hľadiska duševného stavu zásadným spôsobom ovplyvňuje jeho jednanie pri páchaní TČ. Podstatné zníženie rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchateľ v dobe páchania TČ,mal podstatne zníženú schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho činu. V prípade podstatne zníženej schopnosti určovacej, mal páchateľ výrazne oslabenú schopnosť ovládnuť svoje jednanie.[[78]](#footnote-78)

Definícia zmenšenej príčetnosti nestanovuje, že by osoba, ktorá v takomto stave páchala TČ nebola trestne zodpovedná, tak ako to vymedzuje §26 pri nepríčetnosti. Preto sa logicky dovodzuje, že spáchanie TČ v stave zmenšenej príčetnosti nevylučuje trestnú zodpovednosť, avšak vytvára zvláštnu situáciu, kedy voči páchateľovi nemožno postupovať obvyklým spôsobom.

Zmenšená príčetnosť má význam predovšetkým z hľadiska sankcie, aj keď sama o sebe podľa platnej právnej úpravy nie je poľahčujúcou okolnosťou vyjadrených v §41 tr.z.[[79]](#footnote-79) Z judikatury vyplýva, že význam má aj pri posudzovaní iných otázok, napríklad pri hodnotení povahy a závažnosti TČ, pri zvažovaní možnosti nápravy páchateľa a súd ju berie v úvahu aj pri zaradení páchateľa do príslušného typu väznice( B1/1985-7).

Bližšie pojednanie o sankciách za TČ spáchané v stave zmenšenej príčetnosti, bude v posledných kapitolách mojej práce, keďže ide tému značne rozsiahlu, myslím, že je vhodné jej venovať samostatnú kapitolu.

Posudzovanie zmenšenej príčetnosti náleží orgánom činným v trestnom konaní, keďže ide o otázku právnu, avšak osobne si myslím, že je značne obtiažne nájsť hranicu medzi zmenšenou príčetnosťou a nepríčetnosťou. Rada by som preto na záver tejto kapitoly uviedla niekoľko príkladov z judikatúry, ktorými možno pochopiť tento inštitút z hľadiska súdnej praxe.

*R 30/2005-II :,, U pachatele trpícího organickým postižením centrálního nervového systému, které samo o sobě (tj. i ve stavu střízlivém) ovlivňuje podstatným způsobem schopnost pachatele ovládnout jeho jednání, není důvod - došlo-li při spáchání trestného činu v jeho důsledku k podstatnému snížení uvedené schopnosti - stav zmenšené příčetnosti nepřiznat, a to i při zjištění, že zdravotní postižení pachatele (organický psychosyndrom) se vyvinulo vlivem déletrvajícího požívání alkoholu pachatelem. V takovém případě zpravidla nebude prokázáno nezbytné zavinění, které zákon („a to ani z nedbalosti“) vyžaduje pro nepřiznání stavu zmenšené příčetnosti.“*

Súdy taktiež v niektorých prípadoch TČ vraždy hodnotili stav zmenšenej príčetnosti ako dôvod pre mimoriadne zníženie TOS pod dolnú hranicu a to ak išlo o stav zmenšenej príčetnosti v dôsledku afektu vyvolaného konfliktom alebo stresom. Je to logické hlavne z toho dôvodu, že afekt ako krátkodobý stav pominie a páchateľ už nie je nebezpečný z hľadiska záujmov chránených trestným zákonom. Avšak v prípadoch dlhodobejších psychických porúch páchateľa ako príčin zmenšenej príčetnosti, súdy ukladali TOS v rámci trestných sadzieb, keďže existuje vysoká pravdepodobnosť nebezpečnosti páchateľa.( R 41/1976)

V judikatúre Ústavného súdu(IV. ÚS 664/02) som našla prípad, ktorý sa týkal TČ pokusu o vraždu spáchaného v stave zmenšenej príčetnosti. Páchateľka bola uznaná vinnou z TČ pokusu o vraždu svojho syna, ktorému dala vypiť ovocnú šťavu s rozpustenými uspávacími tabletami o množstve predstavujúce smrteľnú dávku. Následne zavolala manželovi a vyhrážala sa mu, že synovi neposkytne pomoc pokiaľ neukončí novú známosť. Sama priznala, že jej psychický stav bol ovplyvnený tým, že jej manžel si našiel novú známosť a obávala sa, že odíde od rodiny. Na úrovni súdu I.stupňa ako aj v odvolacom konaní bolo vykonané znalecké posudzovanie z oboru psychiatrie a bola shodne konštatovaná zmenšená príčetnosť páchateľky v dobe TČ, ktorá spočívala v menej rozsiahlom znížení ovládacích schopností a v nedotknuteľnosti rozpoznávacích schopností. Tento stav zohľadnil najmä Vrchný súd v Prahe a s použitím §40/2 tr.z. uložil trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby s ohľadom na dobré resocializačné predpoklady páchateľky a skutočnosť, že TČ bol spáchaný v štádiu pokusu. Bola zaradená do väznice s miernejším prevýchovným režimom.

Osobne si myslím, že z uvedených príkladov celkom jasne vyplýva zložitosť situácií týkajúcich sa stavu zmenšenej príčetnosti, spočívajúcich jednak v náročných znaleckých posudzovaniach a tiež zhodnocovaní tohto stavu súdom a preto jeho zakotvenie priamo do ustanovení súčasného trestného zákonníku vnímam ako veľký pokrok. Pozitívne hodnotím úmysel zákonodarcu, aby v týchto prípadoch bolo možné priamo odkazovať na konkrétne znenie ustanovenia s množstvom konsekvencií na iné.

**4.4 Tzv. relatívna trestná zodpovednosť mladistvých**

Koncepcia relatívnej trestnej zodpovednosti mladistvých súvisí s vekom páchateľa ako jednou zo základných kritérií trestnej zodpovednosti páchateľa TČ obecne.

Trestne zodpovedné môžu byť iba osoby sociálne vyspelé. Sociálnu zrelosť získava človek postupným procesom dospievania biologického, psychického aj sociálneho. Z hľadiska veku sociálna zrelosť nastáva dovŕšením 15.roku. Podľa § 25tr.z. nie je trestne zodpovedný ten, kto nedovŕšil 15. roku v dobe spáchania činu.[[80]](#footnote-80) Na toto ustanovenie naviazal zákon č.218/2003Sb., o súdnictve vo veciach mládeže, ktorý je účinný od 1.1.2004.Zaviedol do právneho poriadku kategóriu detí(0-15) a kategóriu mladistvých (15-18). Na základe toho možno rozlišovať 3 časové obdobia týkajúce sa trestnej zodpovednosti:

**1. obdobie úplnej trestnej nezodpovednosti**- týka sa detí, ktoré nie sú trestne zodpovedné za svoje protiprávne činy až do svojich 15.narodenín,vrátane tohto dňa.

V tejto súvislosti by som poznamenala, že zákon o súdnictve vo veciach mládeže rozlišuje ešte kategóriu detí starších 12 rokov a mladších 15 rokov, ak takáto osoba spácha čin inak trestný, za ktorý by bolo možné uložiť výnimočný trest , je mu obligatórne uložené opatrenie ochrannej výchovy.

**2. obdobie relatívnej trestnej zodpovednosti** - uplatňuje sa u mladistvých(15-18), jej odraz nachádzame v §5 ZSM, ktorý podrobnejšie rozoberiem práve v tejto kapitole.

**3. obdobie absolútnej trestnej zodpovednosti** – človek od 18.roku je plne trestne zodpovedný za svoje správanie, no však existujú prípady kedy sa môže vyviniť a to keď spácha TČ v dôsledku duševnej choroby alebo je vo veku blízko veku mladistvého, môže byť súdom posudzovaný miernejšie.[[81]](#footnote-81)

V rámci tejto kapitolyby som sa rada zamerala na tzv. podmienenú či relatívnu trestnú zodpovednosť mladistvého.

Mladistvým sa podľa §2 ZSM rozumie ,,*ten kdo v době spáchání provinení dovršil patnáctý rok a nepřekročil osmnáctý rok svého věku*.“ S ohľadom na ustanovenia o počítaní času za mladistvého možno považovať páchateľa až dňom, ktorý následuje po dni, kedy osoba dovŕšila 15.rok veku. Preto osoba, ktorá sa dopustila činu naplňujúceho inak znaky niektorého TČ v deň svojich 15.narodenín, nie je pre nedostatok veku trestne zodpovedná. Naproti tomu, za mladistvého sa považuje ešte páchateľ, ktorý spácha previnenie v deň svojich 18.narodenín. [[82]](#footnote-82) Previnením rozumieme TČ spáchaný mladistvým páchateľom, podľa §6 ZSM.

Zákon o súdnictve vo veciach mládeže v §5 stanoví : ,,*mladistvý, který v době spáchání činu nedosáhl takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání, není za tento čin trestně odpovědný*.“

Podľa tejto úpravy mladistvý nie je trestne zodpovědný,ak v dobe spáchania činu nedosiahol takej rozumovej a mravnej vyspelosti, aby :

- mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo

- ovládať svoje jednanie.

Nedostatočný rozumový a mravný vývoj musí existovať v dobe spáchania previnenia. Samotná nedostatočná rozumová a mravná vyspelost ak nevyvoláva nedostatek schopnosti rozpoznávacej alebo určovací nie je relevantná pre trestnú nezodpovednost mladistvého.

Zákon tu teda reflektuje relatívnu trestnú zodpovednosť mladistvého. Trestná zodpovednosť mladistvého je teda podmienená nielen jeho príčetnosťou a dosiahnutím veku, ale i rozumovou a mravnou vyspelosťou mladistvého.[[83]](#footnote-83) Podľa Jelínka ide teda o samostatný obligatórny znak subjektu previnenia, ktorý stojí vedľa príčetnosti a veku. Spoločne ich radíme do obecných znakov previnenia.[[84]](#footnote-84) Nedostatok rozumovej a mravnej vyspelosti je prejavom oneskoreného dospievania, nie je patologického rázu, nie je spôsobený ani duševnou poruchou.

Z toho dôvodu, použitie §5ZSM nevylučuje použitie ustanovenia o nepríčetnosti podľa §12 tr.z., ale uplatňujú sa súbežne. Pokiaľ by v dôsledku duševnej poruchy nebola daná schopnosť rozpoznať protiprávnosť a ovládať svoje jednanie, páchateľ bude nepríčetný a použitie §5ZSM sa vylúči. V oboch prípadoch či už podľa §26 tr.z. alebo §5 ZSM mladistvý nie je trestne zodpovedný.[[85]](#footnote-85) Na rozdiel od trestného zákonníku kde bolo v rámci novej právnej úpravy včlenené ustanovenie duševnej poruchy, zákone o súdnictve vo veciach mládeže nedefinuje rozumovú a mravnú vyspelosť, čo podľa môjho názoru na škodu veci, pretože stupeň tejto vyspelosti hlavne okolo 15.roku je u jednotlivcov veľmi rozdielny keďže proces dospievania neprebieha u každého dieťaťa rovnako.

Požiadavok rozumovej a mravnej vyspelosti tvorí teda samostatnú podmienku trestnej zodpovednosti mladistvého, vedľa príčetnosti a veku.

Rozumová a mravná vyspelosť má dve zložky, ktoré sa navzájom ovplyvňujú a tvoria zároveň jeden celok. Zložka rozumová je charakterizovaná ako postupné získavanie schopnosti pojmového myslenia, stupeň rozumového vývoja je tak určovaný dosiahnutou úrovňou tohto myslenia. Za mravný vývoj sa považuje proces, v rámci ktorého si mladistvý osvojuje normy správania, ktoré platia v danej spoločnosti, a tie premieňa na osobné a morálne kvality. Utvára si vlastný hodnotový systém, ktorý je v spojitosti s hodnotami tej ktorej spoločnosti v nej sa nachádza.[[86]](#footnote-86) Aplikačná prax sa zaoberala pojmom rozumovej a mravnej vyspelosti v rozhodnutí R19/2007-I: ,, *Úroveň rozumové a mravní vyspělosti požadovaná ustanovením v§5/1 ZSM jako předpoklad trestní odpovědnosti mladistvých má dvě složky, které se vzájemně ovplivňujú a tvoří z hlediska vývoje mladistvého nedílny celek. Rozumovou a mravní vyspělost mladistvého je třeba posuzovat jednak ve vzájemných souvislostech obou těchto složek, jednak ve vztahu k obvyklému vývoji mladistvých ,přičemž ze zákonné úpravy nevyplývají odlišné podmínky pro stanovení úrovně rozumové vyspělosti,v obou případech platí, že pouze v odůvodněných pochybnostech podložených konkrétními zjištěními je na míste, aby tato otázka byla řešena na podklade posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie*.“

Z vyššie uvedeného rozsudku vyplýva posudzovanie pochybností ohľadne vývoja konkrétneho mladistvého znalcami, a to znalec z oboru zdravotníctva, odvetvie psychiatrie so špecializáciou na detskú psychiatriu, a znalec z oboru zdravotníctva alebo pedagogiky, so špecializáciou na detskú psychológiu.[[87]](#footnote-87) Pričom otázka relatívnej trestnej zodpovednosti je otázka právna, a znalecké posudky sú len podkladom pre vytvorenie sudcovského presvedčenia o nej.

Rozumová a mravná vyspelosť nie je výsledok duševného stavu, ale dôsledok toho, že proces dospievania dieťaťa je proces, ktorý prebieha u každého odlišne. Podľa dôvodovej správy k ZSM sa vyžaduje iba schopnosť mladistvého uvedomiť, že sa správa spôsobom narušujúcim normy spoločnosti v ktorej žije a usmerniť svoje správanie. Posúdenie závažných deliktov ako je napr. vražda, znásilnenie, nebude zložité, pretože u týchto činov si mladistvý zvyčajne musel uvedomiť, že koná v rozpore so zákonom. No však, u deliktov ako je napríklad výtržníctvo, počítačové delikty, bude komplikovanejšie posúdenie, pretože aj napriek tomu, že takéto jednanie je v rozpore so zákonom, pre mladistvého nemusí byť s zreteľom k jeho zrelosti jasné, že prekročil medze zákona.

Prípadná nezrelosť musí byť zásadná, podstatná, t.j. taká, že je zrejmé, že v dobe činu ešte nedosiahol takéto stupňa vývoja po stránke rozumovej a mravnej, akého spravidla dosahujú jeho vrstovníci.[[88]](#footnote-88) To už bude vecou posúdenia znalcov ako som už vyššie uviedla.

V spojitosti s problematikou relatívnej trestnej zodpovednosti mladistvých považujem za primerané zmieniť sa aspoň v krátkosti aj o ďalších aspektoch protiprávnych činov resp. previnení spáchaných mladistvými.

Oblasť delikventného správania mladistvých zasahuje mimo trestne-právnej roviny aj iné odvetvia, predovšetkým sociálne, rodinné, psychiatrické či psychologické, podľa toho aké faktory najviac ovplyvnili mladistvého pri jeho správaní či už v negatívnom alebo pozitívnom zmysle. Poruchy správania sú často úmerné spoločenskej súdržnosti, socioekonomickej úrovne, disharmonickému rodinnému prostrediu(kriminálne správanie rodičov, rozvod, nezamestnanosť, striktná alebo príliš permisívna výchova), no taktiež zdravotnému stavu páchateľa- mladistvého.

Poruchy možno členiť na poruchy s dobrou prognózou, ktoré dospievaním postupne zmierňujú, až miznú, a poruchy so zlou prognózou kontinuálne prechádzajúce do porúch osobností. Napríklad drobné organické poškodenie CNS a špecifické poruchy čítania sú predisponujúcim faktorom k disharmonickému vývoju osobnosti, ktorý má vysokú prognostickú hodnotu. V každom vývojom období hrá teda dôležitú úlohu súhrn osobnostných faktorov, organických poškodení a rodinne-sociálnych vplyvov. [[89]](#footnote-89)

Rada by som sa ešte pozastavila nad aktuálnou, mediálne často vyhľadávanou otázkou vekovej hranice trestnej zodpovednosti, ktorá nepochybne s trestnou zodpovednosťou mladistvých súvisí. Návrh nového trestného zákoníku obsahoval taktiež zníženie hranice trestnej zodpovednosti z 15r. na 14.r. Bol podporovaný predovšetkým bývalým ministrom spravodlivosti Pavlem Němcem a taktiež súčasným Jiřím Pospíšilem. Zachovanie hranice 15r.obhajovalo Ministerstvo práce a sociálnych vecí, podľa kterého klúčovú rolu má učinná prevencia, nie tvrdá represia.Vláda však tento návrh nepodporila a veková hranica je v súčasnosti na 15 rokoch.[[90]](#footnote-90)

Uvediem niekoľko argumentov svedčiacich pre aj proti tejto zmene vekovej hranice, ktorá je pri každom delikventnom správaní dieťaťa, diskutovaná.

Argumentom pre zníženie je vyspelosť detí súčasnej generácie, štatistický nárast páchateľov mladších 15 rokov, zneužívanie týchto detí k trestnej činnosti rodičmi. Podľa zástancov je najefetívnejšia včasná a komplexná pomoc, vrátane primeraného trestu. Faktom je tiež neexistencia zariadenia kam možno umiestniť dieťa, ktoré spáchalo čin inak trestný bez možnosti úteku. Relevantným argumentom je tiež nižšia veková hranica vo väčšine okolitých krajín. Pre zníženie sa najčastejšie vyslovujú policajti, učitelia, pracovníci výchovných ústavov, psychiatri. Všeobecne ľudia často pracujúci s delikventnou mládežou.[[91]](#footnote-91)

Je treba si však uvedomit, že veková hranica 15.roku je spojená nielen s trestnou zodpovednosťou, ale premieta sa aj do mnoho ďalších právnych predpisov. Príkladom je záležitost občianskych preukazov. Bude sa trestať osoba o ktorej sa nevedia ani základné údaje vyplývajíce z toho preukazu totožnosti? Ďalšou ukážkou je zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách,mene a priezvisku, kde sa veľa práv ohľadne zmeny mena a priezviska viaže práve na osoby staršie 15 roku. Pri prípadnom znížení vekovej hranice trestnej zodpovednosti by sa novelizoval tento zákon,alebo by nevadilo, že dieťa je trestne zodpovedné,no nemôže rozhodnúť o zmene svojho mena? Toto všetko sú dôkazy svedčiace proti znižovaniu vekovej hranice. Pádnym argumentom ,,proti“ je problém pohavného zneužívania. Pokiaľ by sa pripustila znížená hranica na 14 rokov, rozšírilo by sa spektrum ,,legálních obetí“ dospelými pedofilmi, čo je pochopiteľmi nežiaduce. [[92]](#footnote-92)

Osobne som názoru, že dieťa vo veku 14 rokov nie je natoľko vyzrelé, jeho výoj nie je z ďaleka dovŕšený a v porovnaní s 15-ročným môžu existovať značné rozdiely, preto si myslím, že aktuálna hranica trestnej zodpovednosti 15 rokov je adekvátna. Ovšem je nutné dodať, že množstvo užitočných prvkov k zlepšeniu otázky delikventnej mládeže je limitovaná finančními prostriedkami, v zmysle organizácie, kvalifikovaných pracovníkov a vytvorenia špeciálnych  zariadení pre problémových mladistvých.

**4.5 Duševná porucha**

**4.5.1 Všeobecný výklad pojmu duševná porucha**

V súvislosti s definíciou duševnej poruchy uvedenej v §123 tr.z(viz vyššie) sa domnievam, že je náležité podrobnejšie vysvetlenie jednotlivých príčin duševných porúch.

Na základe klasifikácie duševných porúch rozlišujeme:

**1. Duševné poruchy spôsobené duševnou chorobou**- zaraďujú sa sem choroby organického pôvodu i tie kde somatický pôvod absentuje, a ich spoločným znakom je nezávislosť na ľudskej vôli:

* exogénne psychózy, tj. poruchy vyvolané poškodením mozgu, napríklad psychózy vyvolané intoxikáciou, infekciou, epilepsie;
* endogénne psychózy, s nepotvrdenými avšak s predpokladanými somatickými príčinami, ako je schizofrénia, maniodepresívne poruchy;
* stavy v alkoholovom alebo drogovom opojení, vyvolanom nadmernou konzumáciou alkoholu alebo drog a dochádza tým k otrave organizmu
* geneticky podmienené choroby, napr. Dawnov syndróm.[[93]](#footnote-93)

**2. Hlboká porucha vedomia**

Duševná porucha označovaná ako hlboká porucha vedomia, nemá pôvod v somatickom ochorení. Musí viesť k podstatnému obmedzeniu duševných schopností jednotlivca, dochádza k dezorientácii, kedy osoba nie je schopná objektívne posudzovať seba ani okolie. Zvyčajne pôjde o konanie jedincov, ktorý sú inak duševne zdravý avšak jednali v extrémne záťažových situáciách. Intenzita poruchy musí byť hlboká tzn. prekračuje výrazne normálne správanie ľudí v záťažových situáciách. Hlbokými poruchami rozumieme dôsledky afektívnych záťaží ako je strach, hnev, stav vyčerpania[[94]](#footnote-94)

**3. Mentálna retardácia**

Mentálnu retardáciu radíme medzi vrodené poruchy intelektu. Príčiny sú dané predovšetkým genetikou, taktiež však poškodením plodu hlavne fajčením, alkoholom, liekmi užívanými matkou. Túto neodstraniteľnú poruchu možno kompenzovať výchovou, vhodným pracovným zaradením a dohľadom. Rozlišujeme nasledujúce základné stupne:

-ľahká mentálna retardácia - debilita

-stredne ťažká mentálna retardácia - imbecilita

-ťažká mentálna retardácia

-hlboká mentálna retardácia - idiocia

Z hľadiska trestnej nebezpečnosti, sa najvýraznejšie prejavujú svojím delikventným správaním jedinci s ľahkými poruchami.[[95]](#footnote-95)

**4. Ťažká asociálna porucha osobnosti**

Dôvodom zaradenia tejto poruchy osobnosti, nazývanej v staršej literatúre tiež psychopatia, medzi duševné poruchu v §123, najmä boli výsledky kriminologických výskumov, že najzávažnejšie formy kriminality sú páchané osobami inak duševne zdravými, avšak s výraznými trvalými asociálnymi rysmi osobnosti. Najčastejšími prejavmi tejto poruchy osobnosti sú nedostatok empatie, nerešpektovanie spoločenských noriem, zvyklostí, neschopnosť udržať dlhodobé vzťahy, nepripúšťanie si vlastnej viny, rýchle spustenie agresívneho jednania. Z literatúry vyplýva dosť komplexná a obsiažna charakteristika, preto si myslím, že nebude problematické pri určovaní diagnózy páchateľa s duševnou poruchou v podobe ťažkej asociálnej poruchy osobnosti.[[96]](#footnote-96)

**5. Iná ťažká duševná alebo sexuálna odchýlka**

Pod túto kategóriu radíme všetky ostatné poruchy, ktoré nebolo možné zaradiť do predchádzajúcich kategórií. Zaraďujeme sem:

* druhy neuróz- napr.závažné poruchy jednania v dospievaní vybočujúce z bežných excesov, nutkavé jednanie spočívajúce napr. v nutkavom umývaní rúk, depresívne reakcie so suicidálnymi tendenciami
* sexuálne deviácie- závažné sexuálne poruchy, v dôsledku ktorých je výrazne ovplyvnené voľné a rozumové rozhodovanie jedinca, ktorý potom nie je schopný ovládnuť svoje sexuálne pudy, napr.voyerstvo, pedofília, sedomasochizmus
* druhy závislostí psychickej povahy napr.patologické hráčstvo.[[97]](#footnote-97)

Duševná porucha však musí byť dôvodom neschopnosti páchateľa rozpoznať protiprávnosť alebo ovládnuť svoje jednanie a musí existovať v dobe spáchania činu, iba za týchto okolností nie je páchateľ za tento čin trestne zodpovedný. Duševná porucha musí byť diagnostikovaná a musí byť zistené aký vzťah mali jej prejavy k trestnému jednaniu, a podľa toho je posudzovaný aj jej právny význam.

**4.5.2 Schizofrénia a jej vplyv na príčetnosť páchateľa**

Duševná porucha môže mať rôznu podobu. Môže byť vrodená (mentálna retardácia) či získaná(Alzheimerova choroba), môže mať dlhotrvajúci charakter alebo len prechodný(epileptický záchvat). V tejto časti by som chcela venovať pozornosť práve duševnej poruche trvalého rázu, schizofrénii.

Schizofréniu radíme medzi duševné poruchy spôsobené duševnou chorobou - endogénna psychóza s nepreukázanými, avšak s predpokladanými somatickými príčinami. Napriek tomu, že na prvý pohľad sa nemusí zdať, z ich symptomatológie vyplýva, schizofrenici sú potenciálne veľmi nebezpeční.[[98]](#footnote-98)

Schizofrénia je jedno z najzávažnejších psychiatrických ochorení. Postihuje prevažne mladšie osoby, jeho prevalencia sa odhaduje na 0,5-1%. [[99]](#footnote-99) Symptómy schizofrénie klasifikujeme na negatívne - výraznejší autizmus, ťažké poruchy osobnosti a  tiež poruchy jednania, a pozitívne - poruchy myslenia, halucinácie, bludy, výkyvy nálad, .[[100]](#footnote-100)

Medzinárodná klasifikácia duševných porúch ICD 10 uvádza jednotlivé klinické formy:

**Paranoidná schizofrénia**

Typické sú blúdne presvedčenia o prenasledovaní,, okrádaní, sluchové halucinácie, rozkazujúce hlasy, nálada býva úzkostlivá, zlostná so sklonom k agresii čo môže vyústiť k trestnému činu násilného charakteru.[[101]](#footnote-101)

Jedná sa o najtypickejšiu formu schizofrénie, preto existuje aj mnoho prípadov zo súdnej praxe.

Zaujal ma prípad, ktorý som sa dozvedela v rámci mojej stáže na Okresnom súde v Trenčíne, týkajúci sa sexuálneho zneužívania, ktorého sa dopúšťal opakovane paranoidný schizofrenik-otec voči svojej 14-ročnej dcére. U páchateľa bola diagnostikovaná paranoidná schizofrénia, rodina bola oboznámená s diagnózou a podrobil sa aj liečbe,no zjavne neúspešne. Dlhé roky fungovala rodina normálne, až naraz nastal zlom. Otec začal sexuálne obťažovať svoju dcéru, keď sa pokúšala brániť vyhrožoval jej násilím. Dcéra to oznámila svojej matke, pred ktorou však manžel všetko poprel a aj matke sa vyhrážal, že ak ho udá na polícii, dcéru rozdelí na dva kusy a mladšieho syna jej vezme a už ho nikdy neuvidí. Po vyše roku, s tým prestal. Vydržalo mu to necelé 4 roky. Potom nastal zlom znovu, keď našiel fotku svojej dcéry s jej bývalým priateľom. Opäť dcéru začal sexuálne obťažovať. Svojej matke sa s tým znova zverila a už aj manžel sa jej priznal so svojími skutkami, no však opäť s vyhrážkou zabitia dcéry i ženy v prípade oznámenia polícii. Manželka napriek tomu, všetko oznámila polícii spolu s výpoveďou dcéry.

Znaleckým posudzovaním bola potvrdená duševná porucha, nebolo však konštatované vymizenie rozpoznávacích alebo ovládacích schopností v jej dôsledku. Preto záver súdu, bolo obvinenie z TČ sexuálneho násilia a vydierania, obvinený sa sám k skutku priznal a požiadal aj o liečenie svojej duševnej choroby. Jedná sa skôr o výnimočný prípad, pretože páchatelia TČ, ktorý v dôsledku schizofrénie spáchajú protiprávny čin, sú zväčša zbavený trestnej zodpovednosti.

V ďalšom prípade, ktorý by som chcela zmieniť, bola u páchateľa až znalcami diagnostikovaná paranoidná schizofrénie a v jej dôsledku znalci zhodnotili vymizenie rozpoznávacej i ovládacej schopnosti.

V roku 1985 bol trestne stíhaný 28-ročný inžinier pre TČ útoku na verejného činiteľa, prípravu TČ opustenia republiky a pokusu TČ vraždy, pretože v hraničnom pásme vystrelil na príslušníka pohraničnej stráže. Posudzovaný bol od detstva príliš uzatvorený, málo spoločenský, jeho matka uviedla, že nemal priateľov a bol nemožný. Na vysokej škole pociťoval neznesiteľné bolesti hlavy a brucha, čo podľa neho malo ráz systematického mučenia a príčinou boli elektromagnetické vlny vojenskej organizácie s cieľom vyvolať u neho prejavy lásky. Proti účinkom vĺn si dával na hlavu železný hrniec, pri učení sa zatváral do skrine vystielajúc ju staniolom. Pokúsil sa niekoľkokrát o sebevraždu. Z dôvodu ,,mučenia“ realizoval aj útek do Rakúska, bol však zadržaný a odsúdený k nepodmienenému TOS na 1rok. Vo väznici sa rozhodol, že ďalší útek uskutoční zbraňou. K hraničnému priechodu šiel po železničnej trati, lebo ,,tam je mnoho výkalov a tak ho policajný psy nenájdu“. Bol zastavený vojenským vozidlom, vystrelil na prvého vojaka, no k zraneniu nedošlo. Pri znaleckom vyšetrovaní boli nápadné pseudofilozofické úvahy typu:,, Podľa novej mravnej schémy, je prvoradé nezradiť boha, tj.socializmus. Prikázanie Nezabiješ, je až piate, preto nič neznamená.“[[102]](#footnote-102)

Pochopiteľne sa znalci vyjadrili, že schopnosti rozpoznávacia i ovládacia sú v dôsledku paranoidnej schizofrénie úplne vytratené.

**Hebefrénna schizofrénia**

Charakteristická pre adolescentný vek, sprevádzaná hrubým, oplzlým správaním pacienta, nápadným obliekaním, pseudofilozofovaním, neadekvátnou emotivitou. Z forenzného hľadiska sú dôležité najmä poruchy správania, postihnutý jedinci môžu byť zneužívaný k disociálnym aktivitám napr.pri futbalových zápasoch, nepokojoch v uliciach.

**Katónna schizofrénia**

V súčasnosti je veľmi vzácna. Rozlišujeme 2 formy, v produktívnej sa objavuje nekľud, grimasy, ceremoniálnosť, agitovanosť, v neproduktívnej pacient leží, neprijíma potravu, nedodržiava hygienu, nápadný strnulosť, ktorá môže byť prerušená náhlym pohybom.

Títo pacienti sú často páchateľmi nebezpečných, impulzívnych činov, bez predchádzajúceho vyrovania. Existuje prípad, kde takýto schizofrenik sedel nepohnutý v kuchyni, zatiaľ čo jeho mama krájala zeleninu, on náhle vstal, vzal jej nožík a bodol ju. Následne zaujal opäť svoju predchádzajúcu pozíciu a svoje konanie potom vysvetlil, že ,,ho to len napadlo“.[[103]](#footnote-103)

**Simplexná schizofrénia**

Prejavuje sa postupným ochladzovaním, prehlbuje sa emočná otupelosť, chorý s nikým nenaväzuje kontakt, stráca záujem o záľuby, povinnosti, citové vzťahy.

**Iná schizofrénia**

Nazývaná aj cenestopatická schizofrénia(Huberova). Prejavuje sa bizardnými výkladmi problémov, ktoré pacientov sprevádzajú, napríklad bolesti v útrobách sú podľa pacientov spôsobené susedom , ktorý na pacientov vysiela nebezpečné paprsky.[[104]](#footnote-104)

Všeobecne sa uvádza, že značnú časť deliktov spáchaných schizofrenikmi tvoria TČ menšieho významu napríklad krádeže, prostitúcia, vyhrážanie. Avšak chorí schizofrenici sa môžu javiť aj agresívne(viz vyššie), ďalším príkladom môže byť pacientka, ktorá trpela pocitmi ovplyvňovania a telesnými problémami v dôsledku pôsobenia lúčov vychádzajúcimi zo susedovho bytu. Vlastnoručne preto vybúrala stenu a sekerou sa snažila napadnúť suseda. Agresívne správanie môže niekedy vystupňovať do schizofrenického raptu - chorí napáda všetkých, ktorý sú v jeho dosahu. Pacient zvyčajne neprejavuje ani pocit viny. Ak by bol takýto jednotlivec ozbrojený môže toto jeho búrlivé správanie vyústiť k masakru.

Spáchaní trestného činu osobou trpiacou týmto vážnym psychotickým ochorením, spravidla povedie k exkulpácii.[[105]](#footnote-105)

Obtiažnejšie môže byť posudzovanie TČ, ak v dobe jeho spáchania aj znaleckého vyšetrovania je páchateľ v dobrej remisii, tj. dočasného zlepšenia svojho zdravotného stavu. Pre znalecké posudzovanie bude rozhodujúci psychopatologický obraz, zváži sa charakter a okolnosti TČ, znalec prihliadne tiež k časovému hľadisku remisie a či je daná vďaka trvalému užívaniu liekov alebo bez ich pomoci.[[106]](#footnote-106)

Záverom dodávam, že sklony k násilným činom majú predovšetkým schizofrenici, ktorí sa nepodrobujú žiadnej liečbe alebo sa týchto činov dopúšťajú práve v dôsledku vedľajších účinkov liekov. Násilie v dôsledku schizofrénie je najčastejšie smerované voči rodinným príslušníkom a v skutočnosti osoby trpiace touto chorobou majú väčšie sklony k sebapoškodzovaniu. Netreba zabúdať ani na skutočnosť, že sú tiež častými obeťami trestných činov.

**5. Nepríčetnosť spôsobená návykovou látkou**

Množstvo historických prameňov zaznamenáva snahy ľudí nachádzať v prírode a užívať látky zmierňujúce bolesť, umožňujúce liečenie psychických i fyzických zdravotných problémov, pomocou, ktorých človek zabudne na trápenie či určitým spôsobom vylepší niektoré stránky svojho života. Dalo by sa povedať, že niekoľko storočí s nimi ľudská spoločnosť vedela zaobchádzať prevažne k svojmu prospechu, až zhruba v druhej polovici 20st. sa zneužívanie látok stalo problémom celosvetového charakteru.

Závislosť na návykových látkach alkoholového i nealkoholového typu, je spojené nielen so závažnými zdravotnými ťažkosťami, prináša aj ekonomický úpadok a rastúcu kriminalitu.[[107]](#footnote-107)

**5.1 Návyková látka- pojem**

Právnu úpravu návykových látok nachádzame jednak trestnom zákone a tiež v zákone č.  [379/2005 Sb.](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=onrf6mrqga2v6mzxhe&conversationId=832618) , o opatreniach k  ochrane pred škodami pôsobenými tabakovými výrobky, alkoholom a  inými návykovými látkami, ktorý odkazuje čo sa týka návykových látok na zákon č.  [167/1998 Sb.](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=onrf6mjzhe4f6mjwg4&conversationId=832618) , o návykových látkách. Tento zákon poskytuje podstatne užšiu definíciu ako v tr.z. , lebo nezaraďuje medzi návykové látky alkohol a tabakové výrobky, iba omamné a psychotropné látky.

V trestnom práve je však treba vychádzať z legálnej definície uvedenej v §130 tr.z.: ,, *Návykovou látkou se rozumí alkohol, omamné látky,*[*psychotropní látky*](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6boobzxsy3in52he33qnzuv63dborvxs&conversationId=832618)*a ostatní látky způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování.“*

Výčet týchto látok je demonštratívny a z toho dôvodu je táto definícia často predmetom kritiky, pretože nie je dostatočne určitá a  vyvolanie návyku nie je pojmovým znakom každej z týchto látok.[[108]](#footnote-108)

**Alkoholom** je chemická zlúčenina, ktorá obvykle vzniká kvasením liehových cukrov. Jedná sa teda o návykovú látku, pre ktoré je rozhodujúce či v konkrétnej užitej látke, ktorá nemusí byť alkoholickým nápojom, je obsiahnutý alkohol a či tento alkohol pôsobil na psychiku konkrétne posudzovanej osoby alebo jeho ovládaciu či rozpoznávaciu schopnosť alebo jeho sociálne správanie.[[109]](#footnote-109) Alkoholickým nápojom sa podľa §2 písm.k zákona č. 379/2005, rozumie liehoviny, pivo a víno a tiež iný nápoj, ktorý obsahuje viac než 0,5 objemového percenta alkoholu.

**Omamné látky**, sú také u ktorých je nebezpečie chorobného návyku a vzniku psychických zmien, jedná sa napr. o kokaín, heroín, ópium, morfium. Zoznam týchto látok je uvedený v prílohe 1 až 3 z. č. [167/1998 Sb.](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=onrf6mjzhe4f6mjwg4&conversationId=832618) , o návykových látkach.

Z forenzného hľadiska možno povedať, že k spáchaniu TČ predovšetkým majetkového typu, dochádza najčastejšie na základe vopred naplánovanej situácie, tak aby páchateľ nebol odhalený. Zväčša je plne zachovaná rozpoznávacia a ovládacia schopnosť, individuálne len nepodstatne znížená. [[110]](#footnote-110)

**Psychotropnými látkami** sú látky ovplyvňujúce psychiku človeka ako napríklad amfetamin, efedrin a ďalšie uvedené v prílohách 4 až 7 zákona(viz vyššie).

Posudzovanie trestnej činnosti závisí na zistení stupňa závislosti. V ťažších prípadoch sú zväčša ovládacie schopnosti podstatne znížené, môže dôjsť až k úplnému vylúčeniu trestnej zodpovednosti.[[111]](#footnote-111)

Za ostatné látky sú považované látky bežne používané v domácnosti a v priemysle, ako sú riedidlá, čistidlá, farbivá, oleje, náplne do hasiacich prístrojov za podmienky, že sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládaciu alebo rozpoznávaciu schopnosť alebo sociálne správanie.[[112]](#footnote-112)

  Všeobecne bude pritom rozhodujúce či daná látka splní požiadavky legálnej definície v §130 tr.z, nie aký je režim opatrovania alebo nakladania s takýmito látkami. [[113]](#footnote-113)

Podľa dôvodovej správy k tr.z., v  prípade, že je nepríčetnosť spôsobená návykovou látkou, je nutné rozlišovať otázky:

* schopnosť páchateľa odolať návykovým látkam
* otázku miery jeho rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v dobe činu.

Prvá otázka je rozhodujúca pre posúdenie, či sa páchateľ priviedol do stavu nepríčetnosti zavinene(§360) a druhá, pre posúdenie príčetnosti a páchateľa a jeho trestnú zodpovednosť podľa §26tr.z.

**5.2 Trestné činy spáchané pod vplyvom návykovej látky**

Páchanie trestnej činnosti pod vplyvom návykových látok má v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. V porovnaní s minulosťou je ich aj získanie a užívanie oveľa dostupnejšie. Najdostupnejší je samozrejme alkohol ako legálna droga, ktorá už patrí medzi bežnú súčasť života ľudí, hlavne medzi mladými. Štatisticky je kriminality páchanej pod vplyvom iných návykových látok menej, naopak stúpajúcu tendenciu majú násilné trestné činy osôb, ktoré si vypili alkohol.

Pri posudzovaní TČ spáchaných pod vplyvom návykovej látky rozlišujeme:

1. duševný stav aký mal páchateľ v dobe pred aplikáciou návykovej látky( môže ísť o príčetnosť, zmenšenú príčetnosť alebo nepríčetnosť)

2. aký vplyv mala návyková látka na príčetnosť páchateľa:

- zostal príčetný

- došlo k zmenšenej príčetnosti

- došlo k nepríčetnosti.[[114]](#footnote-114)

Najčastejšie sú prípady, kedy si v príčetnosti páchateľ privodil opilosť alebo iný vplyv návykovej látky a TČ spáchal tiež v stave príčetnom.

Príčetný páchateľ si však ale, môže taktiež privodiť pod vplyvom návykovej látky, stav nepríčetnosti a v tomto stave spáchať TČ. V týchto prípadoch môžu nastať nasledujúce situácie:

1. **actio libera in causa dolosa** - páchateľ sa ,,opije na guráž“, úmyselne sa uvedie do stavu nepríčetnosti, aby v ňom spáchal TČ. V tomto stave stráca zábrany a má odvahu čin spáchať. Páchateľ je plne zodpovedný za úmyselný TČ, lebo zodpovednosť sa posudzuje podľa doby, kedy bol príčetný a uvádzal sa do stavu nepríčetnosti.
2. **actio libera in causa culposa** – páchateľ spácha TČ v nepríčetnosti z nedbalosti a táto nedbalosť spočíva v spáchaní TČ jednaním , ktorým sa uviedol do stavu nepríčetnosti. Napríklad vodič vie, že pôjde šoférovať, napriek tomu sa opije a neopatrnou jazdou spôsobí smrť inej osoby. Páchateľ je plne zodpovedný za TČ z nedbalosti.
3. **TČ opilstva podľa §360 tr.z**. – páchateľ sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky privedie, byť aj z nedbalosti, do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí jednania, ktoré ma inak znaky TČ.[[115]](#footnote-115) Bližšie pojednám o tomto TČ v nasledujúcej kapitole 5.3.

**5.3 TČ opilstva**

Zákonodarca koncepciou ,,rauchdeliktu“ prijatou aj v zahraničí(napr.Slovensko, Nemecko, Rakúsko) zhmotnil nutnosť potrestať páchateľa za čin, ktorý by bez existencie tohto ustanovenia zostal beztrestným, ale tiež nutnosť prihliadnuť k stavu nepríčetnosti osoby, aspoň čo sa týka trestnej zodpovednosti, pretože ak by mal byť páchateľ plne trestne zodpovedný, bolo by to v rozpore zo zásadou zodpovednosti za zavinenie.[[116]](#footnote-116)

Podľa nového trestného zákonníku účinného od 1.1.2010, je TČ opilstva zaradený medzi trestné činy proti poriadku vecí verejných, diel šiesty- § 360 odst.1: ,,*Kdo se požitím nebo aplikací návykové látky přivede, byť z nedbalosti, do stavu nepříčetnosti, v nemž se dopustí činu jinak trestného, bude potrestán odnětím svobody na tři až deset let, dopustí-li se však činu, na který zákon stanoví trest mírnejší, bude potrestán tímto trestem mírnejším*.“

Odst.2:,, *Ustanovení odstavce 1 se nepoužije, jakož i §26 se neužije, přivedl-li se pachatel do stavu nepříčetnosti v úmyslu spáchat trestný čin, nebo spáchal trestný čin z nedbalosti, ktorá spočíva v tom, že sa přivedl do stavu nepříčetnosti*.“

Toto ustanovenie bolo prevzaté z predchádzajúceho ustanovenia § 201a trestného zákona č.140/1961, ktoré bolo zavedené novelou prevedenou zákonom č.557/1991. Formulácia ustanovenia TČ opilstva, vrátane názvu, bola ovplyvnená §186 tr.z. z roku 1950.[[117]](#footnote-117)

Jedná sa tak o samostatnú skutkovú podstatu, ktorá dopadá na situácie, kedy sa páchateľ zavinene privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom čin, ktorý by bol inak TČ.

Objektom TČ opilstva je verejný poriadok a ochrana spoločnosti pred nebezpečím plynúcim z opojenia osôb. Z hľadiska teórie hovoríme o tzv. abstraktne ohrožovacom TČ. Sekundárnym objektom je ten konkrétny záujem, ktorý bol porušený alebo ohrozený jednaním páchateľa učineným v stave nepríčetnosti.[[118]](#footnote-118)

Jednanie spočíva jednak v:

- uvedení sa do stavu nepríčetnosti požitím alebo aplikáciou návykovej látky(viz vyššie) a

- jednanie v stave nepríčetnosti- spáchanie tzv.kvazideliktu.[[119]](#footnote-119)

Nestačí uvedenie sa do stavu zmenšenej príčetnosti, v pochybnostiach sa použije zásada in dubio pro reo, podľa ktorej volíme variantu pre páchateľa priaznivejšiu a tou je, že sa nachádza v stave nepríčetnosti a teda sa použije §360tr.z.[[120]](#footnote-120) Nové znení správne vypúšťa možnosť privodiť si stav nepríčetnosti, byť i z nedbalosti, inak než požitím alebo aplikáciou návykovej látky. Požitím sa rozumie príjem návykovej látky ústami, aplikáciou akýkoľvek iný použitý spôsob prijmu, hlavne vdychovanie, injekčná aplikácia, nanesenie na sliznicu. Nevyhnutným predpokladom pre posúdenie otázky , či páchateľ jednal za podmienok § 360, je objektívne zistenie výšky hladiny alkoholu v jeho krvi, ktoré spadá do oboru súdneho lekárstva.[[121]](#footnote-121) V súvislosti s návykovými látkami odlišnými od alkoholu by som uviedla nasledujúci judikát, sp.zn. 8 tdo 449/2010 : ,, *Jestliže pachatel řídil motorové vozidlo pod vlivem jiné návykové látky než alkoholu, musí být zjištěno nejen, o jakou návykovou látku a jaké její množství se jedná, ale též míra ovlivnění řidiče touto látkou. Pouhé zjištění, že řidič motorového vozidla byl v době řízení pod vlivem jiné návykové látky než alkoholu, samo o sobě nepostačuje pro závěr, že v důsledku toho byl ve stavu vylučujícím způsobilost k výkonu této činnosti ve smyslu § 201 odst. 1 tr. zák.(teraz vid §274 tr.z.) o trestném činu ohrožení pod vlivem návykové látky.*

*Nelze-li stanovit druh, množství a míru ovlivnění takovou návykovou látkou v době řízení motorového vozidla jinak, zpravidla se nebude možno obejít bez odborného vyjádření či přibrání znalce toxikologa, přičemž jejich zpracovatelé podle výsledků odběru krve, popř. moči, stanoví druh a množství návykové látky v době řízení motorového vozidla. Na základě poznatků o množství a druhu návykové látky, eventuálně její koncentraci, době, po kterou ji měl pachatel v těle, zjištěných reakcích a jednám pachatele znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, určí, zda a jak byl pachatel ovlivněn návykovou látkou v době řízení*.“

Samotné zavinené uvedenie sa do stavu nepríčetnosti nestačí, vyžaduje sa, aby sa páchateľ v tomto stave dopustil jednania, ktoré má inak znaky TČ tzv.kvazidelikt. Kvazideliktom rozumieme, že nemá všetky znaky TČ, chýba tu príčetnosť páchateľa a zavinenie. Kvazideliktom može byť ktorýkoľvek TČ, taktiež aj pokus alebo účastenstvo, príprava neprichádza v úvahu, lebo tu nebýva rozvinutá objektívna stránka.[[122]](#footnote-122)

Páchateľom TČ opilstva môže byť ktokoľvek, vyžaduje sa ovšem, aby páchateľom bol len ten, kto sám svojím jednaním učiní to, čo vyžaduje objektívna stránka skutkovej podstaty, jedná sa totiž o vlastnoručná delikt. Zvláštnosťou týchto deliktov je, že u nich nie je možné nepriame páchateľstvo ani spolupáchateľstvo. Je však možné nepriame páchateľstvo u iných TČ tým, že niekto využije nepríčetnej osoby ako ,,živého nástroja“.[[123]](#footnote-123)

U subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel alebo nedbalosť, ako to vyplýva z dikcie zákona,, *byť i z nedbalosti*“. Zavinenie sa vzťahuje len k jednaniu, ktorým sa páchateľ uviedol do stavu nepríčetnosti. [[124]](#footnote-124)

Čo sa týka odstavca 2 §360, kde sú upravené prípady actio libera in causa dolosa a culposa, je vo vzťahu špeciality k 1 odstavcu, a teda TČ opilstva je subsidiárny voči týmto prípadom. V týchto prípadoch je páchateľ plne trestne zodpovedný.

Na záver tejto kapitoly by som sa zmienili o niekoľkých problematických aspektoch TČ opilstva.

Najproblematickejšia časť konštrukcie tohto TČ sa javí súčasná tvrdosť sankcie za tento TČ. Náš nový trestný zákonník zjavne popiera zmysel postihu zavineného privedenia sa do nepríčetnosti, pretože má príliš vysokú sankciu, závislou na sankcii za čin inak trestný tvz.kvazidelikt(pokiaľ je u TČ, ktorý je v zmysle §360 považovaný za čin inak trestný sadzba miernejšia, bude potrestaný podľa miernejšieho trestu, ak je u tohto činu prísnejšia sadzba, použije sa sadzba podľa §360)a to vrátane všetkých dôsledkov – napríklad ukladanie niektorých druhov trestov, (ne)možnosť odklonu, (ne)možnosť vydať trestný príkaz.[[125]](#footnote-125) Táto právna úprava tak vychádza zo zodpovednosti za výsledok, ktorý páchateľ spôsobil v stave nepríčetnosti, strácajú sa akékoľvek výhody zvláštnej konštrukcie TČ opilstva. Jednanie tak s ohľadom na sankciu môže byť prečinom, zločinom, dokonca i zvlášť závažným zločinom. Kritizovaný nedostatok prílišnej tvrdosti zákona tak nebol odstránený ani novou úpravou, ba naopak. Takto uložený vysoký trest nemôže pôsobiť preventivne, ale chápem ho skôr ako odplatu za protiprávnosť učinenú v nepríčetnosti.

Poňatiu TČ opilstva ako abstraktne ohrozovacieho, väčšinou považované za najvhodnejšie, by taktiež zodpovedala miernejšia sankcia. Sankcie pre nepríčetných páchateľov bližšie rozoberám v kapitole 7.

Osobne si myslím, že by v nasledujúcich právnych úpravách mal zákonodarca klásť dôraz na podstatu obsahu jednania TČ opilstva, tak , aby ,,kvazidelikt“ nebol určujúci napr.pri uložení trestnej sadzby, nutnej obhajoby §36/3 tr.poriadku a iných aspektoch, ale aby bol ,,len“ podmienkou pre trestnú zodpovednosť či beztrestnosť páchateľa. Zníženie trestnej sadzby je preto veľmi žiaduce, pretože to spôsobuje len značné komplikácie v trestnom konaní.

Taktiež označenie činu ako opilstvo nebolo práve najlepšia voľba, keďže pojem návykovej látky je podstatne širší, neobmedzuje sa len na alkohol. Hodilo sa by možno označenie,, *porušenie chráneného záujmu v nepríčetnosti pod vplyvom návykovej lát*ky“. Aj keď na druhú stranu, by tento názov možno ešte viac zvýraznil odlišné definovanie pojmu ,,návyková látka“ v rôznych právnych predpisoch(viď vyššie) a zmiatol by tak laickú verejnosť.

Za úvahu teda stojí či by nebolo vhodné jednotne upraviť obsah návykovej látky v právnych predpisoch s ohľadom na komplexnosť právneho poriadku alebo premenovať názov ,,návyková látka“, ktorý je taktiež predmetom kritiky napríklad na ,, látky ovplyvňujúce psychiku a schopnosti človeka“, čo by už nebudilo dojem, že každá z nich vyvoláva zlozvyk návyku. Ale čo sa týka kritiky demonštratívneho výčtu v tr.z., myslím, že s ohľadom na celkový svetový rozvoj, kde možno v budúcnosti ešte určite očakávať výrobou, pretváraním či kombináciou prírodných, technických látok vznik nových látkoch ovplyvňujúcich negatívne psychiku človeka, by bol podľa mňa taxatívny výčet skôr zväzujúci, neflexibilný.

**6. Znalecké posudzovanie duševného stavu obvineného**

V tejto kapitole by som chcela vyjadriť význam znaleckého dôkazu v oblasti vyšetrovania duševného stavu obvineného, postup znalca pri vyšetrovaní i niektoré diskutabilné aspekty vyžadovania znaleckých posudkov.

Znalecký posudok je jedným z dôkazných prostriedkov. Trestný poriadok(ďalej tr.p.) stanoví v §105, pribranie znalca, ak na objasnenie skutočností dôležitých pre trestné konanie(ďalej tr.konanie) nepostačuje, pre zložitosť otázky, odborné vyjadrenie.

Znalec je osoba rozdielna od procesných strán a orgánov činných v tr.konaní(ďalej OČTK), osoba so špeciálnymi vedomosťami v určitom obore, ktorú OČTK priberá opatrením k objasneniu skutočností vyžadujúcich odborné posúdenie.[[126]](#footnote-126) Zákon č.36/1967, o znalcoch a tlmočníkoch(ďalej ZZT) stanoví, že znaleckú činnosť vykonávajú znalci zapísaný do zoznamu znalcov a tiež ústavy, vysoké školy, vedecké inštitúcie. Znalec vykonáva činnosť osobne, prípadne za po pomoci konzultanta, zodpovedá však za správnosť celého posudku.

K prevedenie znaleckému úkonu sa znalec predvoláva, jeho dostavenie sa môže byť vynucované poriadkovou pokutou, nie však predvedením. Znalec musí byť poučený o význame znaleckého posudku, následkoch krivej výpovedi a vedome nepravdivého posudku. Význam činnosti znalca je podtrhnutá tiež zákonnou úpravou, hlavne zákonom o znalcoch a tlmočníkoch, vyhláškou č.37/1967 a samozrejme trestným poriadkom. Znalec posudzuje vec z odborných znalostí, nemá právo hodnotiť dôkazy, ani sa vyjadrovať o príčetnosti obvineného.[[127]](#footnote-127) OČTK si musia byť vedomí tejto skutočnosti pri zadávaní otázok znalcovi. Úloha znalca má byť obmedzená na objasnenie skutočností, ku ktorým je treba odborných znalostí, nespadá sem preto úloha obstarať dôkazné prostriedky pre tr.konanie(R 45/67).

**6.1 Vyšetrenie duševného stavu obvineného**

Vyšetrenie duševného stavu je druh obhliadky v zmysle §113tr.p. Možnosť dokazovania formou znaleckého skúmania duševného stavu dáva §116tr.p.: ,,*Je-li třeba vyšetřit*[*duševní stav*](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6bomr2xgzlwnzuv643umf3a&conversationId=1422475)*obviněného, přibere se k tomu vždy znalec z oboru psychiatrie*.“ Obligatórne musí byť pribraný znalec, pokiaľ sa jedná o vyšetrenie duševného stavu obvineného a prehliadku a pitvu mŕtveho. V pochybnosti o príčetnosti páchateľa, nepostačuje lekárske potvrdenie alebo odborné vyjadrenie, je vždy nutné pribrať znalca z oboru psychiatrie( R 24/76). Za znalca z oboru psychiatrie je možné pribrať len lekára psychiatra, ktorý získal vysokoškolské vzdelanie s špecializáciu v obore psychiatria.[[128]](#footnote-128)

Je treba poznamenať zmeny uskutočnené novelou z roku 2001 na základe ktorej sa znalec priberá opatrením(predtým uznesením) a obligatórne pribranie 2 znalcov prípade vyšetrenia duševného stavu bolo zrušené.[[129]](#footnote-129)Z dikcie zákona ,,*znalec z oboru*...“vyplýva, že postačí 1 znalec. Pokiaľ ide o objasnenie zvlášť dôležitých skutočností, prehliadku a pitvu mŕtvoly, vyšetrenie duševného stavu mladistvého(viz kapitola 4.4) je treba znalcov dvoch.[[130]](#footnote-130)

Znalecká činnosť má 2 úseky: príprava a vypracovanie posudku. Príprava spočíva v zoznámení sa s úlohou a potrebným materiálom. Potom znalec- psychiater pristupuje k vlastnému posudku, tj. úsudok o skutočnostiach, k ich objasneniu bol povolaný, na podklade odborných znalostí. Znalecký posudok sa podľa vyhlášky skladá z :

* nálezu- popis skúmaného materiálu, skutočností ku ktorým prihliadal
* posudku- otázky a odpovede obvineného na ne
* znaleckej doložky- oznančenie zoznamu v ktorom je znalec zapísaný, a jeho oboru.[[131]](#footnote-131)

Obsah posudku tvorí: výpis zo spisu, vlastné vyšetrenie, súhrn, rozbor a záver. Osobne si myslím, že najzaujímavejšou časťou je vlastné vyšetrenie obvineného, preto aspoň stručne načrtnem schému tejto časti. Psychiater si hneď od príchodu vyšetrovaného všíma spôsob jeho správania, chôdze, štýl reči a koordinuje jeho prejav na otázky, ktoré má preňho pripravené, a to predovšetkým ohľadne rodinnej anamnézy, detstva, školského veku, zamestnania, pohlavného života, záľub, choroby a trestnej činnosti. V rámci dotazov k trestnej činnosti sa detailne rozoberajú dôvody jeho činu, príprava, postoj k poškodenému, emočný stav pred činom a v súvislosti s ním. Táto časť nesmie byť skreslená zásahmi znalca, odpovede musí vyšetrovaný formulovať sám.

Znalec sa musí odpútať od vzťahu lekár-pacient, vyšetrovanému nemá pomáhať, samozrejme mu ani škodiť, ale zaujať voči nemu objektívny postoj, bez odsudzujúceho či chápavého prístupu.[[132]](#footnote-132)

Súčasná právna úprava pripúšťa skúmanie duševného stavu až u ,,obvineného“, teda osoby voči ktorej už bolo zahájené trestné stíhanie podľa §160tr.p. Otázku nepríčetnosti tak v podstate nie je možné riešiť u osoby podozrivej zo spáchania TČ. V náväznosti na ustanovenie §160 tr.p.,na základe ktorého policajný orgán zaháji trestné stíhanie, ak sú preverené skutočnosti, že bol spáchaný TČ a kto ho spáchal, je otázkou či je zahájenie zákonné, keď už v tomto štádiu má OČTK pochybnosti o príčetnosti páchateľa v dobe spáchania TČ. Právna úprava však iný postup neumožňuje. Na základe znaleckého posudku, potom neúčelne štátny zastupca pre nepríčetnosť páchateľa rozhodne o zastavení tr.stíhania podľa §172/1 pis.e.[[133]](#footnote-133) Súhlasím si názorom, že takýto postup je minimálne v rozpore so zásadou primeranosti vyjadrenou v §2/4tr.p. na základe ktorej majú OČTK povinnosť prejednávať veci čo najrýchlejšie a s plným šetrením práv a slobôd uvedených v Listine základných práv a slobôd(ďalej Listina) a medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a slobodách, zásah do týchto práv je možný len na základe zákona, v nevyhnutnej miere pre zistenie účelu tr.konania.

OČTK by mali dôvodnú pochybnosť o príčetnosti páchateľa zohľadňovať pri naplňovaní podmienok § 160tr.p.Taktiež si myslím, že by bolo vhodné, aby sa umožnilo OČTK uložiť znalcovi posúdenie duševného stavu pred zahájením tr.stíhania, čo by sa mohlo uskutočniť napr.novelizáciou § 116tr.p., kde by slovo ,,obvineného“, bolo nahradené ,,osoby, proti ktorej sa vedie trestné konanie“. Umožnilo by to kvalifikovane rozhodnúť o zahájení tr.stíhania a jednak by došlo k časovému i vecnému šetreniu práv duševne chorých osôb.

Na druhú stranu stojí za úvahu, či by nedochádzalo až k ,,úzkostlivému“ vyžadovaniu znaleckých posudkov pre posúdenie duševného stavu a tým i k predlžovaniu samotného procesu ohľadom zahájenia trestného stíhania.

**7. Sankcie ukladané nepríčetnému a zmenšene príčetnému páchateľovi**

Trestne právne sankcie ako reakcie štátu za spáchaný TČ predstavujú podľa platnej právnej úpravy tresty a ochranné opatrenia. Z uvedeného vyplýva, že trestný zákon vychádza z koncepcie dualizmu trestných sankcií.[[134]](#footnote-134) Ich vzájomný vzťah spočíva na možnosti súdu uložiť trest i ochranné opatrenie vedľa seba, samostatne alebo nahradiť tresty ochrannými opatreniami.

Obdobne je dualizmus sankcií zakotvený v §15   z.o trestnej zodpovednosti PO, no logicky s ohľadom na povahu PO je možné uloženie len určitých trestov ako napr. zrušenie PO, zákaz prijímania dotácií a subvencií, a ochranné opatrenie je možné len zabranie veci alebo inej majetkovej hodnoty.

V oblasti trestania mladistvých a detí, ZSM zakotvuje princíp monizmu trestne právnych sankcií, spočívajúcich na systéme opatrení za spáchaný protiprávny čin.[[135]](#footnote-135)

Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy, v novom trestnom zákonníku nie je výslovne vyjadrený účel trestu, namiesto toho existuje úprava obecných zásad trestania, vychádzajúc z princípov demokratického štátu. Tieto zásady sú formulované jednak obecne pre všetky sankcie, jednak zvlášť pre tresty a pre ochranné opatrenia.

Predovšetkým ide o tieto zásady:

**zásada zákonnosti**- možnosť ukladať trestné sankcie len na základe zákona

**zásada primeranosti**- adekvátnosť sankcie za spáchaný trestný čin

**zásada individualizácie použitých sankcií**- súd pri ukladaní druhu i výmery sankcie musí prihliadať k závažnosti TČ a tiež k primeranej satisfakcii poškodených

**zásada personality sankcie**- postihnutie zásadne len páchateľa TČ

**zásada nezlúčiteľnosti určitých sankcií u toho istého páchateľa**- nemožno ukladať vecne zhodné sankcie u tohto istého páchateľa

**zásada humanity**- pokiaľ postačí k dosiahnutiu účelu sankcie uloženie miernejšej sankcie, nemá byť ukladaná intenzívnejšia sankcia, zákaz ukladania krutej a a neprimeranej sankcie.[[136]](#footnote-136)

**7.1 Tresty**

Trestom možno chápať prostriedok štátneho donútenia, ktorý môžu uložiť výhradne súdy, výlučne páchateľovi TČ k ochrane záujmov chránených trestným zákonom a trestom je spôsobená ujma na slobode, majetkových a iných právach páchateľa.[[137]](#footnote-137)

**7.1.1 Nepríčetný páchateľ**

Nepríčetný páchateľ, ktorý spáchal čin inak trestný, nie je trestne zodpovedný, preto sa mu nebudú uložené ani žiadne tresty. V úvahu prichádza uloženie trestu nepríčetnému páchateľovi iba v prípadoch tzv.actio libera in causa, či už v dolóznej alebo kulpóznej forme, kde je páchateľ plne trestne zodpovedný za TČ a v prípade TČ opilstva §360tr.z, zákon stanoví TOS na 3-10 rokov. Ak by zákon ukladal za čin inak trestný, ktorého sa dopustil páchateľ, trest miernejší, uplatní sa tento miernejší trest.

**7.1.2 Zmenšene príčetný páchateľ**

Zmenšená príčetnosť vytvára zvláštnu situáciu, kedy nie je vždy možné voči páchateľovi postupovať spôsobom, ktorý by bol obvykle účinný. To sa prejavuje predovšetkým z hľadiska sankcií.

Pri spáchaní TČ v takomto stave rozlišujeme dôsledky:

**Obligatórne:**

- §40/1 tr.z. stanoví, že si ak páchateľ stav zmenšenej príčetnosti neprivodil ani z nedbalosti, návykovou látkou, súd k tomu prihliadne pri druhu a výmere trestu. Pri stanovení trestu teda súd prípadne uloží páchateľovi iný druh trestu, než ktorý by pripadal v úvahu, keby nešlo o zmenšene príčetného páchateľa. Prihliadne pritom napr. k možnostiam jeho resocializácie, ochrany spoločnosti. Z rovnakých hľadísk bude stanovovať výmeru trestu, pričom nemusí ísť nutne o trest miernejší.[[138]](#footnote-138)

**Fakultatívne:**

- zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa §40/2 tr.z. za súčasného uloženia ochranného liečenia§99tr.z. s ohľadom na zdravotný stav páchateľa. Pri znížení trestu není súd viazaný §58/3tr.z., tzn. ak pri spáchaní TČ jeho dolná hranica TOS činí aspoň 12 rokov, môže byť TOS uložený aj pod 5 rokov.

- mimoriadne zníženie TOS §58/1tr.z. pod dolnú hranicu vzhľadom k okolnostiam prípadu alebo pomerom páchateľa pokiaľ by použitie zákonnej trestnej sadzby bolo pre páchateľa neprimerane prísne a nápravy možno dosiahnuť i trestom kratšieho trvania. V týchto prípadoch je však súd, na rozdiel od predchádzajúceho prípadu, viazaný §58/3tr.z.

- uloženie ochranného liečenia za čin spáchaný v stave vyvolanom duševnou poruchou podľa §99/2 tr.z.

- upustenie od potrestania za súčasného uloženia ochranného liečenia §47/1 alebo zabezpečovacej detencie §47/2 tr.z, ak zaistí nápravu lepšie než trest.[[139]](#footnote-139)

Všetky tieto dôsledky, s výnimkou upustenie od potrestania za súčasného uloženia zabezpečovacej detencie, trestný zákonník vylučuje, ak si páchateľ privodil stav zmenšenej príčetnosti zavinene vplyvom návykovej látky, pričom na forme zavinenia nezáleží. Títo páchatelia nespadajú ani pod ustanovenie §360 TČ opilstva, pretože ako som už uviedla vyššie, u tohto TČ zmenšená príčetnosť nestačí. Preto trestanie takýchto osôb je rovnaké ako u plne príčetných osôb. Prípadne prichádza v úvahu použitie ustanovení o mimoriadnom znížení TOS podľa §58 tr.z.[[140]](#footnote-140)

Z vyššie uvedeného nám vyplýva, že platná právna úprava poskytuje celkom široký priestor pre stanovenie sankcií zmenšene príčetnému páchateľovi.

Určité úskalia súčasnej úpravy, však uvádza Repík. Poukazuje na systém sankcií, ktorý je zároveň alternatívny(§47), kumulatívny(§40/2) a obsahuje aj klasické riešenie v § 40/1 tr.z. Tento diferencovaný systém nezaručuje adekvátnosť spoločenskej reakcie na TČ spáchaný zmenšene príčetným, pretože je súčasne založený na prísnom diferencovaní trestu a ochranného liečenia, účelnejšie by bolo, aby na páchateľa pôsobili trest i liečenie naraz. Kumulatívny systém uvedený v §40/2 je však podľa autora zastaralý a nevhodný, a poukazuje, že vystačiť by sme si mali s alternatívnym systémom.[[141]](#footnote-141)

Musím však podotknúť, že s týmto názorom z časti nesúhlasím. Myslím, že je účelné, aby bol v odôvodnených prípadoch uložený jak trest i ochranné opatrenie kumulativne, a to predovšetkým z dôvodu že, ak by bolo umožnené len ukladanie alternatívne, bolo by veľmi obtiažne pre sudcu určiť akú sankciu zvoliť, keďže si myslím, že veľa prípadov resp.zmenšene príčetných páchateľov vyžaduje uloženie oboch. Ak súd by uložil lenochranné liečenie napr.ambulantnou formou páchateľovi u ktorého by to nebolo dostačujúce, nebude tak nezaistená bezpečnosť spoločnosti , ale tiež dostatočné varovanie ostatých pred páchaním trestnej činnosti. No však naozaj by bolo možno vhodnejšie, aby kumulácia trestu a ochranného liečenia, bola zaistená naraz, keďže v súčasnosti ochranné opatrenie zvyčajne nasleduje až po vykonaní trestu, ako určité doplnenie skráteného trestu.

**7.2 Ochranné opatrenia**

Z hľadiskasankcionovania nepríčetných a zmenšene príčetných páchateľov, je práve ukladanie ochranných opatrení významné, pretože na rozdiel od trestu je ochranné opatrenie možno uložiť aj za čin inak trestný a teda je možné ich uložiť nielen osobám trestne zodpovedným, ale i pre nepríčetnosť trestne nezodpovedným. Rozdiel spočíva aj v nevyjadrení negatívneho hodnotenia osoby páchateľa, pôsobení opatrenia, lebo ujma opatrením spôsobená nie je jeho hlavným účinkom, ale len sprievodným javom a v špeciálnej prevencii opatrení.[[142]](#footnote-142)

Podľa súčasnej právnej úpravy v ustanovení §98/1tr.z. rozlišujeme 4 druhy ochranných opatrení: ,,*Ochrannými opatřeními jsou ochranné léčení, zabezpečovací detence, zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty a ochranná výchova*.“

**Ochranné liečenie** predstavuje najčastejšie využívanú formu opatrenia. Zmyslom ochranného liečenia je terapeutické pôsobenie na osoby, ktoré sa dopustili TČ či činu inak trestného a tiež aj zaistiť ochranu spoločnosti pre týmito osobami.

Ochranné liečenie osobe, ktorá nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedná sa obligatorne ukladá, ak sa jedná o páchateľa činu inak trestného a zároveň jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Nebezpečnosť sa bude posudzovať podľa doby, kedy sa o ochrannom liečení rozhoduje a znamená to, že vyvoláva naliehavú obavu, že bez liečenia bude svojimi činmi bude ohrozovať alebo porušovať zákonom chránené záujmy.[[143]](#footnote-143)

U páchateľa, ktorý spáchal TČ v stave zmenšenej príčetnosti sa ochranné liečenie ukladá tiež obligatórne v 2 prípadoch podľa §40/2 a §47/1(viz vyššie).

Ochranné liečenie sa vykonáva buď v ústavnej alebo ambulantnej forme, o spôsobe by sa mal vyjadriť znalec vo svojom posudku ohľadne duševného stavu páchateľa a trvá tak dlho ako to vyžaduje jeho účel, maximálne však 2 roky. O prepustení z liečenia rozhoduje súd, za základe odbornej lekárskej správy.[[144]](#footnote-144)

**Zabezpečovacia detencia** ako ďalší druh ochranného opatrenia bola zavedená do českého trestného práva až od 1.1.2009, z dôvodu neefektivity ochranného liečenia u extrémne nebezpečných jedincov. Zabezpečovacia detencia sa vykonáva v ústavoch, ktoré zriaďuje Väzenská služby, čo by malo byť dostatočnou zárukou bezpečnosti ošetrujúceho personálu a zabránenia útekom.

Nepríčetnému páchateľovi sa obligatórne uloží, ak jeho čin by inak napĺňal znaky zločinu, jeho pobyt je na slobode nebezpečný a tiež zmenšene príčetnému páchateľovi v zmysle §47/2tr.z(viz vyššie) ktorý spáchal zločin, a u oboch  nemožno očakávať, že by ochranné liečenie s prihliadnutím k povahe duševnej poruchy a možnostiam pôsobenia na páchateľa viedlo k dostatočnej ochrane spoločnosti. Týmto je vyjadrená subsidiarita zabezpečovacej detencie voči ochrannému liečeniu.[[145]](#footnote-145)

Novelizáciou trestného zákonníku účinnou od 1.1.2012 sa rozšíril okruh nepríčetných osôb, ktorým je možno ukladať za splnení podmienok, zabezpečovaciu detenciu na všetkých páchateľov zločinov, predtým sa ukladal len za zvlášť závažný zločin. V tomto smere si myslím, že ide o zmenu pozitívnu, pretože aj jedinci ktorý sa dopustili len ,,zločinu“ môžu byť veľmi nebezpečný a iné prostriedky nemusia byť dostačujúce na ochranu spoločnosti.

**Ochranné opatrenie odobrania veci alebo inej majetkovej hodnoty** je všeobecne fakultatívnej povahy, zákon stanoví obligatórne uloženie tohto opatrenia iba v ustanovení §101/3: Drží-li pachatel nebo jiná osoba v rozporu s jiným [právním předpisem](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6boobzgc5tonfpxa4tfmrygs4y&conversationId=1647429) věc nebo jinou majetkovou hodnotu uvedenou v odstavci 1 nebo 2, ve vztahu k níž je možno uložit zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty, uloží mu soud vždy toto ochranné opatření.“ Iným právnym predpisom môže byť napr. zákon zbraniach č.119/2002.

Vo vzťahu k trestu prepadnutia veci je vyjadrená v §101/1 subsidiarita slovami,, *nebyl-li uložen*[*trest propadnutí věci*](http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpwy6boorzgk43ul5yhe33qmfsg45lunfpxmzldne&conversationId=1647429)*nebo jiné majetkové hodnoty“.*

**Ochranná výchova** je špecifické ochranné opatrenie tým, že sa vzťahuje výlučne k mladistvému a osobám mladším 15 rokov, logicky z tohto dôvodu jej právna úprava je iba v ZSM.

Je vhodné poznamenať, že ochranná výchova sa ukladá pokiaľ nepostačuje uloženie výchovných opatrení. Súd pre mládež uloží toto opatrenie podľa §22 ZSM, pokiaľ o mladistvého nie je náležite postarané a nedostatok riadnej výchovy nie je možné odstraniť v jeho vlastnej rodine,príp.rodine v ktorej žije, doterajšia výchova mladistvého bola zanedbaná alebo prostredie v ktorom žije, neposkytuje záruku jeho náležitej výchovy.

Ďalšou podmienkou je uznanie mladistvého vinným za previnenie, ukladá sa buď vedľa trestného opatrenia alebo namiesto neho. [[146]](#footnote-146)

Výkon výchovy prebieha v diagnostických ústavoch, detských domovoch, detských domovoch, detských domovoch so školou a výchovné ústavy. Právna úprava výkonu je zakotvená v zákone č. 109/2002 Sb., výkonu ústavnej výchovy alebo ochrannej výchovy v školských zariadeniach a preventívne výchovnej starostlivosti v školských zariadeniach a o zmene ďalších zákonov. Trvanie ochrannej výchovy je viazané účelom opatrenia, maximálne však trvá do 18.roku mladistvého, príp.19 roku, ak to vyžaduje záujem mladistvého.[[147]](#footnote-147)

Mladistvému je možné uložiť aj ostatné opatrenia podľa obecnej úpravy s prihliadnutím však k duševnému, mravnému a sociálnemu vývoju mladistvého v zmysle §21ZSM.

České trestné právo je z hľadiska účelu a funkcie trestania založené na teórii spojujúcej teóriu eliminačnú- ochrana spoločnosti pred páchateľom,  rehabilitačnú- náprava a výchova páchateľa k tomu, aby viedol riadny život, a teóriu preventívnu- generálna prevencia na ostatných členov spoločnosti**.**[[148]](#footnote-148)No však na plnenie týchto funkcií sa trestné právo nemôže spoliehať len tresty a preto nepochybný význam ochranných opatrení spočíva v napomáhaní komplexného naplňovaní hlavnej funkcie trestného práva tj.ochrana pred kriminalitou, pretože samotné tresty nevyhovujú požiadavkám spoločnosti na liečenie duševne chorých, výchovu mladistvých či zneškodnenie vecí súvisiacich s TČ. Preto si myslím, že dualizmus trestne právnych sankcií je z týchto hľadísk účelný a nevyhnutný.

**8. Porovnanie českej a zahraničnej právnej úpravy**

V tejto kapitole by som sa zamerala predovšetkým na hlavné rozdiely českej a slovenskej právnej úpravy uvedených inštitútov.

**8.1 Právna úprava v Slovenskej republike**

Nepríčetnosť je slovenskom trestnom zákone(ďalej STZ) vymedzená v § 23: ,,*Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznat protiprávnost alebo ovládnut svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon nestanoví inak.*“ Z uvedenej definície vyplýva, že právna úprava je podobná českej, nepríčetnosť je taktiež založená na kritériách biologickom i psychologickom, rozdiel činí iba dodatok ,, *ak tento zákon nestanoví inak“*, ktorý znamená že exkulpácia z dôvodu nepríčetnosti neprichádza v úvahu, ak sa páchateľ zavinene privedie do stavu nepríčetnosti požitím alebo aplikáciou návykovej látky. Vtedy bude prichádzať v úvahu zodpovednosť za obe formy actio libera in causa alebo TČ opilstva.[[149]](#footnote-149) V tejto súvislosti by som poznamenala, že v slovenskom trestnom zákone je TČ opilstva zaradený v hlave 9: TČ proti iným právam a slobodám v §363/1 STZ , ktorý je zcela zhodný s českou úpravou, jediným rozdielom je horná sadzba TOS za tento TČ, ktorá činí 8 rokov,[[150]](#footnote-150) čo zodpovedá predchádzajúcej českej úprave, ktorá ale v súčasnosti už stanoví hornú hranicu na 10rokov. V oboch právnych úpravách považujem sankciu za neprimerane vysokú sankciu, nezodpovedajúcu funkcii a účelu TČ opilstva.

§363/2 STZ charakterizuje prípad dolóznej formy actio libera in causa: ,,*Ustanovenie odstavca 1, ako ani §23 sa nepoužije, ak sa páchateľ priviedol do stavu nepríčetnosti v úmysle spáchať trestný čin.“* Pričom  tr.z je v tomto smere dôslednejší a upravuje obe formy actio libera in causa v §360/2 tr.z.

Ďalším rozdielom v súvislosti s nepríčetnosťou je neexistencia definície duševnej poruchy v slovenskom zákone, v čom vidím značný nedostatok na rozdiel od českej úpravy. Slovenská literatúra najčastejšie vymedzuje duševné poruchy ako:

* duševné choroby napr. schizofrénia
* chorobné duševné stavy ako napr. vývojové poruchy
* krátkodobé duševné poruchynapr. patologická opilost.[[151]](#footnote-151)

Inak toto vymedzenie ponecháva právnej praxi.

Právna úprava zmenšenej príčetnosti, ktorá je v českom tr.z. upravená v §27, STZ opät neobsahuje, ale právna náuka ju vymedzuje podobne ako česká úprava tj.chorobný stav, v ktorom je v dôsledku duševnej poruchy výraznejšie znížená rozumová alebo ovládacia schopnosť.[[152]](#footnote-152) Taktiež sa voči tomuto páchateľovi aj podľa STZ použije zvláštny postup čo sa týka rozhodovania o treste.

Všeobecne možno podotknúť, že rovnako ako aj české trestné právo je slovenské založené na dualizme trestne právnych sankcií. Vo vzťahu k ukladaniu sankcií nepríčetným a zmenšene príčetným páchateľom vyzdvihnem rozdiel spočívajúci v ukladaní ochranného opatrenia- detencie, kde podľa STZ(§81/1) sa obligatórne ukladá na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu TOS, ak odsúdený počas výkonu TOS ochorie na nevyliečiteľnú chorobu a jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Preruší sa TOS a nariadi sa umiestnenie v detenčnom ústave.[[153]](#footnote-153) Ukladá sa teda iba príčetnému alebo zmenšene príčetnému páchateľovi.

Zabezpečovacia detencia sa podľa českého tr.z. značne odlišne ukladá i nepríčetnému za zákonom splnených podmienok (viz kapitola 8.2), čo považujem za správne, lebo účelom detencie je práve ochrana pred nebezpečnými jedincami, ktorými sú často nepríčetný páchatelia.

Uviedla by som ešte jeden procesný rozdiel, spočívajúci v znaleckom dokazovaní, kde v slovenskom trestnom práve je naďalej zachované pribranie znalca uznesením, čím je zachovaná procesne výhodná pozícia osôb(napr.obvineného)brániť sa proti prípadnej podjatosti znalca, a k vyšetreniu duševného stavu obvineného sa vyžaduje pribranie 2 znalcov z odboru psychiatrie,[[154]](#footnote-154) čo bolo v českom práve novelou z roku 2001 zrušené(viz vyššie), podľa českej úpravy sa znalec priberie opatrením, čím je zhoršená pozícia oprávnených osôb brániť sa proti osobe znalca, lebo o ich výhradách sa rozhoduje už len v námietkovom konaní(§105/3 tr.poriadku.) a k vyšetreniu duševného stavu obvineného postačí 1 znalec z oboru psychiatrie.

Záverom musím priznať, že v slovenskej právnej úprave vidím markantný nedostatok na rozdiel od českej úpravy, práve v chýbajúcich ustanoveniach o duševnej poruche a zmenšenej príčetnosti a myslím, si že by s ohľadom na praktické problémy mali byť zavedené do STZ.

**9. Záver**

V mojej diplomovej práci som sa snažila vymedziť podstatu a význam inštitútov nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti v oblasti trestného práva a aspektov s nimi súvisiacimi.

Napriek tomu, že táto problematika je v trestnom zákonníku charakterizovaná len v dvoch paragrafoch, moje obavy či vôbec naplním rozsah diplomovej práce boli už pri zháňaní literatúry potlačené, keďže som zistila, že je to problematika značne rozsiahla, presahujúca vo veľkej miere oblasť trestného práva a zasahujúca predovšetkým do oblasti psychiatrie či psychológie.

Svoju diplomovú prácu som uviedla kapitolami týkajúce sa všeobecne pojmu nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti, pre pochopenie problematiky aj pre laickú verejnosť. V nasledujúcej, pomerne podrobnej kapitole som sa pozastavila nad historickým vývojom, vymedzujúc úpravu od Constitutio criminalis Carolina až po trestný zákon 1950, následne sa samotne venujem trestnému zákonu z roku 1950 a 1961, ktorý u nás platil až do prijatia novej úpravy 1.1.2010.

Samotné vymedzenie platnej právnej úpravy tejto problematiky som spracovala za súčasného porovnania s predchádzajúcou, z dôvodu výrazných zmien, ktoré priniesol trestný zákonník účinný od 1.1.2010. Jedná sa o inštitúty duševnej poruchy, ktorá je v súčasnosti definovaná samostatne v §123 tr.z. a zmenšenej príčetnosti charakterizovanej v §27 tr.z. V oboch prípadoch si myslím, že tieto zmeny sú jednoznačne pozitívne, pretože duševná porucha je odborníkmi z rôznych oblastí vnímaná s určitými diferenciáciami a bolo doslova nevyhnutné, aby pre oblasť trestného práva existoval zákonný podklad z ktorého sa bude vychádzať. Duševnej poruche som venovala samostatnú podkapitolu s ohľadom na konkretizáciu jednotlivých, aj keď v trestnom zákonníku len demonštratívne uvedených príčin.

Taktiež bolo vhodné právne zakotvenie inštitútu zmenšenej príčetnosti, ktorý síce neznamená trestnú nezodpovednosť takéhoto páchateľa ako u nepríčetného, avšak odôvodňuje špeciálny prístup k takémuto páchateľovi, predovšetkým pri ukladaní sankcií za TČ.

V tejto súvislosti má nesporný význam znalecké posudzovanie, ktorému som sa v svojej práci tiež venovala a snažila som sa bližšie vymedziť postup znalca pri vyšetrovaní duševného stavu obvineného. Osobne si myslím, že aj keď rozhodnutie o príčetnosti páchateľa závisí na sudcovi, je znalecké posudzovanie z oboru psychiatrie najdôležitejším podkladom pre toto rozhodnutie. Taktiež ani v kapitole týkajúcej sa relatívnej trestnej zodpovednosti mladistvých nezabúdam na špecifické znalecké posudzovanie rozumovej a mravnej vyspelosti mladistvých.

Do mojej diplomovej práce som zaradila kapitolu nepríčetnosti spôsobenej návykovými látkami, no ako som zistila sama táto téma by mohla byť náplňou samostatnej práce, je natoľko rozsiahla a keďže rozsah mojej práce je taktiež obmedzený, venovala som sa len stručnému pojmovému výkladu návykovej látky podľa trestného zákonníku a snažila som sa tiež o vysvetlenie jednotlivých prípadov TČ spáchaných nepríčetnou osobou vplyvom návykovej látky. Špecifikom v rámci tejto problematiky je TČ opilstva, kde okrem vymedzení znakov skutkovej podstaty, poukazujem aj na problém príliš vysokej sankcie za tento TČ.

Myslím, že logicky k záveru svojej práce analyzujem trestne právne sankcie ukladané nepríčetným a zmenšene príčetným páchateľom, pre ktoré je charakteristický dualizmus. Keďže za protiprávny čin spáchaný osobou nepríčetnou, je možné uložiť iba ochranné opatrenie, zdôrazňujem ich význam aj vo svojej práci s popisom jednotlivých druhov opatrení, nevynechávam ani ochrannú výchovu, ktorá sa ukladá iba mladistvým a má špeciálne zakotvenie v zákon č.218/2003Sb., o súdnictve vo veciach mládeže. Popri tom, však uvádzam aj tresty ukladané nepríčetnému páchateľovi, za prípady actio libera in causa a TČ opilstva a tresty pre zmenšene príčetného páchateľa.

Pre porovnanie českej právnej úpravy tejto problematiky som si zvolila porovnanie so slovenskou právnou úpravou, kde musím priznať, že česká právna úprava je jednoznačne prepracovanejšia, a tým i kvalitnejšia, pretože v slovenskej úprave chýba predovšetkým legálna definícia zmenšenej príčetnosti a duševnej poruchy, čo činí jednoznačne problémy v praxi.

Na začiatku mojej práce som mala úmysel každý z uvedených inštitútov rozviesť oveľa podrobnejšie, no s ohľadom na rozsiahlosť problematiky som sa musela obmedziť len uvedený rozsah, no dúfam, že som aspoň podala komplexný pohľad zásadných inštitútov danej problematiky.

**Anotácia**

Diplomová práca je zameraná na problematiku nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti. Tieto inštitúty súvisia s problematikou páchateľa trestného činu a jeho trestnej zodpovednosti.

Najskôr vymedzujem pojmy nepríčetnosť a zmenšená príčetnosť obecne, následne sa venujem podrobnému historickému vývoju právnej úpravy.

Podstata práce spočíva v analýze súčasnej(de lege lata)právnej úpravy nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti. V rámci toho porovnávam aj predchádzajúcu právnu úpravu a charakterizujem tzv. relatívnu trestnú zodpovednosť mladistvých.

Samostatne sa venujem duševnej poruche, jej jednotlivým príčinám, so zameraním na vplyv schizofrénie na nepríčetnosť páchateľa. Taktiež sa zaoberám nepríčetnosťou spôsobenou návykovými látkami, s dôkazom na otázku trestného činu opilstva.

Následne nadväzujem procesnou otázkou znaleckého vyšetrovania duševného stavu obvineného s vymedzením konkrétneho postupu znalca a úvahou nad problematickými aspektami.

Procesným dôsledkom nepríčetnosti a zmenšenej príčetnosti je ukladanie sankcií, ktorými sa tiež zaoberám v samostatnej kapitole. Rozlišujem ukladanie trestov a ochranných opatrení, so stručným popisom jednotlivých druhov.

Záverom sa zameriavam na porovnanie českej a slovenskej právnej úpravy, predovšetkým na hlavné rozdiely v úpravách.
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**Annotation**

This thesis is focused on the issue of insatity and decreased sanity. These institutes are related to issues of the perpetrator and his criminal responsibility.

Firstly, I define the terms insanity and decreased sanity in general, subsequently I deal with a detailed historic evolution of the legislation.

The substance of the work lies in the analysis of the current legislation regarding insanity and decreased sanity. In this chapter I also compare previous legislation, and characterize so called relative criminal liability of minors too.

I Separately address mental disorder, its individual causes, focusing on the impact of schizophrenia on the perpetrator´s insanity. I also deal with insanity caused by addictive drug, with emphasis on the question of a crime insobriety.

Then the thesis continues to procedural issue expert investigation of mental status of the accused, which  includes  the  demarcation  of  the  exact  procedure  used  by  an expert and the discussion about the problematic aspects.

The procedural consequences of insanity and decreased sanity are sanctions, which I  also deal with in a separate chapter. In this chapter I distinguish between punishments and protectivemeasures and I briefly describe them.

The conclusion is devoted to comparison of Czech and Slovak legislation, particularly it is devoted to the main differences of their legislation.
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