



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vlastimil Novák
Název práce: Historie mikroprocesorů
Autor posudku: Ing. Patrik Urbaník
Cíl práce: Cílem práce je seznámit čtenáře s historickým vývojem mikroprocesorů hlavních výrobců, a to firem Intel a AMD, a zároveň porovnat některé vybrané procesory.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Vymezení cíle a jeho naplnění	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Zpracování teoretických aspektů tématu	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Zpracování praktických aspektů tématu	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Hloubka a správnost provedené analýzy	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Práce s literaturou	☐	☐	☐	☐	☐	☒
Logická stavba a členění práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Jazyková a terminologická úroveň	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Formální úprava a náležitosti práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Vlastní přínos studenta	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	☐	☐	☐	☐	☒	☐

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Anti-plagiátorská kontrola eVŠKP identifikovala celkovou podobnost: 6%.
Jedná se faktické informace, technické údaje a pojmy.

Dílní připomínky a náměty:

- Práce obsahuje až příliš velké množství řad/typů procesorů, které z pohledu historického vývoje nepřinesly žádné přelomové novinky.
- Veškeré porovnání procesorů je provedeno velmi povrchně a na základě běžně dostupných informací, tj. jen na základě technických parametrů a „benchmarků“. Benchmarky navíc nejsou nijak vysvětleny ani popsány.
- Autor ve své práci používá až 6. úroveň nadpisů, což znamená, že jeden procesor = jeden nadpis.
- Většina referencí, uvedených v závěru práce, odkazují na Wikipedii, nebo na podobné „wiki“ encyklopedie.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená bakalářská práce zpracovává, formou přehledu, historický vývoj procesorů dvou největších značek Intel a AMD.

Od první verze se formální stránka práce výrazně zlepšila. V práci přibylly citace, obrázky jsou součástí textu a formátování je jednotné napříč dokumentem. V práci jsou však stále nadpisy 6. úrovně, které nepůsobí příliš hezky, navíc v kombinaci s nepříliš vypovídajícím formátováním jednotlivých úrovní. Např. 4. úroveň má větší font a začíná zároveň s textem, oproti 3. úrovni, která je odsazená a má menší font.

Co se však příliš nezměnilo, je samotný obsah. Na základě povahy tématu práce, je velmi těžké rozlišit mezi teoretickou a praktickou částí. V podstatě celá práce je jen syntéza informací z wikipedie a podobných „wiki“ stránek, čemuž nasvědčuje i seznam použité literatury v závěru práce. Práce obsahuje až zbytečně velké množství různých modelů procesorů, kdy spousta z nich však z historického hlediska nepřináší žádné významné novinky. Většina z nich se liší pouze výkonem, který se s vývojem logicky zvyšuje, ale žádné zásadní změny nepřináší. Zajímavější by mohlo být zpracování historického vývoje pro obě firmy na chronologické časové ose a porovnávat proti sobě procesory ze stejné generace, podobně jako v 6. kapitole.

V praktické části autor vybrané dvojice modernějších procesorů stručně porovnává. Opět se jedná o porovnání pouze na základě technických parametrů a výsledků benchmarkových testů dostupných na internetu. Práce však neobsahuje žádný popis/definici/charakteristiku hodnocení těchto benchmarkových testů, tj. jak se počítá dané „benchmark score“, jaké testy procesory podstupují apod. Celé porovnání je ve smyslu „Tohle číslo je větší, tak vyhrál ten“. V podobném duchu se nese i porovnání dle podílu na trhu.

Otázky k obhajobě:

Co přesně znamená „benchmark score“? Jak vzniká? Jaké testy procesory podstupují? Apod. V závěru upozorňujete na vcelku znatelný nárůst tržního podílu firmy AMD na trhu serverových procesorů. Čemu byste tento nárůst přisoudil?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 3. září 2023

podpis