|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjemní, případně i tituly) |
| Ing. Eva Lukášková, Ph.D. | Marek Šild |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | Analýza rizik rozvoje hotelového zařízení |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle |  |  |  | X |  |  |
| logická stavba práce a návaznost částí |  |  | X |  |  |  |
| hloubka provedené analýzy |  |  |  | X |  |  |
| vhodnost použitých metod |  |  | X |  |  |  |
| úroveň použití metod |  |  | X |  |  |  |
| závěry práce |  |  |  |  | X |  |
| vlastní přínos studenta k tématu |  |  |  | X |  |  |
| význam pro teorii / praxi |  |  |  | X |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace |  |  | X |  |  |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … |  |  | X |  |  |  |
| styl, jasnost formulací |  |  |  | X |  |  |
| gramatická úroveň a překlepy |  |  |  | X |  |  |

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

1. Seznámil jste s Vašimi návrhy management hotelu? Bude některý z Vašich návrhů využit?

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka:  (POUŽÍVEJTE STUPNICI a, B, c, D, E, F) | **D - uspokojivě** |

**Slovní hodnocení práce:**

Téma bakalářské práce je aktuální, velmi zajímavé a v souladu s oborovým zaměřením studenta. Práce má celkem 53 stran, je rozčleněna na 8 kapitol, k jejímu zpracování bylo použito celkem 18 zdrojů knižních a 31 internetových a jiných zdrojů. Je možné konstatovat, že práce je zpracována z velké části na dobré úrovni, obsah odpovídá zadání. Praktická část obsahuje analýzu a na základě výsledků analýzy jsou zpracovány návrhy. V práci vidím jako velmi slabá místa úvod a závěr samotné práce. Závěr není převážně shrnutím práce, ale spíše vyjádřením osobního stesku studenta nad těžkostmi zpracovávaného tématu. V některých případech se student opět nevyvaroval velmi svérázného vyjadřování, které je spíše vhodné pro restaurační diskusi u dobrého moku, než pro bakalářskou práci. V práci dále není vhodné použití 1. osoby jednotného a množného čísla, práce má být psána v pasívu. Psaní v první osobě jednotného čísla lze snad ještě prominout, ale vyjadřování v množném čísle působí dojmem práce kolektivu autorů, nikoliv autora samotného. Dále mezi kapitolami a podkapitolami chybí uvozující text, tabulka a grafy nejsou nijak označeny – tedy jde o formální chyby. Přesto je možné konstatovat, že oproti původní verzi práce je předkládaná práce značně přepracována   
a více odpovídá požadavkům kladeným na vysokoškolské kvalifikační práce.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **D - uspokojivě**

**Oponent bakalářské práce:**

V Brně dne 25. 8. 2016