

Historický ústav FF UHK Posudek diplomové práce

Název práce: Porovnání didaktické vybavenosti vybraných učebnic ruského jazyka pro ZŠ včetně vypracování návazných doplňkových materiálů

Autor práce: Barbora Dubnová

Studijní obor: N 7503 Učitelství pro základní školy

Vedoucí práce: Mgr. Irena Kapustová

Oponent práce: Mgr. Miroslav Půža, PhD.

Hodnocení práce:

Diplomová práce Barbory Dubnové je členěna na dvě hlavní části (teoretickou a praktickou) do šesti kapitol, dále členěných na podkapitoly.

Úvod vytyčuje hlavní cíle celé práce a naznačuje členění i smysl tohoto rozdělení. Jsou zde specifikovány také cíle DP, na které má odpovědět teoretická část práce a body, na které je kladen důraz v části praktické. Primárním cílem DP je měření didaktické vybavenosti učebnic ruského jazyka pro ZŠ *Pojechali 1* a *Novyje klassnyje družja 1* a komparace těchto měření.

Teoretická část se zabývá učebnicí ruského jazyka jako edukačním médiem, výukou cizího jazyka obecně a výukou ruského jazyka (osvojováním jazykových prostředků i jednotlivých řečových dovedností). V této části studentka využila dostupnou moderní odbornou literaturu (Průcha, Maňák, Jůvová, Sikorová... didaktická analýza; Cícha, Hendrich, Konečný, Šperlová... metodika výuky cizích jazyků). Studentka v této části projevila schopnost zaměřit se na podstatné jevy.

Praktická část: Měření didaktické vybavenosti vybraných učebnic (4. + 5. kapitola) je provedeno svědomitě a pečlivě; vychází v podstatě z veškeré u nás dostupné odborné (obecně didaktické) literatury → Maňák, Sikorová, Průcha... Vychází však především z Průchovy analýzy a ze Solničkovy práce jako nejvhodnějších pro praktické potřeby pedagogů ZŠ. Analýza je doplněna kvalitním systémem tabulek a grafů, zpracovaným autorkou práce.

Kapitola 6 obsahuje pracovní a metodické listy, které studentka vytvořila na základě nároků vyplynulých z analytické části práce. Pracovní listy jsou v souladu s požadavky RVP SŠ, prokazují schopnost studentky vytvořit PL nejen metodicky správně, ale i pro žáky zajímavě (pestrost úkolů, komparace obrázků). Metodické listy obsahují všechny povinné náležitosti a reflektují potřeby pedagogů. Jsou přehledné a jasně, srozumitelně formulované. I ML jsou plně v souladu s RVP.

V závěru diplomové práce studentka prokazuje dosažení v úvodu stanovených cílů a hodnotí jednotlivé výsledky měření.

Formální stránka práce odpovídá požadavkům na tento typ práce (viz výnosy děkana PdF). Pramenná základna a seznam literatury jsou vzhledem k typu práce dostatečné, v pořádku je i poznámkový aparát a odkazy. Přílohy obsahují pracovní listy s řešením.

Studentka v průběhu tvorby DP úzce spolupracovala s vedoucí práce (průběžně zasílala dílčí části i osobně konzultovala) a akceptovala doporučení i připomínky. Jako vhodné bych viděla zpracování většího množství pracovních a metodických listů. Drobné nedostatky spatřuji ve stylistice a gramatice.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	A
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	B
Adekvátnost vyvozených závěrů	B
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	B
Celkové hodnocení práce	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A - F.

Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Náměty k obhajobě:

1. Možnosti dalšího rozšíření práce – zvl. praktické části (PL, ML)
2. Drobné stylistické a gramatické nedostatky
3. Uplatnění práce (hl. praktické) v pedagogické praxi

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis vedoucí práce:

26.6. 2016

Mgr. Irena Kapustová