

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Zuzana Slámová

Název práce: Prevence rizikového chování v kyberprostoru

Vedoucí práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, které je v souladu se studovaným oborem autorky. Rizikových jevů spojených s užíváním médií a nových technologií neustále přibývá. Proto je třeba, aby k těmto jevům cílila i prevence.

Zaměření práce: Práce je teoreticko-praktická, má 55 stran textu, je doplněna čtyřmi přílohami. Text je členěn do čtyř hlavních kapitol. První kapitola se zaměřuje na téma rizikových jevů v kyberprostoru, druhá řeší prevenci rizikového chování, třetí kapitola se věnuje subjektům a objektům prevence. Na teoretické kapitoly navazuje praktické šetření.

Jazyková a stylistická úroveň práce: v textu se objevují stylistické neobratnosti (např. v úvodu: „...může být vykraden náš bankovní účet i jiným trestným činům.“).

Použitá literatura: oproti první verzi práce došlo k rozšíření použité literatury.

Formální stránka práce: Na úvodní stránky práce se nepíše čísla, ale do počtu stran se započítávají. Tzn. úvod práce nemá být označen jako str. 1, ale jako str. 8. Formální stránka práce je zdařilejší, než v první verzi práce (zejména úprava textu, zarovnání do bloku, sjednocení velikosti a fontu písma, atd.).

Praktická část: Sběr dat proběhl technikou dotazníku. Respondenty byli žáci víceletého gymnázia. Zjištěné údaje byly vyhodnoceny v absolutních a relativních četnostech a prezentovány v grafech. V praktickém šetření se autorka pokusila doplnit chybějící východiska k hypotézám. Šetření doplnila o analýzu minimálního preventivního programu školy, ve které proběhl sběr dat.

Úroveň práce a její přínos:

Téma práce je aktuální a diskutované. Autorka práci tvořila s vnitřním zaujetím pro téma. Ve srovnání s původní verzí práce je vidět, že se autorka snažila zlepšit jak obsahovou, tak

formální stránku práce. Některé úpravy jsou zřetelnější, jiné tolik patrné nejsou – např. úprava praktické části práce byla limitovaná již proběhlým sběrem dat a další data nebyla k dispozici, přestože se autorka o získání dalších dat pokoušela. Teoretické části práce by prospěla častější komparace různých zdrojů a častější by měly být také vlastní komentáře autorky.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jaké vidí autorka možnosti pro další rozvíjení tématu práce? Jak by např. nyní postupovala při přípravě a realizaci praktického šetření (výběr školy, respondentů, metod...)?
2. Budou výsledky šetření využité v praxi? Projevila škola, kde šetření probíhalo, zájem o zjištěné výsledky?

Výsledné hodnocení:

Datum: 13. 8. 2016

.....

Podpis vedoucího práce