

**Posudek oponentky diplomové práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: Bc. Anežka Horáková

Název závěrečné práce: **Stres, zátěž a prevence syndromu vyhoření u sociálních pracovníků na oddělení dávek hmotné nouze**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „zjistit, jak se sociální pracovníci na oddělení dávek hmotné nouze vyrovnávají se stresem, zátěží a jakými mechanismy se snaží předcházet syndromu vyhoření“ (s. 9). V Úvodu jsou dále vymezeny hlavní cíl a dílčí cíle práce (jejich vymezení se jeví srozumitelné, realistické a logicky propojené s cílem hlavním), je zde popsána logická struktura práce a stručně charakterizována výzkumná strategie.

**Hodnocení struktury práce: D**

Odůvodnění:

Autorka vymezuje a dále rozpracovává klíčové pojmy „zátěžové situace“, „syndrom vyhoření“, „prevence vyhoření“ a „pomáhající profese“. Z hlediska formulace cílů postrádám kapitolu věnovanou „technikám vyrovnávání se se stresem či zátěží“. Autorka se věnuje pouze léčbě syndromu vyhoření a jeho prevenci, což je ale odlišné téma. Zcela absentují kapitoly, která by shrnovaly literaturu k tématu zátěže a stresu na odděleních hmotné nouze, situaci v oblasti práce se stresem a prevence syndromu vyhoření v této instituci. Presentovanou teorii překvapivě autorka nevyužila při operacionalizaci cílů do výzkumného nástroje (čtenář/ka si pak klade otázku, proč byly tak dlouhé pasáže věnovány například popisu zátěžových situací, když pak nebyly využity jako indikátory výzkumu).

**Hodnocení teoretické části práce: C**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z dostatečného množství adekvátních zdrojů včetně anglického. Lze jí ale vytknout, že je značně postavená na odrážkách s typologiemi a izolovanými citacích, které nejsou uvedeny do kontextu. Text tak působí poněkud kompilačně a nedokončeně.

**Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích cílů (existuje mezi nimi explicitní logika), transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 42; operacionalizace bohužel nenavazuje na teorii prezentovanou v teoretické části; a tazatelské otázky v několika případech zkoumají něco úplně jiného, než co je deklarováno v daném dílčím cíli – zejména TO2, TO4, TO5, TO8, TO11), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku polostrukturovaného interview lze považovat optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru (ale není jasné, jak byli informanti konkrétně vybíráni), způsob zpracování dat (poněkud poddimenzovaně) a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D**

Odůvodnění:

Zpracování získaných údajů je poněkud čtenářsky nepřehledné. Autorka spíše prezentuje zkušenosti jednotlivých informantek, než že by citace interpretovala (označila název klíčové

zjištění a vytučnila ho, normálním písmem ho vlastními slovy vysvětlila a doložila citací v kurzívě). Čtenář/ka si v podstatě musí výzkum interpretovat sám/sama.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

Odůvodnění:

Stanovené cíle práce byly dosaženy, ale některá zjištění jsou značně povrchní – např. identifikované zdroje stresu, kdy lze již ze samotných citací identifikovat několik takových zdrojů – kódů. Řada zjištěných informací se jeví díky nepřesné operacionalizaci redundantních. Absentuje Shrnutí výzkumné části.

#### **Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění:

Místy autorka odkazuje na zdroje pod odrážkami, namísto před dvojtečkou předcházející odrážkám.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka odůvodňuje přínos diplomové práce v Závěru.

**Další připomínky:** nemám

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaká byla strategie volby výzkumného souboru?
2. Necht' autorka podrobněji vysvětlí, jak zpracovávala zjištěné údaje a přinese komisi interpretovaný alespoň DC1, kde prokáže schopnost kódovat zjištěné údaje (nápověda viz výše).

#### **Celkové zhodnocení práce: C/D**

Odůvodnění:

Diplomovou práci Anežky Horákové považuji za splňující požadavky na diplomové práce.

10. 8. 2021 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Oponentka diplomové práce