



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jašová Michaela

Název práce: Zhodnocení potenciálu cestovního ruchu vybrané turistické destinace. Třebíč

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je zhodnotit celkový potenciál cestovního ruchu ve městě Třebíč na základě zvolené metodiky a zjistit, zda převažuje kulturní či přírodní potenciál.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce vykazuje poměrně vysokou shodu s již publikovanými texty (9%), což je dáno charakterem práce a využíváním ustálených spojení pro popis potenciálu turismu (včetně několika tabulek, kde je zdroj uveden). V několika místech bylo možné důsledněji vyznačit doslovné převzetí, jde však o několikáslovná sdělení popisu potenciálu a zdroj je zde uveden.

Dílčí připomínky a náměty:

Autorka zvolila metodicky náročné téma z oblasti geografie cestovního ruchu - hodnocení potenciálu cestovního ruchu. Struktura práce je vyvážená a logická, jen kapitola 5 (**Výzkum**) měla být podkapitolou kapitoly 4 (*Praktická část*). Dále kapitola 3.4 (*Metoda hodnocení potenciálu cestovního ruchu podle Bíny 2002*) měla být podkapitolou kapitoly 3.3 *Metody hodnocení potenciálu cestovního ruchu*).

V kapitole 2 (*Cíl práce a metodika zpracování*) není objasněno, proč byla v práci aplikována původní verze metodiky publikovaná v roce 2002, a ne její přepracovaná verze, publikovaná v roce 2010. Chybí zde také uvedení myšlenkového postupu, na jehož základě bylo vymezeno území, jehož potenciál pro rozvoj cestovního ruchu je hodnocen. Jde o katastrální území města?

Teoretická část představuje adekvátně zpracovaný stav poznání ve zkoumané problematice. Výjimkou je kapitola 3.3 (*Metody hodnocení potenciálu cestovního ruchu*), která by kromě metodiky zpracované týmem geografa Bíny měla podrobněji představit (rozevst) i další (alternativní) metody určování potenciálu území.

V praktické části chybí přesné vymezení území, jehož potenciál pro rozvoj cestovního ruchu je hodnocen (to odráží zmíněný nedostatek v metodice). To by mělo být doplněno mapou (nejlépe fyzicko-geografickou) hodnoceného území, optimálně s vyznačením jeho kulturních a přírodních atraktivit.

Citační etika i technika je na uspokojivé úrovni, včetně kontextového citování a používání harvardského citačního stylu. Autorka používá pro svůj výklad správné odborné formulace až na jisté terminologické nepřesnosti, jakými jsou např. chyba v pojmu *funkčně-chronologické* členění podle Mariota (správně je *chorologické* - ne časové, ale prostorové) či občasné nepřesné použití pojmu *turista*. Doporučit lze potlačení sklonu k používání (pro odborné texty) nepřiliš vhodné osobní formy („wir formy“), např. „*Vodní dopravu rozlišujeme ...*“ (str. 8) či „*lokalizační předpoklady můžeme ještě rozdělit ...*“ (str. 10)“.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Jde o poctivě a systematicky zpracovanou práci, jejíž kvalita je snížena (avšak nijak drasticky) výše uvedenými nedostatky týkajícími se především volby metodiky hodnocení potenciálu turismu a zdůvodnění této volby. Vlastní aplikace zvolené metodiky je provedena čitelně a důsledně. Práce nevykazuje zásadnější formální nedostatky, svou odbornou i formální kvalitou splňuje požadavky kladené na bakalářské závěrečné práce z hlediska metodologické i stylistické úrovně.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste zvolila postup dle metodiky publikované v roce 2002 týmem geografa Bíny, a ne podle její přepracované verze publikované v roce 2010 (Aktualizace potenciálu cestovního ruchu v České republice)?
2. Jaké nedostatky spatřujete v postupu dle metodiky z roku 2002 a jakým způsobem byste je eliminovala / redukovala?
3. V kapitole 2.1 uvádíte, že cílem práce je mj. „*zjistit, zda je možné, popřípadě na co, nalákat více návštěvníků do tohoto města*“. Jste o tomto kvantitativním cíli opravdu přesvědčena jako o prioritě v rámci snah o umocnění a dynamizaci rozvoje identifikovaného potenciálu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Zbečně, dne 15. května 2020

podpis